



# Országos kompetenciamérés 2010

*Országos jelentés*



NEMZETI ERŐFORRÁS  
MINISZTERIUM



Oktatási Hivatal



Közoktatási Mérési  
Értékelési Osztály

Szerzők  
Balácsi Ildikó, Lak Ágnes Rozina, Szabó Vilmos

Nyelvi lektor  
Budai Ágnes

Tördelő  
Szabó Ágnes

© Balácsi Ildikó, Lak Ágnes Rozina, Szabó Vilmos  
© Oktatási Hivatal, 2011. 3., javított változat

#### HIBAJEGYZÉK

A jelentés első változatához képest egy ábra és két táblázat adatai módosultak.

2. ábra (lásd 10. oldal): a 8. évfolyamos tanulók 2008. évi szövegértés eredménye hibásan szerepelt az ábrán. 7. táblázat (lásd 53–58. oldal): a szövegértés-eredmények 6. és 8. évfolyamon minden kistérségben változtak. 22. táblázat (lásd 69. oldal): 10. évfolyamon a 8 általános elvégzéséhez kapcsolódó szövegértés- és matematikaadatokat töröltük.

Kiadó: Oktatási Hivatal  
Felelős kiadó: dr. Princzinger Péter

## Tartalom

---

- 5 **Jogszabályi háttér**
- 5 **A 2010. évi Országos kompetenciamérés számokban**
- 6 **A felmérésről**
- 7 **Eredmények**
- 7 Átlageredmények és a fejlődés mértéke
- 15 Területi különbségek
- 16 Településtípus és képzési forma szerinti különbségek
- 20 A tanulók fejlődése képzési formák és településtípusok szerint
- 26 Nemek közötti különbségek
- 29 A családi háttér hatása a teljesítményre
- 36 A tervezett végzettség és a teljesítmény kapcsolata
- 39 Intézményi jellemzők szerinti különbségek
- 39 **Ajánlás**
- 47 **Táblázatok**
- 80 **Melléklet**

## Ábrák jegyzéke

---

- 9 1. ábra: A 2010-es és a korábbi kompetenciamérések átlageredményei
- 10 2. ábra: A 2010-es és a korábbi kompetenciamérések eredményeinek eloszlása
- 11 3. ábra: A tanulók megoszlása a képességszinteken a 2010-es és a korábbi kompetenciamérésekben
- 12 4. ábra: A teljesítmény két év alatti fejlődése
- 13 5. ábra: A teljesítmény fejlődése és a fejlődés mértéke a két évvel korábbi eredmény függvényében
- 15 6. ábra: A tanulók képességmegoszlása az egyes régiókban az átlageredmény szerinti növekedő sorrendben
- 17 7. ábra: Az egyes településtípusokon tanuló diákok képességmegoszlása
- 18 8. ábra: Az egyes képzési formákban tanulók képességmegoszlása
- 19 9. ábra: A 2010-ben különböző képzési formákban tanulók száma a két évvel korábbi képességmegoszlás szerint
- 22 10. ábra: A teljesítmény két év alatti fejlődése országosan és településtípusonként, illetve képzési formák szerint
- 24 11. ábra: A teljesítmény fejlődése és a fejlődés mértéke a két évvel korábbi eredmény függvényében településtípusonként, illetve képzési formák szerint
- 27 12. ábra: A fiúk és a lányok átlageredménye és az átlageredmény konfidencia-intervalluma országosan és településtípusonként, illetve képzési formák szerint
- 28 13. ábra: A fiúk és a lányok teljesítményének két év alatti fejlődése országosan és településtípusonként, illetve képzési formák szerint
- 30 14. ábra: Átlageredmény és az átlageredmény konfidencia-intervalluma az anya iskolai végzettsége szerint
- 31 15. ábra: Átlageredmény és az átlageredmény konfidencia-intervalluma az apa iskolai végzettsége szerint
- 32 16. ábra: Átlageredmény és az átlageredmény konfidencia-intervalluma a tanuló otthonában található könyvek száma szerint
- 33 17. ábra: Átlageredmény és az átlageredmény konfidencia-intervalluma annak függvényében, hogy a tanulónak vannak-e saját könyvei
- 33 18. ábra: Átlageredmény és az átlageredmény konfidencia-intervalluma annak függvényében, hogy a tanuló otthonában van-e számítógép
- 34 19. ábra: A családháttér-index és a teljesítmény közötti összefüggés országosan

- 35 20. ábra: A családháttér-index és a teljesítmény közötti összefüggés településtípusonként, illetve képzési formák szerint
- 37 21. ábra: Átlageredmény és az átlageredmény konfidencia-intervalluma a tanulók tervezett legmagasabb iskolai végzettsége szerint
- 38 22. ábra: A különböző iskolai végzettséget megcélzó tanulók aránya az anya legmagasabb iskolai végzettségének függvényében
- 39 23. ábra: A különböző állagú telephelyeken tanulók aránya országosan és településtípusonként, illetve képzési formák szerint
- 40 24. ábra: Átlageredmény és az átlageredmény konfidencia-intervalluma a különböző állagú telephelyek esetében országosan és településtípusonként, illetve képzési formák szerint
- 41 25. ábra: Átlageredmény és az átlageredmény konfidencia-intervalluma a tanulói összetétel indexe szerint
- 44 26. ábra: Átlageredmények és az átlageredmények konfidencia-intervalluma a tanulási nehézségekkel küzdők aránya szerint

## Táblázatok jegyzéke

---

- 5 1. táblázat: A 2010. évi Országos kompetenciamérés számokban
- 47 2. táblázat: A 2010-es és a korábbi kompetenciamérések országos átlageredményei és a képességeloszlások percentilisei
- 47 3. táblázat: A teljesítmény változása két mérési időpont között
- 48 4. táblázat: A tanulók megoszlása a képességszinteken a 2010-es és a korábbi kompetenciamérések esetében
- 49 5. táblázat: Az átlageredmény, valamint a képességeloszlás percentilisei az egyes régiókban
- 50 6. táblázat: Az átlageredmény, valamint a képességeloszlás percentilisei az egyes megyékben
- 53 7. táblázat: Az átlageredmény, valamint a képességeloszlás percentilisei az egyes kistérségekben
- 59 8. táblázat: Az átlageredmény, valamint a képességeloszlás percentilisei az egyes településtípusok tanulói esetében
- 60 9. táblázat: Az átlageredmény, valamint a képességeloszlás percentilisei az egyes képzési formák esetében
- 60 10. táblázat: A teljesítmény változása két mérési időpont között országosan és településtípusonként, illetve képzési formák szerint
- 61 11. táblázat: A teljesítmény változása a korábbi mérési eredmény függvényében országosan és településtípusonként, illetve képzési formák szerint
- 62 12. táblázat: A 2010-es és a 2008-as teljesítmény közti különbség a korábbi mérési eredmény függvényében országosan és településtípusonként, illetve képzési formák szerint
- 63 13. táblázat: A fiúk és a lányok átlageredménye országosan és településtípusonként, illetve képzési formák szerint
- 64 14. táblázat: A teljesítmény változása két mérési időpont között nemek szerint
- 64 15. táblázat: Átlageredmény az anya iskolai végzettsége szerint
- 65 16. táblázat: Átlageredmény az apa iskolai végzettsége szerint
- 66 17. táblázat: Átlageredmény az otthoni könyvek száma szerint
- 66 18. táblázat: Átlageredmény annak függvényében, hogy a tanulónak vannak-e saját könyvei
- 66 19. táblázat: Átlageredmény annak függvényében, hogy a tanuló otthonában van-e számítógép
- 67 20. táblázat: A teljesítmény a családháttér-index függvényében országosan és településtípusonként, illetve képzési formák szerint
- 68 21. táblázat: A teljesítmény változása két mérési időpont között a családháttér-index függvényében országosan és településtípusonként illetve képzési formák szerint
- 69 22. táblázat: Átlageredmény a tanulók tervezett legmagasabb iskolai végzettsége szerint
- 70 23. táblázat: A különböző iskolai végzettséget megcélzó tanulók aránya az anya legmagasabb iskolai végzettségének függvényében
- 71 24. táblázat: Átlageredmény a telephely épületének állapota szerint országosan és településtípusonként, illetve képzési formák szerint
- 73 25. táblázat: Az átlageredmény és a telephelyen található szaktantermek meglétének kapcsolata országosan és településtípusonként, illetve képzési formák szerint
- 76 26. táblázat: Átlageredmény a telephely tanulói összetételének függvényében országosan és településtípusonként, illetve képzési formák szerint
- 78 27. táblázat: Átlageredmény a tanulási nehézségekkel küzdők arányának függvényében országosan és településtípusonként, illetve képzési formák szerint

2010. május 26-án immár nyolcadik alkalommal került sor az Országos kompetenciamérésre. A felmérés célja a tanulók szövegértési képességének és matematikai eszköztudásának felmérése mellett a pedagógiai mérés-értékelés módszereinek terjesztése, valamint az iskolák és fenntartók számára a helyi szintű értékeléshez szükséges adatok biztosítása volt.

## Jogsabályi háttér

A közoktatás minőségét meghatározza, mennyire hatékony a tanítási-tanulási folyamat, a hatékonysággal pedig szorosan összefügg a belső és külső értékelés rendszere. A belső értékelés, önértékelés gyakorlata az erőforrások megfelelő elosztásában, a tanári tevékenység fejlesztésében meghatározó szerepet játszik. A külső értékelés, vagyis a külső személyek, testületek által végzett vizsgálatok funkciója pedig az, hogy területi vagy országos szinten képet adjon az oktatásirányítás, az intézményfenntartók számára a tanítási-tanulási folyamat eredményességéről. A külső mérés így a tartalmi szabályozás egyik fontos tényezőjévé válhat.

A belső és külső értékelések összhangjának megteremtése érdekében nélkülözhetetlen, hogy az iskolák és fenntartók az intézményértékelési folyamat során az országos mérési adatokra is támaszkodjanak. Mindezek céljából a közoktatásról szóló **1993. évi LXXIX. törvény** (továbbiakban: **Kt.**) **40. §-a** és **99. §-a** olyan feladatokat ír elő a közoktatási intézmények, az intézményfenntartók, továbbá az oktatásért felelős miniszter számára, amelyek elősegíthetik az országos és intézményi adatok alapján a pedagógiai tevékenység objektívabb megítélését.

A **Kt. 99. § (4)** szerint országos mérések keretében rendszeresen kell mérni, értékelni a nevelési-oktatási intézményekben folyó pedagógiai tevékenységet, különösen az alapkészségek, képességek fejlődését a 4., a 6., a 8. és a 10. évfolyamon minden tanuló esetében. A **Kt. 99. § (3) bekezdés** értelmében a közoktatási feladatkörében eljáró Oktatási Hivatal (továbbiakban Hivatal) az országos ellenőrzési, mérési, értékelési feladatok végrehajtásában közreműködik.

A **Kt. 40. § (12)** bekezdésében meghatározottak szerint az intézményi minőségirányítási program végrehajtása során is figyelembe kell venni az országos mérés és értékelés eredményeit. A nevelőtestület a szülői szervezet (közösség) véleményének kikérésével

értékeli az országos mérés, értékelés helyi eredményeit, figyelembe véve a tanulók egyéni fejlődését és az egyes osztályok teljesítményét is. Az értékelés alapján kell meghozni azokat az intézkedéseket is, amelyek biztosítják, hogy a közoktatási intézmény szakmai célkitűzései és az intézmény működése folyamatosan közeledjenek egymáshoz. A javasolt intézkedések a fenntartó jóváhagyásával válnak érvényessé.

Az oktatásirányítás szándéka, hogy az egyes iskolák mérési eredményei nagyobb szerepet kapjanak a jövőben, segítve az intézményi eredményesség helyi és országos nyilvánosságát. Ennek érdekében a **Kt. 99. § (6)** bekezdése szerint az oktatásért felelős miniszter közzéteszi az országos mérések összesített és intézményekre vonatkozó eredményeit a minisztérium honlapján. Ezzel a Minisztérium az intézményi és a fenntartói irányítás megtervezését és a közoktatás eredményessége érdekében megvalósítandó intézkedések kidolgozását szándékozik segíteni.

A **Kt. 2. számú melléklete** tartalmazza a tanulók mérési azonosítójára vonatkozó rendelkezéseket. Az Országos kompetenciamérésben részt vevő minden tanuló egy 8 karakterből álló mérési azonosítót kap, amely biztosítja, hogy a mérés kiértékelését végzők előtt a mérésben részt vevő diákok személyes adatai rejtve maradjanak, ugyanakkor az iskolai évek alatt elvégzett országos mérések eredményeiből az egyes diákok fejlődése is nyomon követhető, elemezhető legyen. A mérési azonosító a személyazonosításra alkalmas adatokkal csak az iskolában kapcsolható össze. A mérési azonosító 2008-as bevezetésével a 2010. évi Országos kompetenciamérés az első, amelyben a két évvel korábbi eredmények az elemzések során tanulói szinten ismertek, így az eredmények visszajelzése során a tanulók aktuális tudása mellett fejlődésükről is visszajelzés adható.

## A 2010. évi Országos kompetenciamérés számokban

A 2010. évi Országos kompetenciamérésben 1631 fenntartó 2867 intézményének 4516 telephelye vett részt. A 6., a 8. és a 10. évfolyamon a 2009 végén lezajlott iskolai adatfelvétel alapján összességében 308 438 tanuló részére küldött tesztfüzetet az Oktatási Hivatal. A felmérést – az SNI-tanulókra vonatkozó speciális szabályok mellett – minden 6., 8. és 10. évfolyamos tanuló megírta. Az *1. táblázat* évfolyamonként ismerteti

	A felmérésben részt vett			
	fenntartók száma	intézmények száma	telephelyek száma	tanulók száma
6. évfolyam	1486	2195	2810	96 898
8. évfolyam	1494	2285	2911	104 266
10. évfolyam	445	978	1729	107 274

**I. táblázat: A 2010. évi Országos kompetenciamérés számokban**

a felmérésben részt vett fenntartók, iskolák, telephelyek és tanulók számát. A központi adatfeldolgozás teljes körű volt, a tanulók tesztfüzetét a felmérés után központilag javította és értékelte az Oktatási Hivatal.

## A felmérésről

A 6., a 8. és a 10. évfolyamos tanulók az ország összes iskolájának valamennyi telephelyén ugyanabban az időpontban és azonos körülmények között, az arra kiképzett felmérésvezetők irányításával és felügyeletével írták meg a felmérést. Ennek során egy kétszer 45 perc hosszúságú matematikai és egy kétszer 45 perc hosszúságú szövegértési tesztet oldottak meg. Ezt követően – a megfelelő adatvédelmi szabályok betartásával – a Tanulói kérdőív kérdéseire válaszoltak, amelyben családi háttérükkel, eddigi iskolai pályafutásukkal kapcsolatos kérdések szerepeltek. A tanulók a kérdőívet otthon, a szüleikkel együtt töltötték ki önkéntes alapon. Az intézmények vezetői szintén kérdőíves formában szolgáltatottak információkat az iskolával és a telephelyekkel kapcsolatban.

A felmérésben használt tesztek, a hozzájuk tartozó javítókulcsokat és a kérdőíveket az Oktatási Hivatal Közoktatási Mérési Értékelési Osztályának munkatársai állították össze sokéves mérési tapasztalatuk alapján, a legkorszerűbb tesztelméleti és mérési módszertan alkalmazásával.

A tesztek olyan matematikai eszköztudást és szövegértést mérő feladatokból álltak, amelyek elsősorban nem az iskolai tanterv konkrét megvalósulását mérik, hanem a tanulóknak azt a képességét, ahogyan a tanulótak valódi problémák, megoldandó helyzetek kapcsán alkalmazni tudják. Az Országos kompetenciamérés Tartalmi kerete<sup>1</sup> a következőképpen határozza meg a szövegértési képesség és a matematikai eszköztudás fogalmát.

### A szövegértés fogalma:

- az írott nyelvi szövegek megértésének, használatának és a rájuk való reflektálásnak a képessége annak érdekében, hogy az egyén elérje céljait, fejlessze tudását, képességeit, kikapcsolódjék, sikerrel alkalmazkodjon vagy vegyen részt a mindennapi kommunikációs helyzetekben.<sup>2</sup>

### A matematikai eszköztudás magában foglalja:

- az egyénnek azt a képességét, amely által érti és elemzi a matematika szerepét a valós világban;

- a matematikai eszköztár készség szintű használatát;
- az elsajátított matematikai tudás valós élethelyzetekben való alkalmazásának igényét és az erre való képességet;
- a matematikai eszközök használatát a társadalmi kommunikációban és együttműködésben az egyén életkorának megfelelő szinten.<sup>3</sup>

A tesztfüzetek anyagának összeállítása a mérés Tartalmi keretében meghatározott arányok és elvek szerint történt. A Tartalmi keret, valamint a tesztek alapvető statisztikai jellemzőit és a tesztfüzetek feladatait, azok jellemzőit bemutató kötetek a korábbi mérések anyagaival együtt megtalálhatók a [www.oh.gov.hu](http://www.oh.gov.hu) honlapon.

Az eredmények értékelése során a tanulókat és a feladatokat egy valószínűségi modell segítségével közös skálára helyeztük. A mérési azonosító 2008-as bevezetésével az évfolyamok közös feladatait felhasználva a 2008. évi méréstől kezdődően új, évfolyamfüggetlen képességskálákat alkottunk.<sup>4</sup> A 2008-as mérés 6. évfolyamos tanulóinak országos átlageredményét 1500 pontban, szórását 200 pontban határoztuk meg. A 2008-as mérés 8. és 10. évfolyamos tanulóit, valamint a 2009-es és 2010-es mérés eredményeit is erre a rögzített képességskálára rendeztük. Az évek közötti összehasonlíthatóságot az ún. Core-teszt teszi lehetővé, amelyet évről évre egy országosan reprezentatív mintán veszünk fel, és amelynek tartalma változatlan és titkos.

A tesztfüzetek mellett a felmérésben kitöltött Tanulói, Telephelyi és Iskolai kérdőívek azt a célt szolgálták, hogy az ezekből nyert adatok segítségével a telephely eredményeit ne pusztán önmagukban, hanem a tanulók jellemzői és a telephely rendelkezésére álló lehetőségek, körülmények figyelembevételével tudjuk elemezni.

Az iskolák, telephelyek teljesítményéről az iskolák, a telephelyek és az iskolafenntartók egyaránt visszajelzést kapnak, amelyek a [www.oh.gov.hu](http://www.oh.gov.hu) vagy a <http://ohkir.gov.hu/okmfit> oldalon mindenki számára hozzáférhető. A Fenntartói, Iskolai és Telephelyi jelentések segítségével az intézmények összehasonlíthatják teljesítményüket a hasonló jellemzőkkel rendelkező iskolákkal; megállapíthatják, hogy jobb vagy rosszabb eredményt értek el a korábbi évekhez képest, illetve ahhoz viszonyítva, ami az iskola tanulói összetétele alapján várható lenne; megvizsgálhatják tanulóik fejlődését a 2008-as és 2010-es mérések közötti időszakban az országos fejlődési mutatókhoz viszonyítva. Az OKM FIT elemző szoftverben a jelszóval védett egyéni adatokhoz belépve tetszőleges tanulócsoportra is végezhető elemzések,

<sup>1</sup> 3/2002 (II.15) OM rendelet, 2. számú melléklete, valamint Balácsi Ildikó – Felvégi Emese – Rábainé Szabó Annamária – Szepesi Ildikó: *Országos kompetenciamérés 2006. Tartalmi keret.* sulinoVA Kht., Budapest, 2006.

<sup>2</sup> Uo. 23. p.

<sup>3</sup> Uo. 11. p.

<sup>4</sup> Az új skálák bevezetésének szakmai háttéréről bővebben a Változások az Országos kompetenciamérés skáláiban ismertetőben olvashatnak, amely elérhető a [www.oh.gov.hu](http://www.oh.gov.hu) web-oldalon.

valamint egyéni tanulói, illetve feladatonkénti elemzések is készíthetők. Az elemző szoftverben az iskolának arra is van lehetősége, hogy a mérés napján hiányzó, de a tesztfüzeteket később kitöltő tanulók eredményeit rögzítse és elemezze. A szoftver használata az iskolák számára nem kötelező, de segítségével a jelentésekben megjelenő információknál sokkal részletesebb képet kaphatnak saját eredményeikről. A honlapon hozzáférhetők a tanulók eredményei az érintett tanuló és szülei számára, ezeket az egyéni mérési azonosító segítségével lehet megtekinteni.

## Eredmények

A továbbiakban a 2010. évi kompetenciamérés eredményeit mutatjuk be. Először azt tekintjük át, hogyan viszonyulnak a 2010. évi mérés eredményei a kompetenciamérés korábbi ciklusainak eredményeihez és átlagosan mekkora különbségek vannak évfolyamonként a tanulók képességeiben, majd néhány fontosabb iskolai, illetve tanulói jellemző mentén ismertetjük, milyen teljesítménykülönbségek vannak az iskolák és a tanulók különböző csoportjai között.

Azoknak az ábráknak és táblázatoknak az esetében, amelyek a korábbi mérések eredményeit is ismertetik, jelen dokumentumban 2008-ig visszamenőleg adjuk meg az eredményeket, hiszen az új, évfolyamfüggetlen egységes szövegértés és matematika képességskáláinkat a 2008. évi méréstől kezdődően vezettük be.

### Átlageredmények és a fejlődés mértéke

A 2010. évi Országos kompetenciamérésben a tanulók matematikai eszköztudás átlageredménye a 6. évfolyamon 1498, a 8. évfolyamon 1622, a 10. évfolyamon 1613, a szövegértés átlageredménye a 6. évfolyamon 1483, a 8. évfolyamon 1583, a 10. évfolyamon 1620 pont volt. A 2010. évi átlageredmények illeszkednek a korábbi években ugyanazokon az évfolyamokon mért eredményekhez (1. és 2. ábra). Az adatok a közoktatás teljesítményének időbeli alakulásában nem tanúszkodnak semmilyen, statisztikailag alátámasztható változásról. Számottevő különbségek nem tapasztalhatók, enyhé ingadozásokat láthatunk mindössze a szövegértés és a matematika területén is, amelyek évfolyamonként különböző irányban mutatnak kismértékű eltérést. A különbségek értéke akár pozitív akár negatív irányban a skála értékeihez képest oly kicsinyek, hogy azokkal sem a fejlődésre sem a teljesítményromlásra vonatkozó következtetéseket nem lehet érvényesen alátámasztani. Egyértelmű trendek tehát sem a matematikai eszköztudás, sem a szövegértés területén nem olvashatók ki az eredményekből.

Ugyanez a következtetés vonható le a tanulók szövegértési képességének és matematikai eszköztudásának képességszintek szerinti besorolása alapján is (3. ábra). A különböző képességszinteken teljesítő tanulók aránya egy-egy adott évfolyamon alig változott a három év alatt.

Itt külön fel kell hívnunk a figyelmet arra, hogy az egységes skála bevezetésével párhuzamosan a képességszintek is egységesek lettek. Az adott képességszint elérése mindhárom évfolyamon azonos feltételekhez kötött, így nem meglepő, hogy pl. szövegértésből a hatodik évfolyamon azok aránya, akik 2010-ben nem érik el a harmadik képességszintet, 26%, majd ez a szám a magasabb évfolyamokon a képességek fejlődésével természetesen csökken (12%, ill. 11%).

Az évfolyamok közötti teljesítménykülönbségeket tekintve, a közös skálának köszönhetően megvizsgálhatjuk, hogyan viszonyulnak egymáshoz a három évfolyamon mért teljesítmények, és mekkora különbségek vannak átlagosan a három felmért évfolyam tanulóinak teljesítménye között. Az 1. ábra alapján a 8. évfolyamos tanulóknak jelentősen jobb a szövegértési képessége és a matematikai eszköztudása, mint a 6. évfolyamosoké, a 8. és a 10. évfolyam között viszont ennél jóval kisebb a teljesítménykülönbség, sőt matematikából a 10. évfolyamos tanulók, ha kevéssel is (9 ponttal), de gyengébb átlageredményt értek el, mint a 8-osok. Fontos azonban látnunk, hogy ebben az esetben csupán az ugyanabban az évben, különböző évfolyamokon tanulók eredményei közötti különbségeket látjuk és konkrétan nem azt a fejlődést, amely egy átlagos tanuló esetében két év alatt történik.

Ha azt szeretnénk lemérni, hogy ténylegesen mennyit fejlődnek átlagosan a tanulók két év alatt, ugyanannak a korosztálynak a két évvel korábban mért eredményéhez kell hasonlítanunk a jelenlegi teljesítményét, és a kettő különbsége alapján következtethetünk a tanulók tényleges fejlődésére. A tanulói azonosító bevezetésének és az új képességskáláknak köszönhetően idén először nyílik lehetőség a tényleges fejlődés mérésére. A 2010 évi mérésben a 8. és 10. évfolyamos tanulói populációk esetében ugyanis a 2010. évi mellett ismerjük a két évvel korábban mért teljesítményt is.

A két populáció átlagos eredményeit a 2008. és 2010. évi felmérésben a 4. ábra összesíti. Mivel itt a tanulók átlageredményeit hasonlítjuk csak össze, mindössze az olvasható le az ábrákról, mekkora volt az eredmény-növekedés átlagosan a két mérés között. Az ábra segítségével jól látható, hogy a 6. és a 8. évfolyam között átlagosan 83, illetve 122 ponttal javult a tanulók szövegértési képessége, illetve matematikai eszköztudása. Egy-egy évfolyamon belül a szórás körülbelül 200 pont az új skálákon, emellett a 80–120 pontos különbség jelentős. A 8. és a 10. évfolyam átlageredményei között

kisebb különbségeket láthatunk, 41 ponttal javult a tanulók átlagos szövegértési képessége, matematikai eszköztudásuk viszont mindössze 12 ponttal emelkedett. A szövegértés és a matematika területén tehát eltérő volt a fejlődés üteme. A 6. évfolyamról a 8. évfolyamra nagyobb mértékű volt a fejlődés a matematika területén, ezt követően viszont mindkét területen csökkent a fejlődés mértéke a 8. és a 10. évfolyamok között. De míg a szövegértés területén értékelhető különbség maradt a 8. és a 10. évfolyamosok eredménye között, addig a tanulók matematikai eszköztudása szinte nem is fejlődött a két év közötti időszakban.<sup>5</sup>

A matematikai eszköztudás eredmények két évfolyam közötti változatlanúsága kétségkívül a mérési rendszer új elemei által felszínre hozott adat, tény. Ezen új tény értelmezésekor elsődleges szempont annak világossá tétele, hogy a kompetenciamérés mindhárom évfolyamon a matematikai eszköztudást, azaz a tanuló által „birtokolt” matematikai eszközöknek, modelleknek a gyakorlat-közeli helyzetekben való alkalmazási képességét méri. Bárki, aki ismeri a magyar középiskolai matematikaoktatás hagyományait alátámaszthatja, hogy a középiskolai matematika tananyag – kimondva, kimondatlanul – alapvetően matematikai modellek megismertetését és elsajátíttatását tekinti céljának, szakdidaktikai módszerei is alapvetően ehhez alkalmazkodtak. Napjaink gyakorlatában – bár a kétszintű érettségi vizsgák matematikai követelményrendszere némileg elmozdult az alkalmazás irányába – változatlanul ezek az alapértékek érvényesülnek. A matematikai eszköztudásnak a 8. és a 10. évfolyam közötti stagnálása nagy valószínűséggel mindössze ezt a tényt tükrözi, azaz hogy a gyakorlati alkalmazási készségek fejlesztésére a középiskolai matematikaoktatás általánosságban kevés hangsúlyt helyez. A mérési eredmények hiányában eddig feltételezhető volt, hogy a matematikai modellek tanulása közben a gyakorlati alkalmazási készségek spontán is fejlődnek, ám a mostani eredmények tükrében ez az álláspont már aligha tartható.

A jelenség értelmezését tovább árnyalhatja a fiúk és a lányok teljesítménye közötti különbség, amelyről a *Nemek közötti különbségek* című fejezetben részletesebb elemzést is olvashatnak. Mindezek az oktatás célja és tartalma tekintetében nyilvánvalóan gondolkodásra készítetik majd a matematika tanításával foglalkozó tanárokat, szakértőket egyaránt.

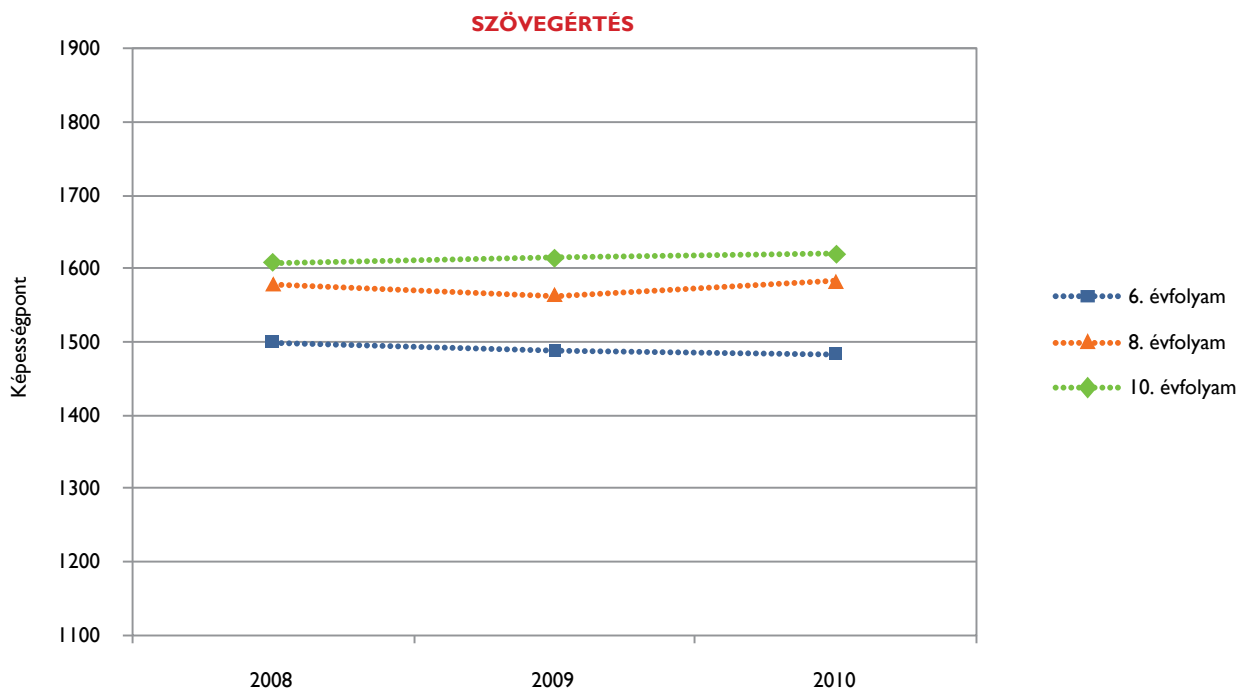
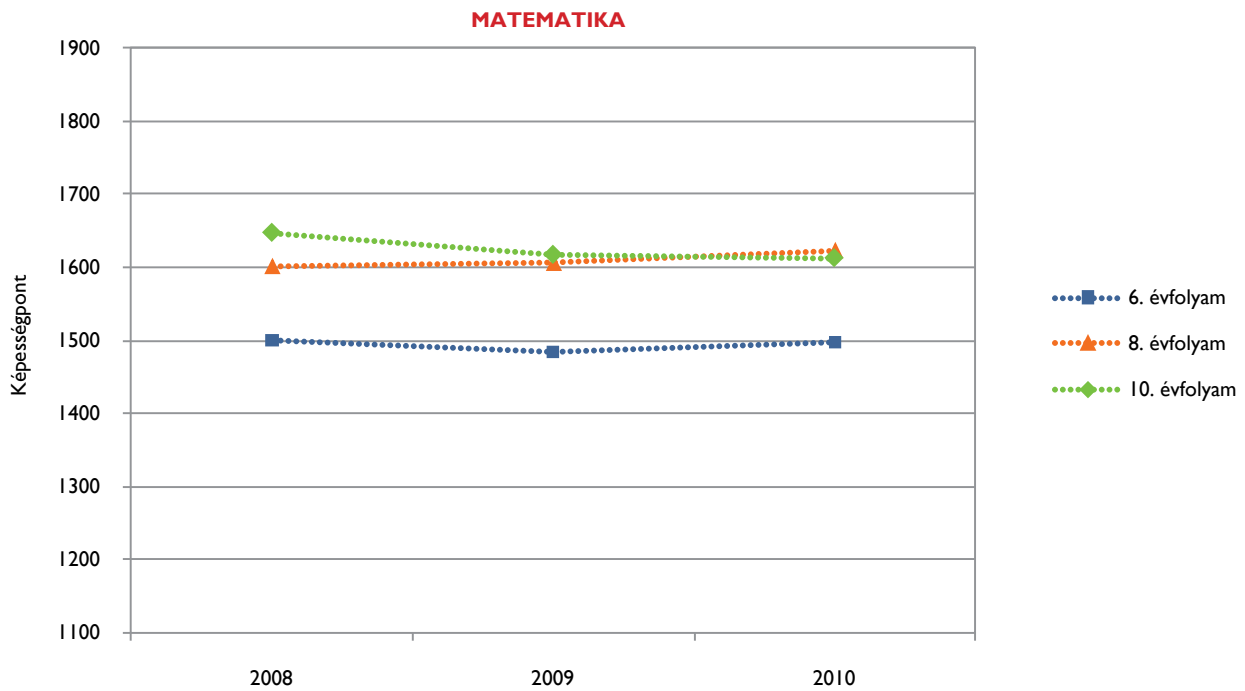
<sup>5</sup> Az ugyanahhoz a populációhoz tartozó tanulók átlageredményeinek számításánál mind a két évben figyelembe vettük az összes olyan tanulót, aki az adott évben mérési eredménnyel rendelkezett. Azok a tanulók is beleszámítanak így például a 2008. évi 8. évfolyamos átlageredmény számításába, akik a 2010. évi mérés eredményében nem jelennek meg lemorzsolódás vagy hiányzás miatt. A csupán mindkét mérési évben eredménnyel rendelkezők átlageredményeinek számításával hasonló eredményre jutottunk, azzal a különbséggel, hogy az így számított átlageredmények jellemzően minden esetben valamivel magasabbak voltak.

Az átlageredmények összehasonlítása önmagában azonban nem ad teljes képet arról, milyen a tanulók két év alatti fejlődése, hiszen előfordulhat, hogy a különböző képességekkel rendelkező tanulók eltérő fejlődést mutatnak. Valóban, ha megvizsgáljuk a fejlődés mértékét a korábbi eredmény függvényében, akkor azt tapasztaljuk, hogy minél magasabb a tanuló korábbi képessége, annál kisebb a fejlődés mértéke mindkét évfolyamon és mindkét területen. Az 5. ábra ezt a jelenséget kétféle módon szemlélteti: a bal oldali grafikonokon azt láthatjuk, hogyan alakult a 2010. évi eredmény a 2008. évi eredmény függvényében, a jobb oldali grafikonok pedig azt mutatják, mekkora volt a fejlődés mértéke, a 2010. évi és 2008. évi eredmények különbsége különböző 2008. évi eredmények mellett.

A fejlődés mértéke minden esetben kisebb lesz, ahogyan a 2008. évi korábbi eredmények növekednek. 2010-ben a 10. évfolyamos tanulók matematikaeredménye, amely átlagosan alig lett magasabb, egy bizonyos képességérték felett látszólag csökken a korábbi 8. évfolyamos eredményükhöz képest. Ebben a jelenségben (a korábbi magasabb eredménnyel rendelkezők kisebb fejlődésében vagy látszólagos romlásában) azonban szerepet játszik az a tényező is, amelyet a statisztikai szakmában „regresszió az átlaghoz” kifejezéssel szoktak leírni. Ez azt jelenti, hogy ha bármilyen tulajdonságot, képességet, teljesítményt kétszer egymás után megmérünk, akkor azt tapasztaljuk, hogy a második mérésben az elsöre jó eredményt elérők eredményei gyengülnek, az elsöre gyengébb eredményt elérők pedig erősödnek. Akkor is így lesz ez, ha a két mérési pont között semmiféle változás nem történt. A jelenség magyarázata az, hogy az elsöre kiemelkedően jó eredményt elérők között többen lesznek olyanok, akiknek első mért eredménye felülbecsülte tényleges képességeiket, így a második méréskor az ő eredményük nagyobb valószínűséggel lesz alacsonyabb; és fordítva, a nagyon gyenge eredményt elérők között több olyan lesz, akiknél az első mérés eredménye a ténylegesnél alacsonyabb képességet mutat, és ennél a második mérésben jobb eredményt fognak elérni. Az ábrákon látható csökkenő fejlődés tehát részben ebből a mérési törvényszerűségből következik.

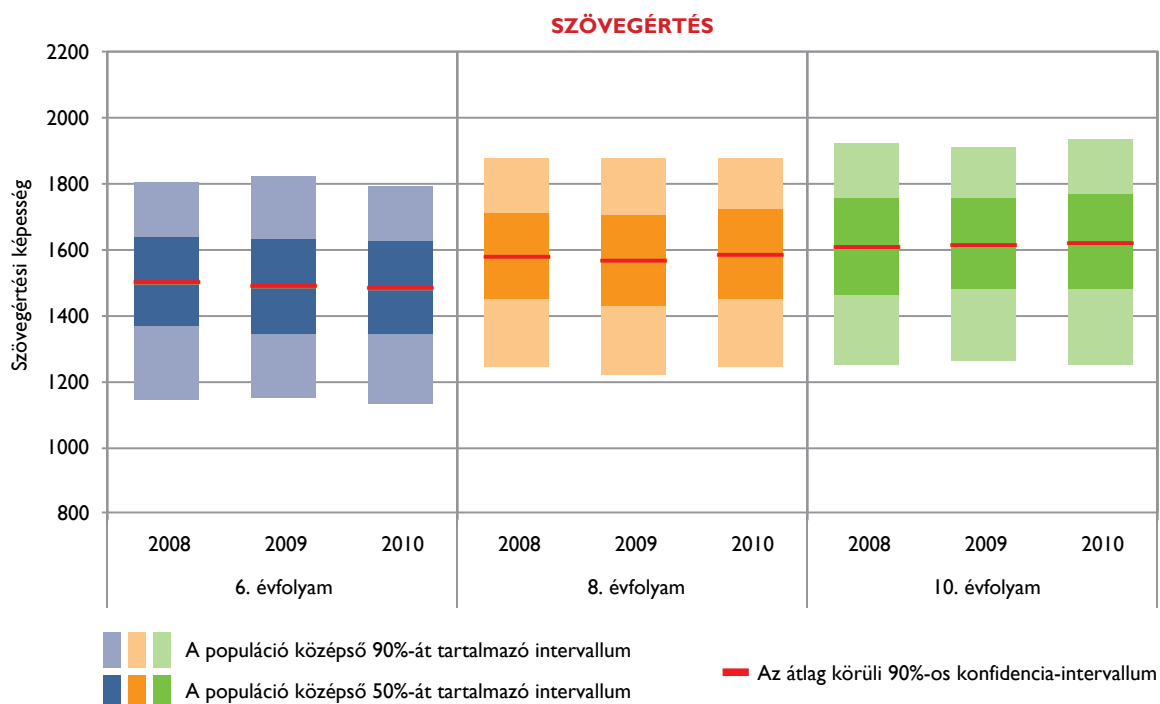
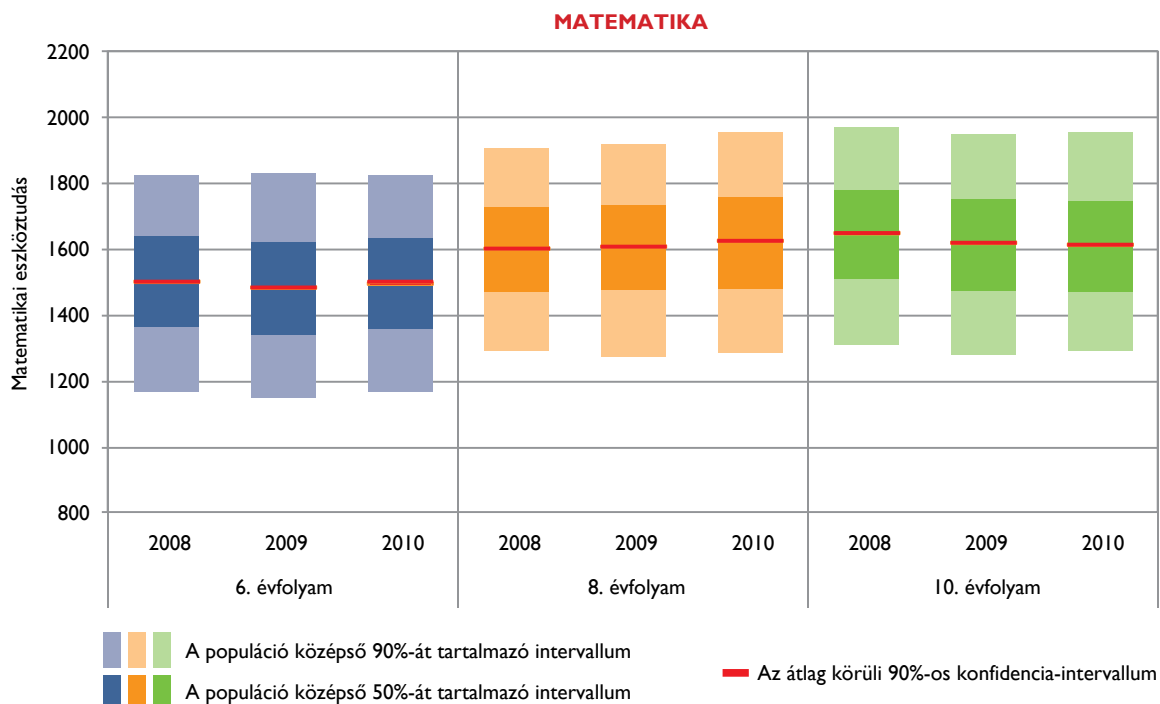


I. ábra: A 2010-es és a korábbi kompetenciamérések átlageredményei

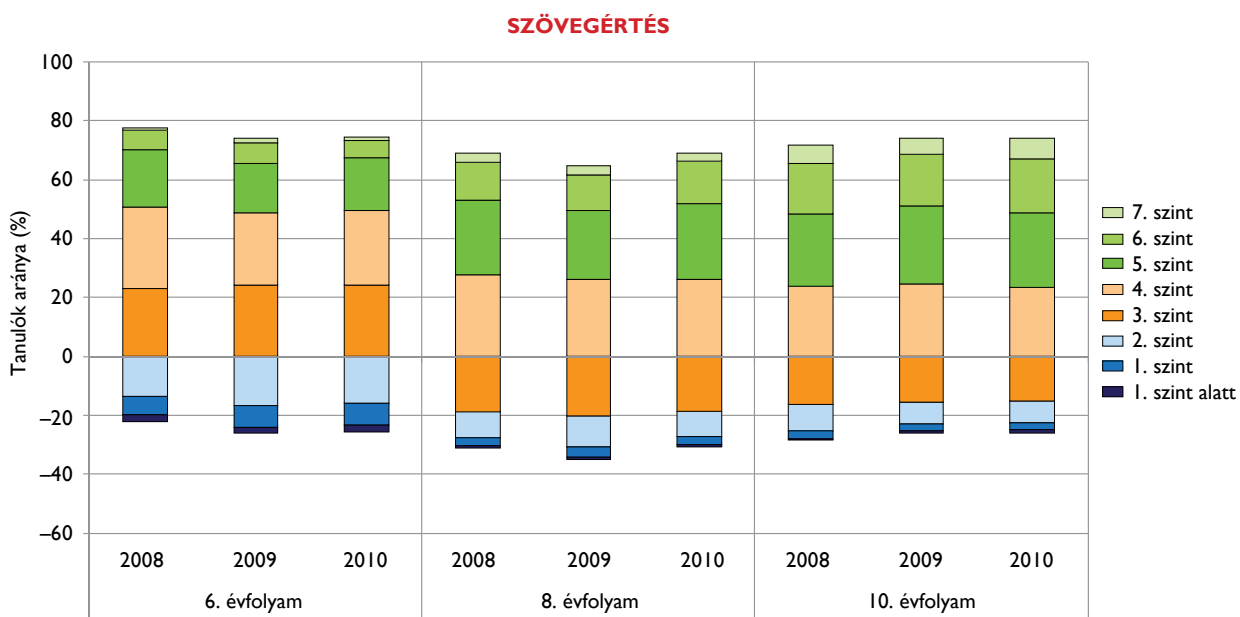
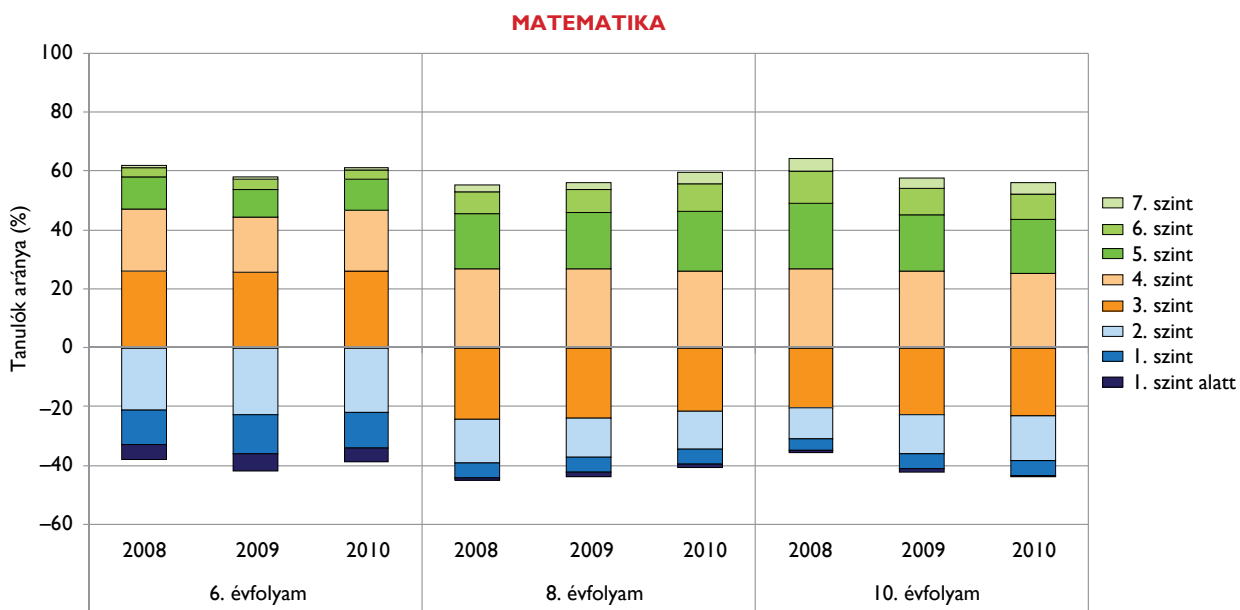


Az itt látható adatok a közoktatás teljesítményének időbeli alakulásában nem tanúskodnak semmilyen, statisztikailag alátámasztható változásról. A különbségek értéke akár pozitív akár negatív irányban a skála értékeihez képest oly kicsinyek, hogy azokkal sem a fejlődésre sem a teljesítményromlásra vonatkozó következtetéseket nem lehet érvényesen alátámasztani. (Lásd az *Átlageredmények és a fejlődés mértéke* című fejezetet.)

2. ábra: A 2010-es és a korábbi kompetenciamérések eredményeinek eloszlása

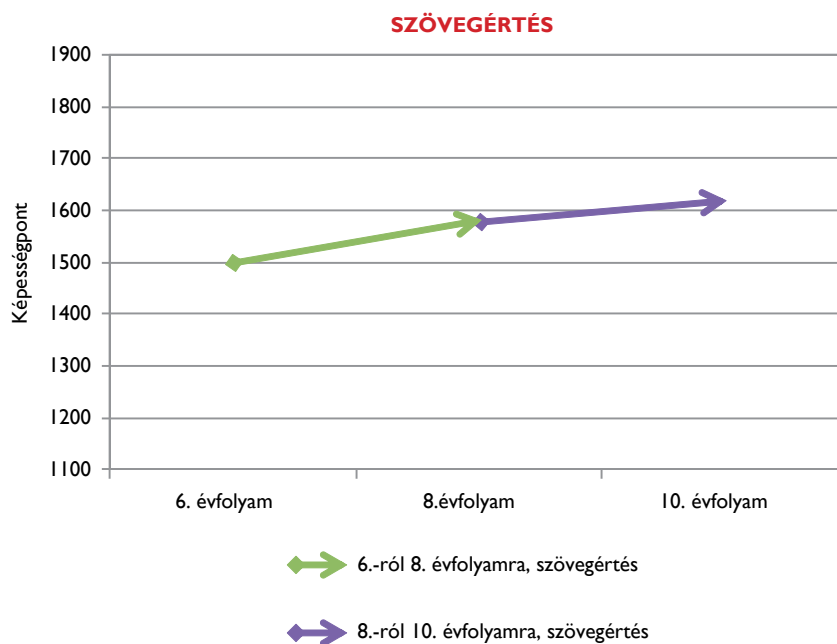
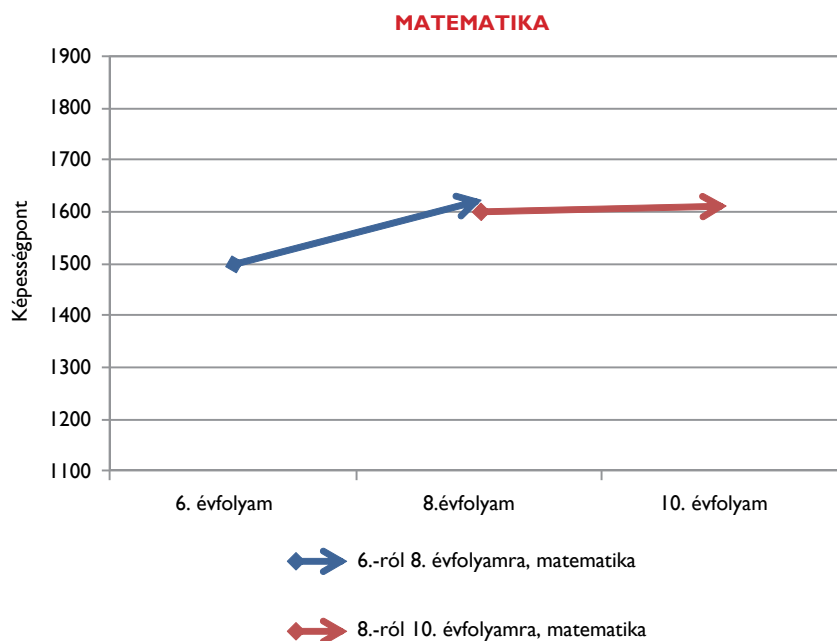


3. ábra: A tanulók megoszlása a képességszinteken a 2010-es és a korábbi kompetenciamérésekben



Külön is fel kell hívni a figyelmet arra, hogy az egységes skála bevezetésével párhuzamosan a képességszintek is egységesek lettek. Az adott képességszint elérése mindhárom évfolyamon azonos feltételekhez kötött, így nem meglepő, hogy pl. szövegértésből a hatodik évfolyamon azok aránya, akik 2010-ben nem érik el a harmadik képességszintet 26%, majd ez a szám a magasabb évfolyamokon a képességek fejlődésével természetesen csökken (12%, ill. 11%). (Lásd az *Átlageredmények és a fejlődés mértéke* című fejezetet.)

4. ábra: A teljesítmény két év alatti fejlődése

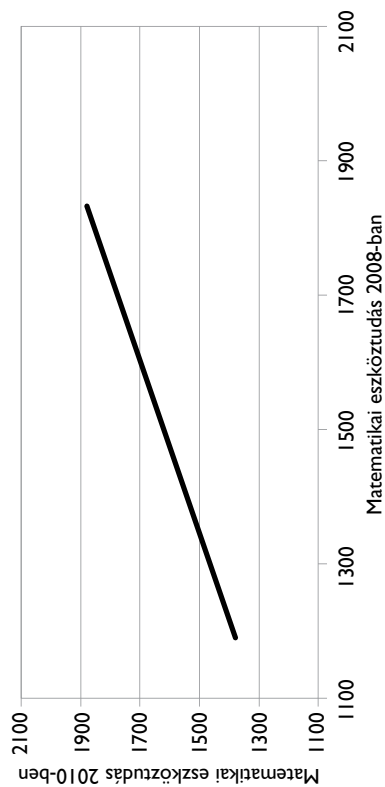


Az ábra értelmezésekor elsődleges szempont annak világossá tétele, hogy a kompetenciamérés a matematikai eszköztudást, azaz a tanuló által „birtokolt” matematikai eszközöknek, modelleknek a gyakorlat-közeli helyzetekben való alkalmazási képességét méri. A magyar középiskolai matematikaoktatás hagyományosan alapvetően matematikai modellek megismertetését és elsajátíttatását tekinti céljának, szakdidaktikai módszerei is alapvetően ehhez alkalmazkodtak. A matematikai eszköztudásnak a 8. és a 10. évfolyam közötti stagnálása nagy valószínűséggel mindössze ezt a tényt tükrözi, azaz hogy a gyakorlati alkalmazási készségek fejlesztésére a középiskolai matematikaoktatás általánosságban kevés hangsúlyt helyez. (Lásd az *Átlageredmények és a fejlődés mértéke* című fejezetet.)

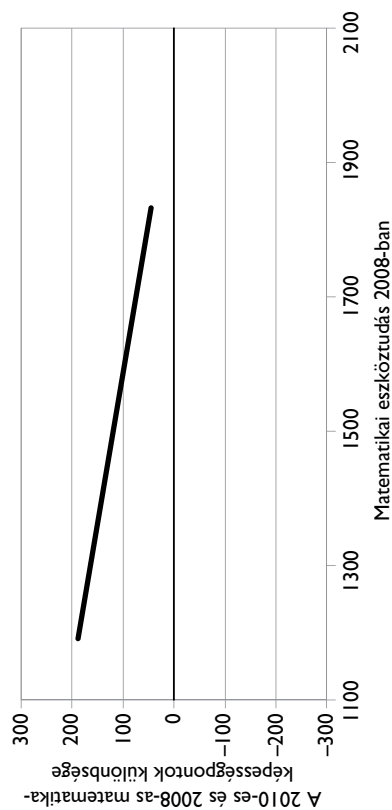
**5. ábra: A teljesítmény fejlődése és a fejlődés mértéke a két évvel korábbi eredmény függvényében**

**8. ÉVFOLYAM**

**2010. évi eredmény**

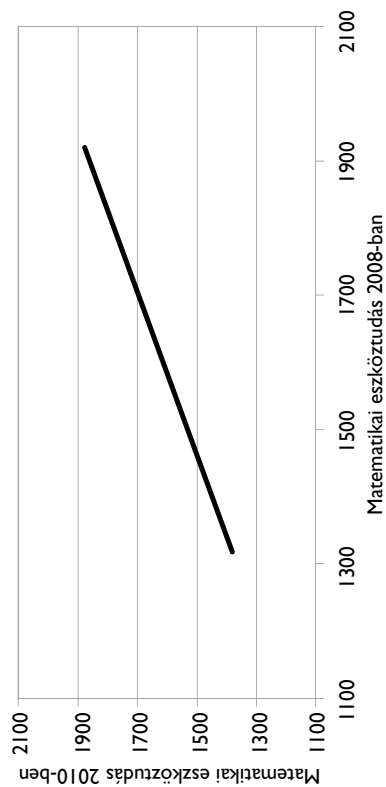


**A fejlődés mértéke**

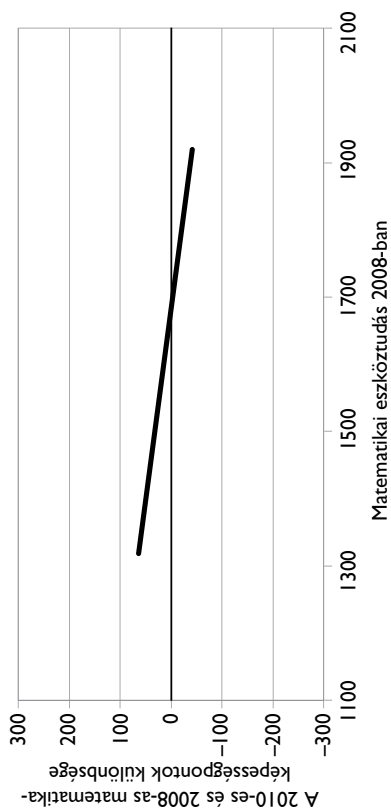


**10. ÉVFOLYAM**

**2010. évi eredmény**



**A fejlődés mértéke**



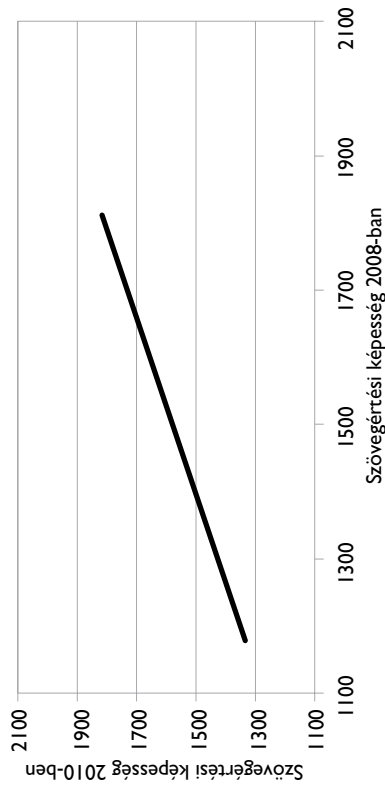
Az ábra a következő oldalon folytatódik.

A jobb oldalon látható grafikonok az abszolút fejlődés mértékét ábrázolják a 2008. évi eredmény függvényében. Az egyesek ereszkedő volta azt a természetes összefüggést mutatja, hogy a jobb előzetes eredményű tanulók átlagosan kevesebbet fejlődtek, mint az alacsonyabb korábbi eredménnyel rendelkező társaik. A jelenséget tovább erősíti egy statisztikai törvényszerűség is („regresszió az átlaghoz”), amelyről a jelentés ide vonatkozó része ad bővebb leírást. (Lásd az Átlageredmények és a fejlődés mértéke fejezetet.)

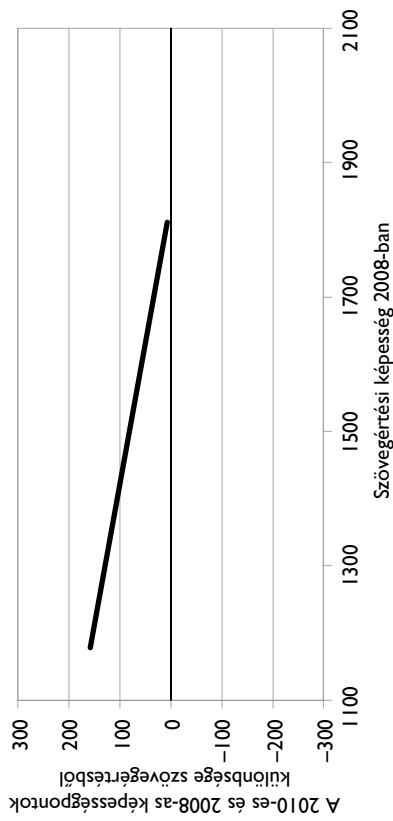
Az előző oldalon lévő ábra folytatása.

## 8. ÉVFOLYAM

### 2010. évi eredmény

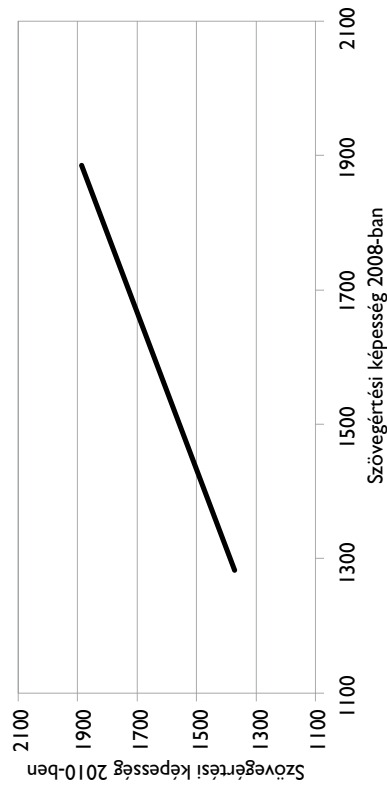


### A fejlődés mértéke

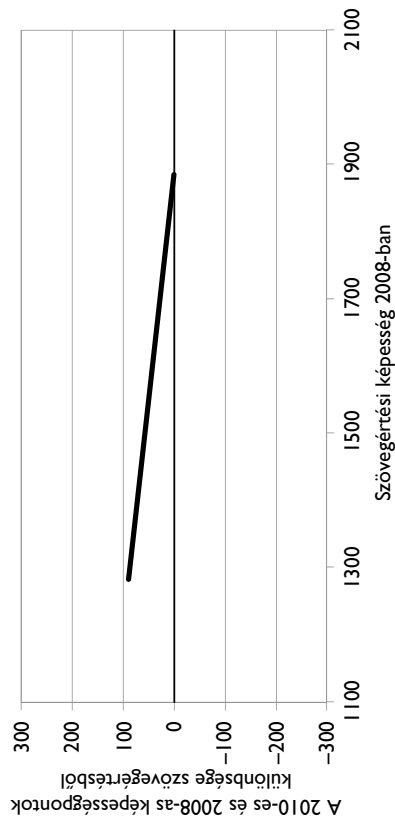


## 10. ÉVFOLYAM

### 2010. évi eredmény



### A fejlődés mértéke



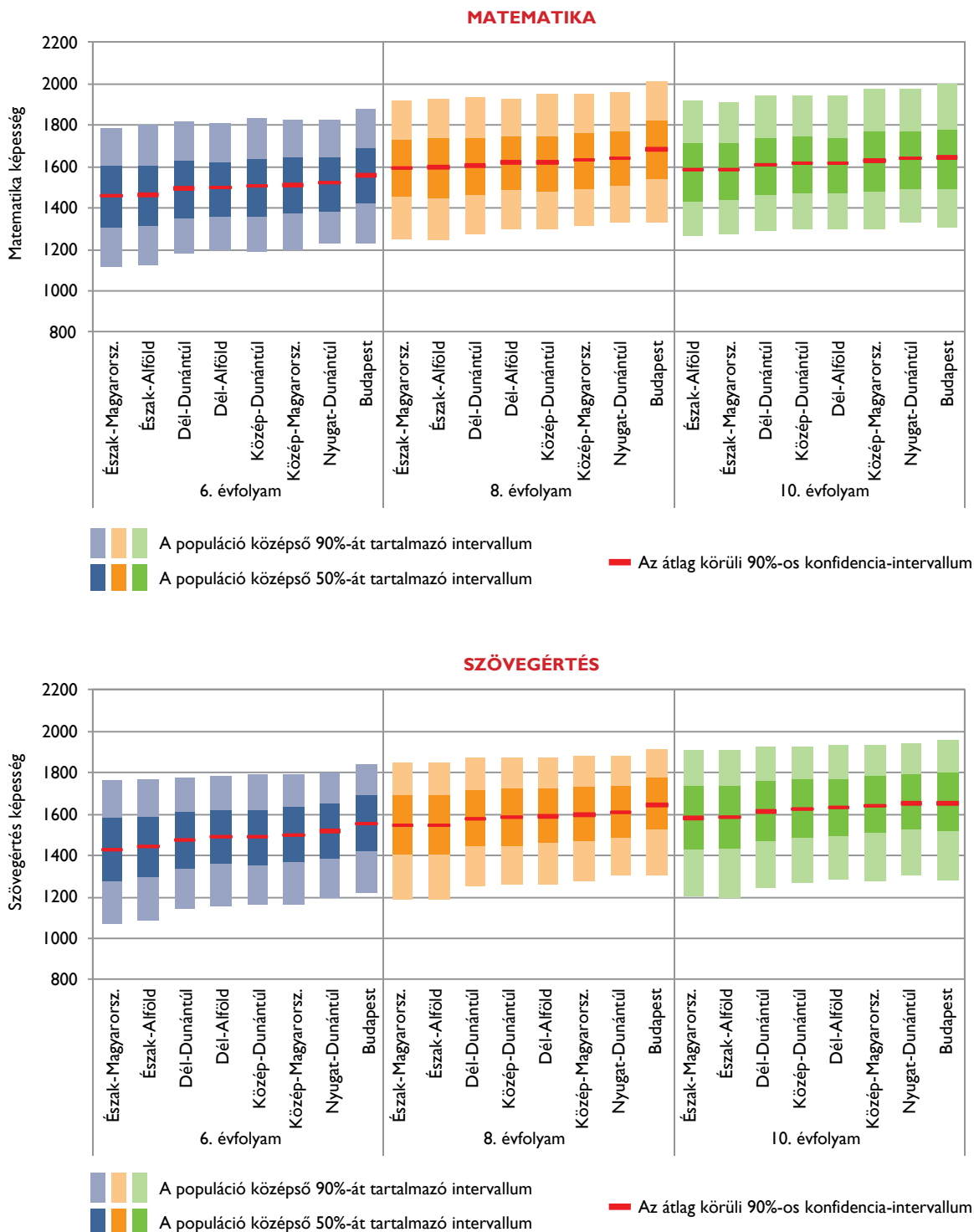
A jobb oldalon látható grafikonok az abszolút fejlődés mértékét ábrázolják a 2008. évi eredmény függvényében. Az egyenesek ereszkedő volta azt a természetes összefüggést mutatja, hogy a jobb előzetes eredményű tanulók átlagosan kevesebbet fejlődtek, mint az alacsonyabb korábbi eredménnyel rendelkező társaik. A jelenséget tovább erősíti egy statisztikai törvényszerűség is („regresszió az átlaghoz”), amelyről a jelentés ide vonatkozó része ad bővebb leírást. (Lásd az *Átlageredmények és a fejlődés mértéke* fejezetet.)

## Területi különbségek

Az átlageredmények terület szerinti bontását vizsgálva (6. ábra) elsősorban a Nyugat-Dunántúl és a Közép-Magyarország régió jó teljesítményét, valamint az Észak-Magyarország és Észak-Alföld régió lemaradását lehet kiemelni. A Közép-Magyarország régió eredményeinek számítása során Budapest adatait nem vettük figyelembe, a főváros eredményeit külön tárgyaljuk. A legjobb

és a leggyengébb átlagos eredményt elért régiók között jelentős, matematikából egynegyed–egyharmad szórás körüli (48–64 pont) szövegértésből egyharmad-kétötöd szórásnyi (66–91 pont) különbségek vannak. A megyék közötti különbség matematikából 81–88, szövegértésből 96–123 pont között váltakozik, a kistérségek esetében még ennél is nagyobb az átlagos eltérés (lásd 7. táblázat 53–58. oldal).

6. ábra: A tanulók képességmegoszlása az egyes régiókban az átlageredmény szerinti növekedő sorrendben



### *Településtípus és képzési forma szerinti különbségek*

A tanulók eredményeinek településtípusok szerinti vizsgálata (7. ábra) különösen a 6. és a 8. évfolyam esetében fontos, hiszen ezeken az évfolyamokon a legtöbb tanuló még a lakóhelyén tanul, így ez a felosztás egyben a lakóhely szerinti eredménykülönbségeket is tükrözi. A korábbi felmérésekhez hasonlóan a 2010. évi kompetenciamérésben is igen élesen megmutatkozik a településtípusok közötti különbség: a 6. és a 8. évfolyamon matematikából 109–111, szövegértésből 118–132 pontnyi különbség van a községi és a fővárosi iskolák tanulói között. E különbségeket nagyrészt a különböző településtípusok eltérő gazdasági és szociális jellemzői magyarázzák, ahogyan az később, a fejlődés mértékét és a családihátér-index hatásait vizsgáló adatok elemzésénél láthatjuk.

A 10. évfolyam esetében a különböző méretű települések eltérő intézményi struktúrája és a tanulók nagyobb mobilitása miatt a településtípusok szerinti adatok kevésbé informatívak. Itt az előző két évfolyaménál nagyobb, matematikából 129, szövegértésből 186 pontnyi különbség van a községi és a fővárosi tanulók átlageredményei között.

A településtípusok esetében tapasztalt átlageredmények közötti különbségeknél is nagyobbak az eltérések a különböző képzésben részt vevő diákok eredményei között (8. ábra). A 6. és a 8. évfolyamon a diákok közel 4%-a nyolc évfolyamos gimnáziumokban tanul, a 8. évfolyamon emellett a tanulók több mint 5%-a jár hat évfolyamos gimnáziumba. A 2010-ben 8. évfolyamos tanulók 6. évfolyam végi (2008-as) szövegértés- és matematikaeredményét vizsgálva láthatjuk, milyen képességekkel rendelkeztek azok a tanulók, akik már akkor nyolc évfolyamos gimnáziumokban tanultak, és

milyen képességű tanulók választották a hat évfolyamos gimnáziumokat. A 9. ábra mutatja, hogy noha az adott korosztály jobb képességű tanulói tanulnak a hat és nyolc évfolyamos gimnáziumokban, az összefüggés korántsem szabályszerű, nem egyértelműen a legjobb 9% választja ezeket az intézményeket.

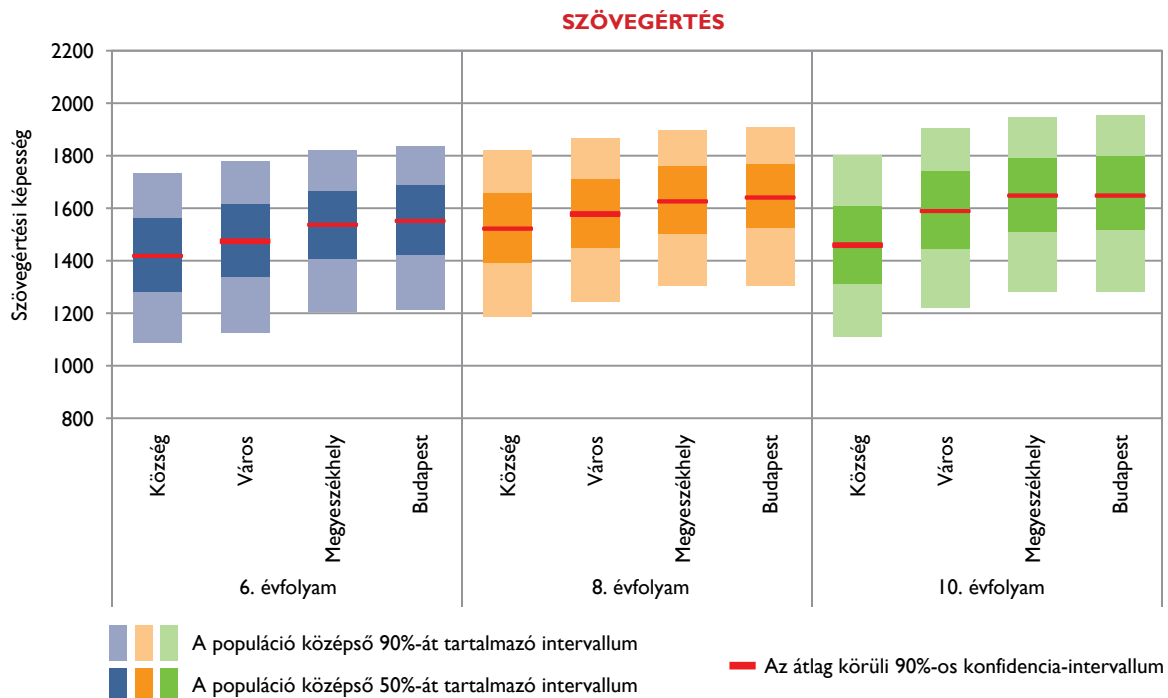
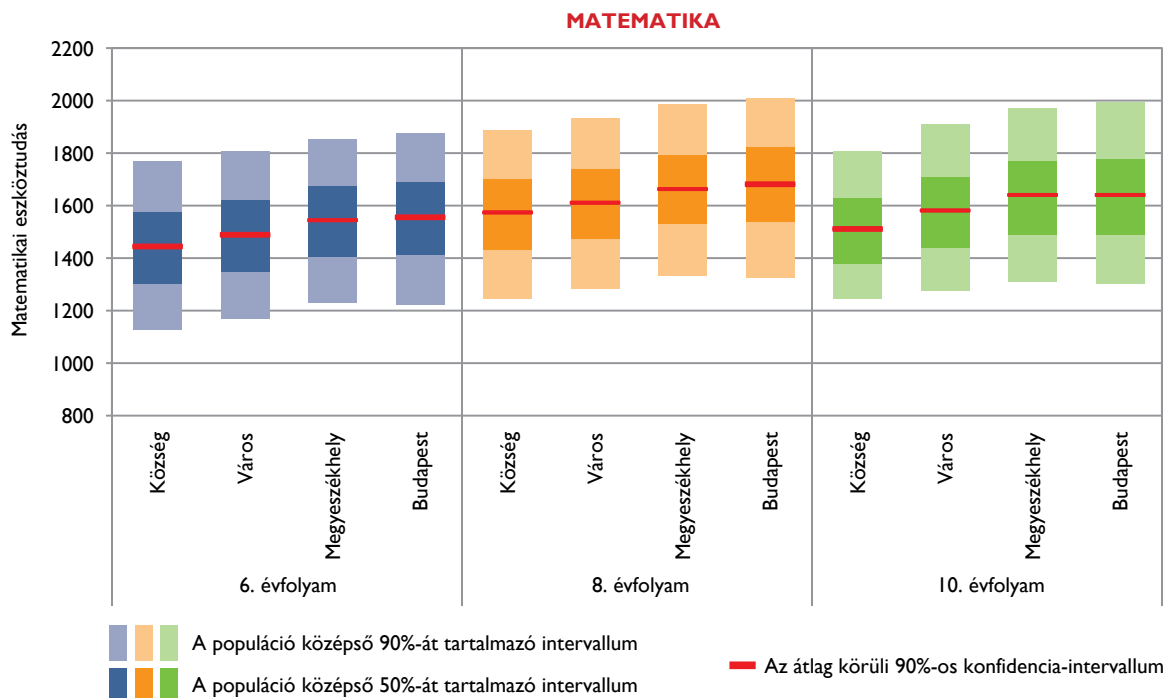
A hat és nyolc évfolyamos gimnáziumokba járók a 6. és a 8. évfolyam mindkét mérési területen lényegesen (147–180 ponttal) jobb átlageredményt értek el, mint a hagyományos általános iskolai képzésben tanulók. A hat és nyolc évfolyamos gimnáziumok tanulóinak előnye a 10. évfolyamon is igen jelentős marad a többi képzési forma tanulóinak átlageredményéhez képest. A hagyományos négy évfolyamoshoz képest például a nyolc évfolyamos gimnáziumok matematikából 116, szövegértésből 75 ponttal értek el jobb eredményt; a szakközépiskolásokhoz képest már egy szórás körüli (213–198 pont), a legrosszabb eredményt elérő szakiskolásokhoz képest matematikából már több mint 366 pontnyi, szövegértésből több mint kétszórásnyi (411 pont) az előnyük. Mindez azonban korántsem meglepő, hiszen ezekbe a képzési típusokba a tanulók komoly kiválasztást, szelekciót követően kerülnek be.

Komoly aggodalomra ad okot a 10. évfolyamon a szakképzésben részt vevő tanulók teljesítménye. Amellett, hogy a szakiskolások átlageredménye körülbelül négyötöd–egyszórásnyival marad az országos átlag alatt, a többi évfolyammal való összevetésben ez az eredmény alacsonyabb a négy évvel fiatalabb, az általános iskola 6. évfolyamára járó tanulók átlageredményénél is. Ez persze nem feltétlenül jelenti azt, hogy ezek a tanulók 6. évfolyamos korukban jobb matematikai képességekkel rendelkeztek, hiszen ők valószínűleg már akkor is a lemaradók között voltak.<sup>6</sup> Az azonban aggasztó, hogy egy egész képzési forma tanulói (a populáció 22%-a) nem képesek elérni a 6. évfolyam átlagos szintjét sem.

<sup>6</sup> A 2012. évi mérésben, amikor a 2008-ban 6. évfolyamos populáció eléri a 10. évfolyamot, erről pontosabb képet kaphatunk majd.

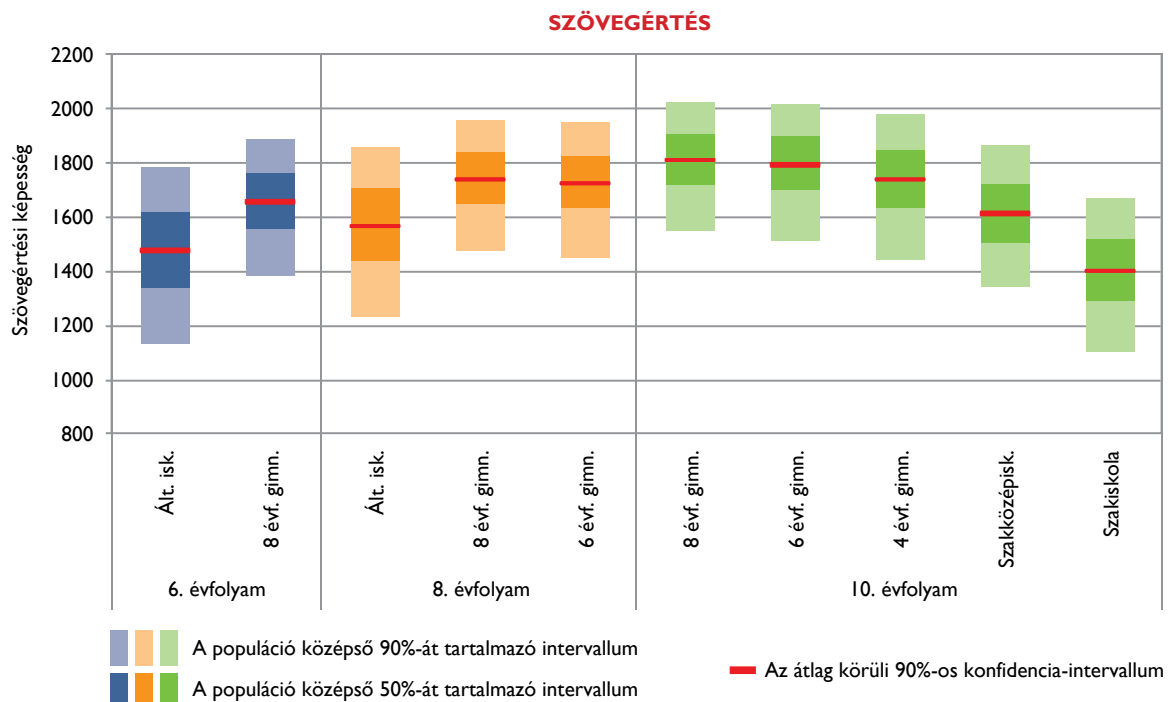
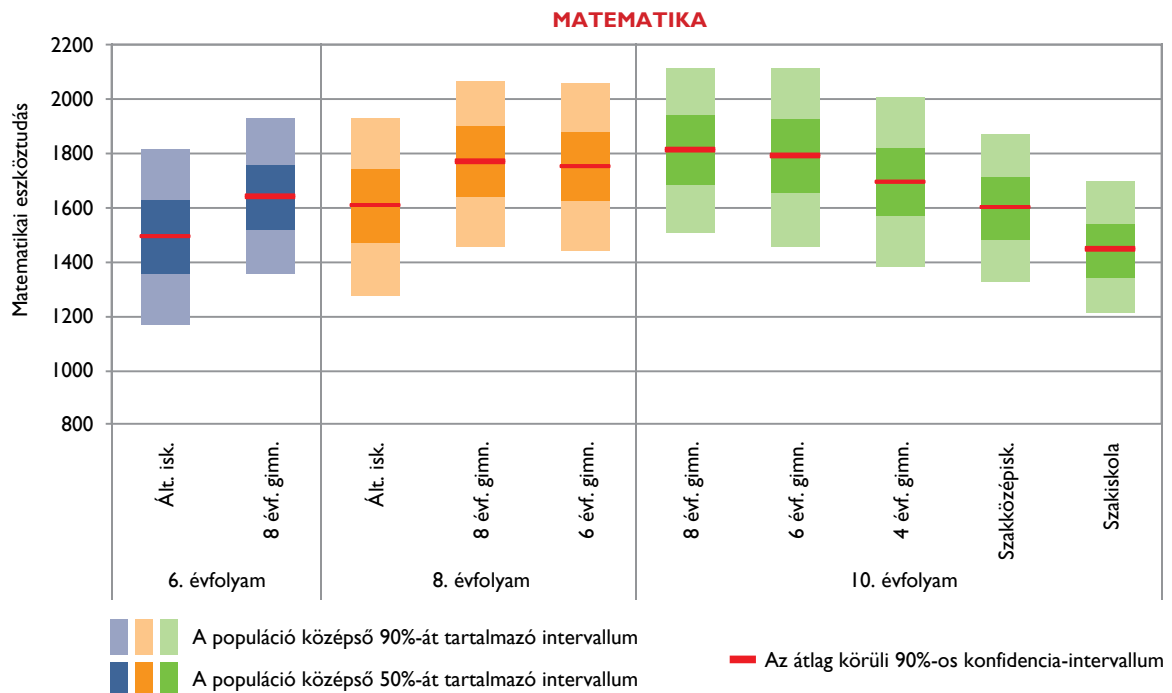


7. ábra: Az egyes településtípusokon tanuló diákok képessémgegoszlása



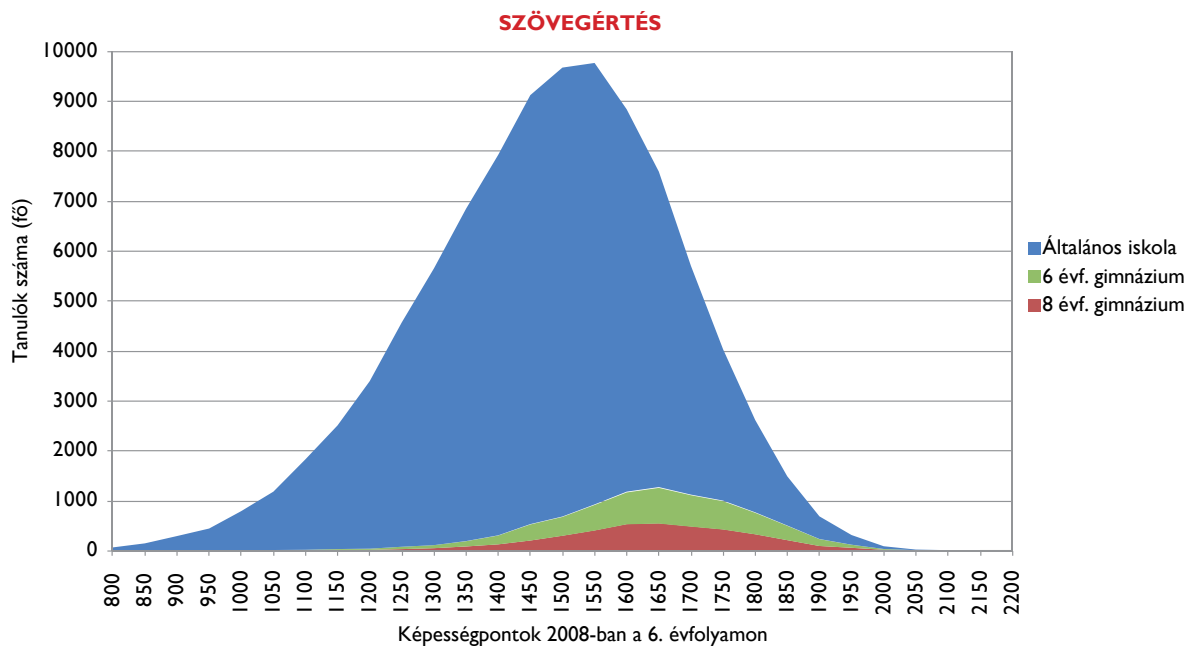
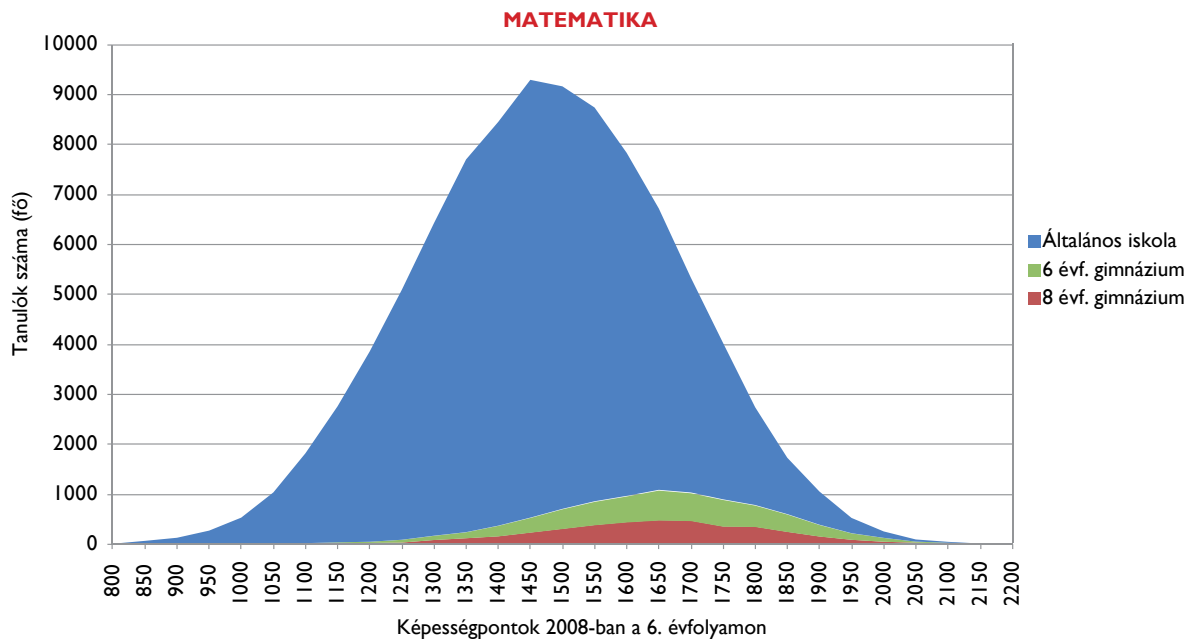
Az egyes településtípusokon elért eredmények különbsége elsősorban az ott tanuló diákok szociokulturális háttere közötti különbségekkel magyarázható. (Lásd a *Településtípus és képzési forma szerinti különbségek* című fejezetet.)

8. ábra: Az egyes képzési formákban tanulók képességmegoszlása



Az egyes képzési típusok eredményeinek különbsége elsősorban az ott tanuló diákok összetételével, a középfokú beiskolázás kiválasztási mechanizmusával magyarázható. Pl. a szakiskolások eredményei nem azért alacsonyabbak, mert ők szakiskolába járnak, hanem azért járnak szakiskolába, mert eredményeik alacsonyabbak. (Lásd a *Településtípus és képzési forma szerinti különbségek* című fejezetet.)

9. ábra: A 2010-ben különböző képzési formákban tanulók száma a két évvel korábbi képességmegoszlás szerint



A 6 és 8 évfolyamos gimnáziumokban tanulók az adott korosztály képesség szerinti felső feléből kerülnek ki, ám mégsem mondható, hogy egyértelműen a korosztály legjobbjait reprezentálják. (Lásd a *Településtípus és képzési forma szerinti különbségek* című fejezetet.)

## A tanulók fejlődése képzési formák és településtípusok szerint

A képzési formák és településtípusok intézményeinek munkájáról önmagában az évfolyamonkénti átlageredmények vizsgálata az eltérő körülmények és feltételek miatt kevés információval szolgál, hiszen a képzési formák/településtípusok közötti átlageredménybeli különbségekből nem feltétlenül következik, hogy a különböző képzési formákban tanulók eltérő minőségű oktatásban részesülnek. A településtípusok eltérő szociális-gazdasági összetétele és a szelekció miatt bizonyos képzési formák, településtípusok tanulói eleve más képességekkel, előzetes tudással és motivációval rendelkeznek. Az eredményeknek a tanulók családi hátterével, de még inkább a korábbi eredményekkel való összevetése árnyaltabb képet adhat az iskolák munkájáról. Sokkal pontosabb képet kaphatunk tehát azzal, ha a tanulók képességeinek fejlődését vizsgáljuk a különböző képzési formákban és településtípusokon. Ennek legegyszerűbb módja, ha az átlageredményeket hasonlítjuk össze, azaz a 2010. évi képzési forma/településtípus szerinti adatokat vizsgálva a tanulók 2010. évi és két évvel korábbi átlageredményei közötti különbségeket elemezzük. Ezt az összehasonlítást szolgálja az 10. ábra.

Az ábrán a 8. évfolyamos tanulók esetében a különböző képzési formákban és az általános iskolák esetében a különböző településtípusok tanulói átlageredményeinek kétéves növekedését láthatjuk. Mindkét felmért terület esetében a településtípusokhoz tartozó, fejlődést mutató nyilak csaknem párhuzamosak egymással és az országos átlag növekedését jelző nyíllal, jelezve, hogy a különböző településtípusok iskolái között nincs jelentős különbség aszerint, hogy átlagosan mennyit fejlődnek két év alatt az odajáró tanulók. Ha a számszerű különbségeket nézzük, a 10. táblázat adatai alapján a községekben és a városokban minimálisan ugyan, de nagyobb mértékű fejlődés mérhető, tehát éppen ott, ahol egyébként az átlagteljesítmények a legalacsonyabbak. Ez összhangban van azzal, hogy a korábban alacsonyabb eredménnyel rendelkező tanulók átlagosan jobban fejlődnek általában, ahogyan azt az országos regressziós egyenesek elemzésekor részletesen kifejtettük (lásd 8. oldal és 5. ábra).

Tovább árnyalja a képet, ha az átlageredmények helyett megnézzük, hogy a korábbi eredmények alapján milyen 2010. évi eredmény várható. Ez jól követhető a 11. ábrán, amelyen a különböző képzési formák/településtípusok tanulóira illesztett regressziós egyenesek szerepelnek. A szakaszok elhelyezkedése egyrészt azt mutatja, milyen korábbi eredménnyel rendelkező tanulók tartoznak az adott populációba – a szakaszok végpontjainak x koordinátái az adott populáció középső 90%-ának korábbi eredmény-tartományát mutatják. Másrészt leolvasható

az ábráról, hogy ugyanolyan 6. évfolyamos 2008-as eredmény mellett milyen átlagos eredményt értek el a különböző képzési formák/településtípusok tanulói. Láthatjuk, hogy a 8. évfolyam esetében a képzési forma és a településtípus szerint nincsenek nagy különbségek a 2010. évi mérésben elért eredmények között. Matematikából mindössze a nyolc évfolyamos gimnáziumokban tanulók érnek el várhatóan jobb eredményt ugyanolyan korábbi eredmény esetén, de csak a korábban kiemelkedően magas eredménnyel rendelkező tanulóknál. Átlagos, 1500 pont körüli 6. évfolyamos eredmény esetén a 8. évfolyam végéig gyakorlatilag mindegy, hogy általános iskolába vagy nyolc évfolyamos gimnáziumba jár a tanuló. A szövegértés területén ezzel szemben mind a hat, mind a nyolc évfolyamos gimnáziumok tanulói tetszőleges korábbi eredmény esetén valamivel nagyobb fejlődést értek el átlagosan, mint az általános iskolák tanulói, de a különböző településtípusok általános iskolái között itt sincs különbség.

Ezek az adatok is azt az elterjedt vélekedést támasztják alá, hogy a településtípusok szerint mért tanulói teljesítménykülönbségeket nem az iskolák vagy a bennük folyó oktatási munka minősége, hanem elsősorban a különböző településtípusok eltérő gazdasági és szociális jellemzői, valamint a hatodik évfolyam végére már kialakult fejlettségbeli különbségek magyarázzák. A hat és nyolc évfolyamos gimnáziumok is főként azért érnek el jobb eredményt, mert a jobb képességű tanulókat választják ki. A fejlődés mértéke a különböző településtípusokon ezt követően egyáltalán nem, a különböző képzési formákban pedig csak kismértékben tér el. Az ábrákon bemutatott regressziós egyenesek ráadásul nem veszik figyelembe, hogy a tanuló fejlődését az is befolyásolja, hogy a vele egy osztályba, telephelyre járó tanulók eredménye milyen: a hat és nyolc évfolyamos gimnáziumokban tapasztalt valamivel nagyobb fejlődés valószínűleg részben azzal is magyarázható, hogy ezekben a képzési formákban az osztályok átlagos képessége is magasabb.

A 8. és 10. évfolyamok közötti fejlődést vizsgálva már nagyobb különbségeket tapasztalhatunk a különböző képzési formák között. A 2007/2008-as tanévben 8., a 2009/2010-es tanévben 10. évfolyamos tanulók adatai alapján következtetéseket vonhatunk le arra vonatkozóan, hogy a 8. évfolyamon mért korábbi teljesítményükhöz képest milyen mértékű a fejlődés a 10. évfolyamon, valamelyik képzési formában tanulók esetében,<sup>7</sup> feltételezve azt, hogy időközben a tanuló

<sup>7</sup> Ahogy az országos átlageredmények vizsgálatánál, itt is figyelembe vettük mindazokat a tanulókat az átlageredmények számításánál, akik az adott időpontban eredménnyel rendelkeztek. Mivel a 10.-ben hiányzó tanulókról is tudjuk, milyen képzési formában tanultak, az ő 2008-as eredményeiket is bevontuk az adott képzési formában tanulók korábbi eredményének számításakor. Azoknak a tanulóknak az esetében azonban, akik 2008-ban 8. év-

nem váltott képzési formát. A 10. ábra 10. évfolyamra vonatkozó grafikonjai a különböző képzési formákhoz tartozó 2008-as eredményeket jelölő pontok egymástól való távolsága alapján jól követhető, hogyan különülnek el egymástól tudásuk és képességeik alapján a különböző képzési formákban tanulók, a 2008-as és 2010-es átlageredmények viszonya, azaz a nyilak helyzete alapján pedig az, hogy mennyit fejlődtek két év alatt.

A szövegértés esetében a gimnáziumok három típusában az átlagos 41 pontnál valamivel nagyobb, 52–61 pontnyi volt a fejlődés, a szakközépiskolák a fejlődés országos átlagánál valamivel kisebb mértékben, 33 ponttal fejlődtek. A szakiskolákban a tanulók képessége nem csak elmarad az átlagos fejlődés szintjétől, de esetükben a két évvel korábbi teljesítményhez képest valójában stagnálásról, sőt enyhe csökkenésről beszélhetünk. A matematika esetében a tanulói képességek átlaga csak a 6. és 8. évfolyamos gimnáziumok esetében emelkedett, ezekben a képzési formákban a tanulók átlagosan 43–46 ponttal érnek el jobb eredményt a 10. évfolyam végére, mint amilyennel 8.-ban rendelkeztek. A négy(öt) évfolyamos gimnáziumokban, a szakközép- és szakiskolákban két év alatt nem következett be növekedés az átlageredményben, az itt tanulók esetében gyakorlatilag ugyanazt a teljesítményt mértük, mint két évvel korábban.

Ahogy azt az *Átlageredmények és a fejlődés mértéke* című fejezetben már kifejtettük, a matematikai eszköz-tudás eredmények két évfolyam közötti változatlansága kétségkívül a mérési rendszer új elemei által felszínre hozott adat, tény. Ezen új tény értelmezésekor elsődleges szempont annak világossá tétele, hogy a kompetenciamérés mindhárom évfolyamon a matematikai eszköztudást, azaz a tanuló által „birtokolt” matematikai eszközöknek, modelleknek a gyakorlat-közeli helyzetekben való alkalmazási képességét méri. Bárki, aki ismeri a magyar középiskolai matematika oktatás hagyományait alátámaszthatja, hogy a középiskolai matematika tananyag – kimondva, kimondatlanul – alapvetően matematikai modellek megismertetését és elsajátíttatását tekinti céljának, szakdidaktikai módszerei is alapvetően ehhez alkalmazkodtak. Napjaink gyakorlatában – bár a kétszintű érettségi vizsgák matematikai követelményrendszere némileg elmozdult az alkalmazás irányába – változatlanul ezek az alapértékek érvényesülnek. A matematikai eszköztudásnak a 8. és

a 10. évfolyam közötti stagnálása nagy valószínűséggel mindössze ezt a tényt tükrözi, azaz hogy a gyakorlati alkalmazási készségek fejlesztésére a középiskolai matematikaoktatás általánosságban kevés hangsúlyt helyez. A mérési eredmények hiányában eddig feltételezhető volt, hogy a matematikai modellek tanulása közben a gyakorlati alkalmazási készségek spontán is fejlődnek, ám a mostani eredmények tükrében ez az álláspont már aligha tartható.

A jelenség értelmezését tovább árnyalhatja a fiúk és a lányok teljesítménye közötti különbség, amelyről a *Nemek közötti különbségek* című fejezetben részletesebb elemzést is olvashatnak. Mindezek az oktatás célja és tartalma tekintetében nyilvánvalóan gondolkodásra készítenek majd a matematika tanításával foglalkozó tanárokat szakértőket egyaránt.

A 2008. évi mérésben a 8. évfolyam végén elért eredmény függvényében, képzési formánként vizsgálva az elért teljesítményt, az átlagos eredménynövekedések összehasonlításával kapott kép árnyalható (11. ábra).

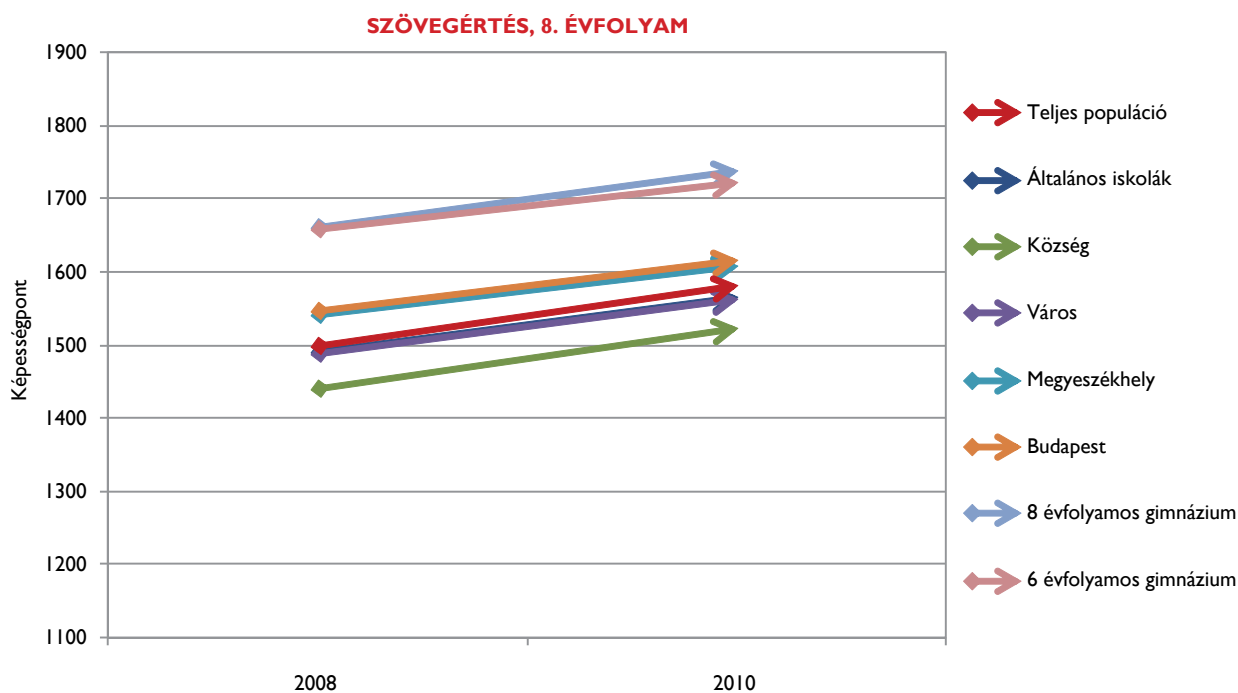
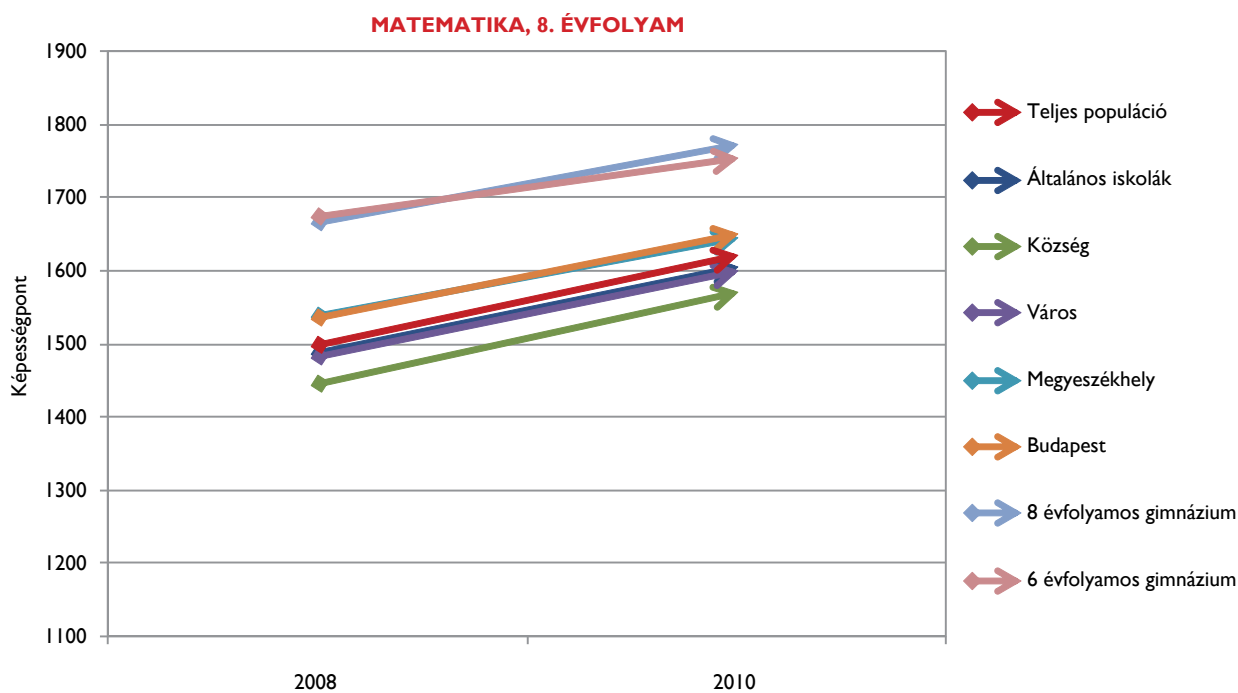
A hat és nyolc évfolyamos gimnáziumok tanulói itt már egyértelműen valamivel nagyobb fejlődést mutatnak matematikából minden korábbi, 2008-as eredmény esetében, mint akár négy(öt) évfolyamos gimnáziumokban tanuló társaik. Ez arra utal, hogy noha a 8. évfolyam végéig a hat és nyolc évfolyamos gimnáziumokban csak kis mértékben és inkább a korábban magasabb eredménnyel rendelkezők esetében nagyobb a tanulók fejlődése, a 9. és 10. évfolyamon ez az előny növekszik, ezeken az évfolyamokon tudnak a hat és nyolc évfolyamos gimnáziumok többet nyújtani az általános iskola nyolc évfolyamára épülő négy(öt) évfolyamos gimnáziumi képzéshez képest. A szakközépiskolások közepes és viszonylag gyenge 8. évfolyamos eredmény esetén átlagosan ugyanakkora fejlődést értek el, mint a négy(öt) évfolyamos gimnazisták, de magasabb 2008-as eredmények esetében ez utóbbiak fejlődése nagyobb volt. A szakiskolások fejlődési üteme minden 2008-as eredmény esetében elmarad a többi képzési formában tanulók fejlődési ütemétől.

A szövegértés eredmények esetén a hat és nyolc évfolyamos gimnáziumokban a fejlődés mértéke csak kicsivel magasabb mint a négy évfolyamos gimnáziumokban. A szakközépiskolák tanulóinak fejlődése ettől elmarad, a szakiskolások fejlődése pedig, akárcsak a matematika esetében, itt is minden korábbi eredmény esetén alatta marad a többi képzési formában tanulók fejlődésének.

---

folyamosok voltak, ám 2010-ben nem szerepelnek a 10. évfolyam tanulói között, nem ismerjük a középiskolai képzési formát, így ők kimaradtak az elemzésből. Az összes, 2008-ban eredménnyel rendelkező tanuló 12,4%-a volt ilyen. Az említett adathiány miatt az itt látott eredmények óvatossággal kezelendők.

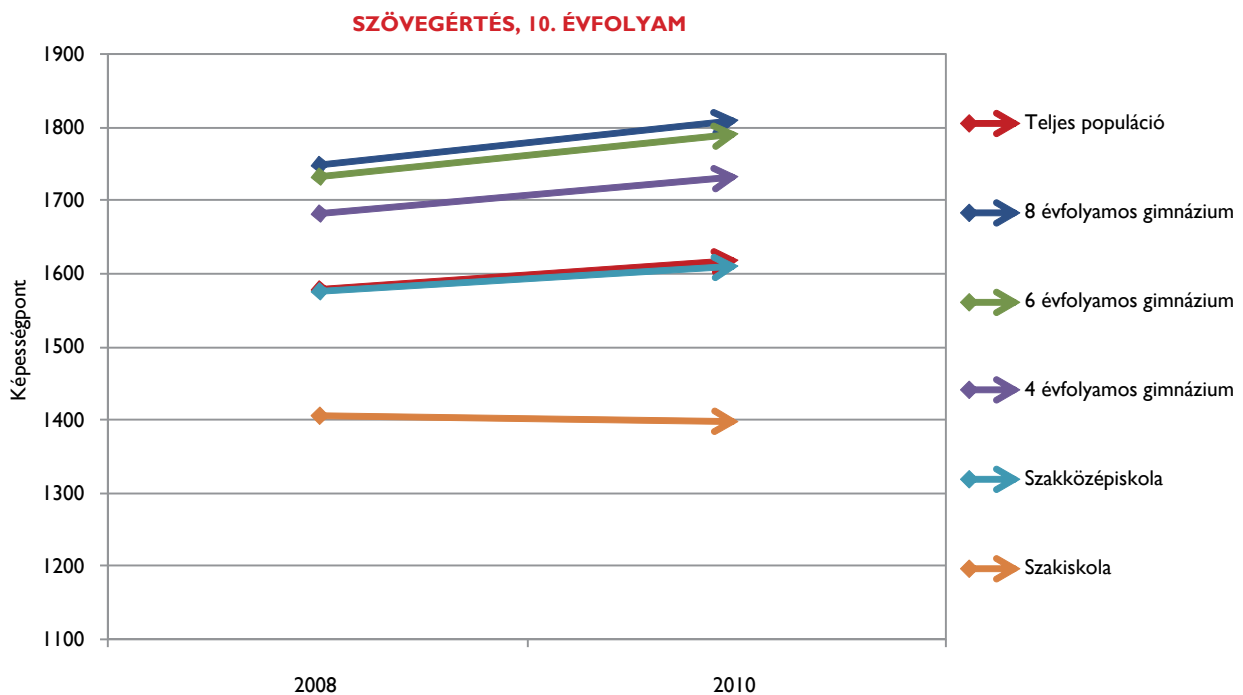
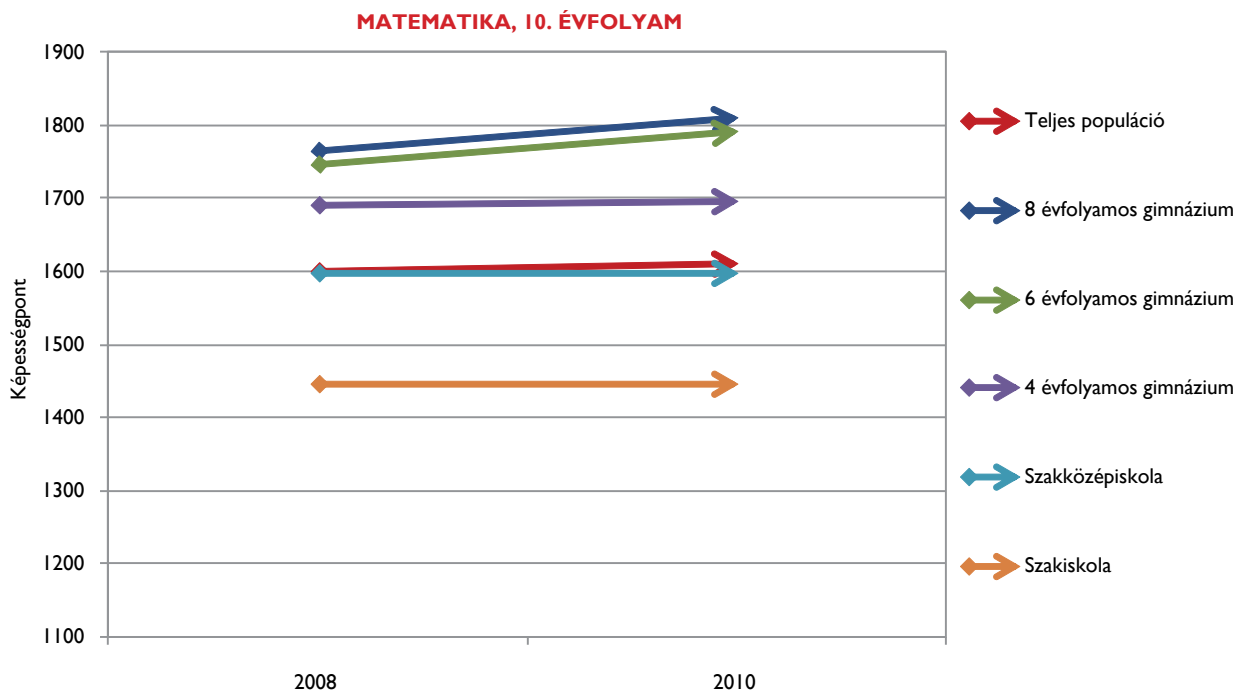
**10. ábra: A teljesítmény két év alatti fejlődése országosan és településtípusonként, illetve képzési formák szerint**



A különböző településtípusok iskolái között nincs jelentős különbség aszerint, hogy átlagosan mennyit fejlődnek két év alatt az odajáró tanulók. (Lásd A tanulók fejlődése képzési formák és településtípusok szerint című fejezetet.)

Az ábra a következő oldalon folytatódik.

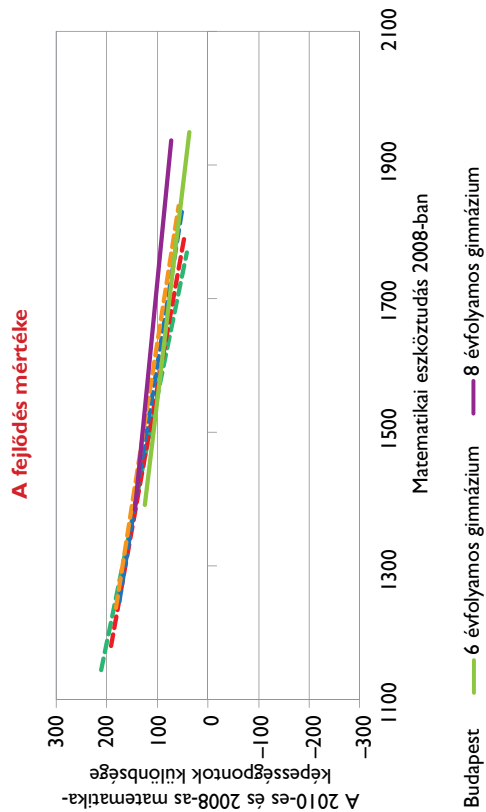
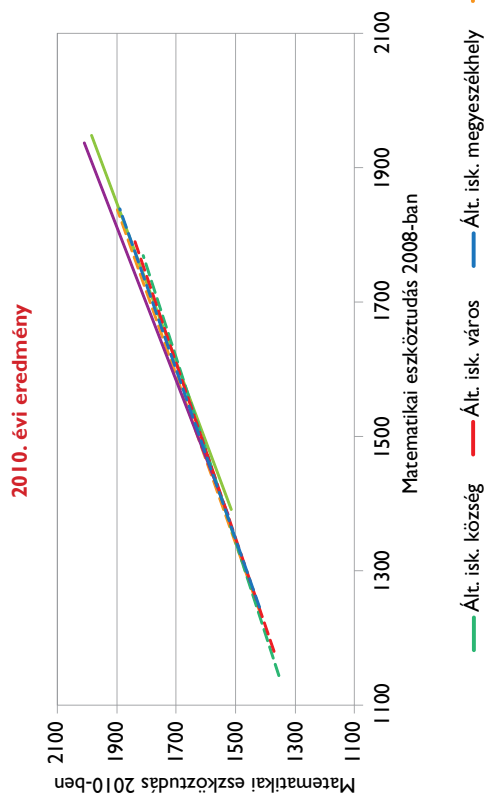
Az előző oldalon lévő ábra folytatása.



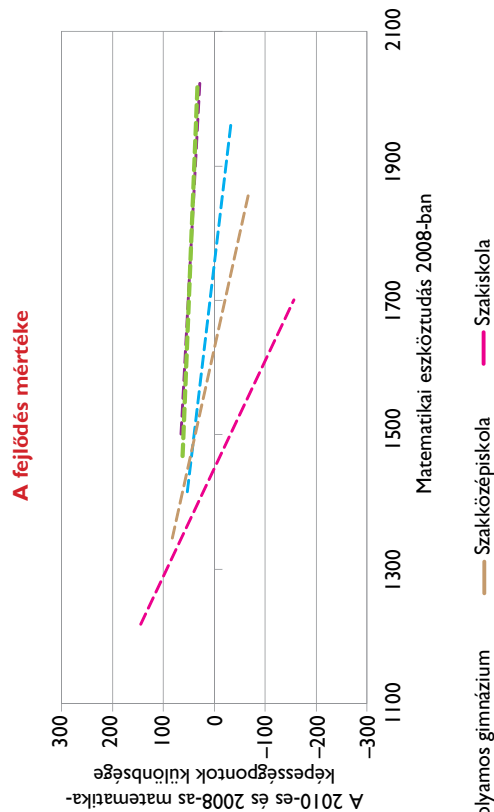
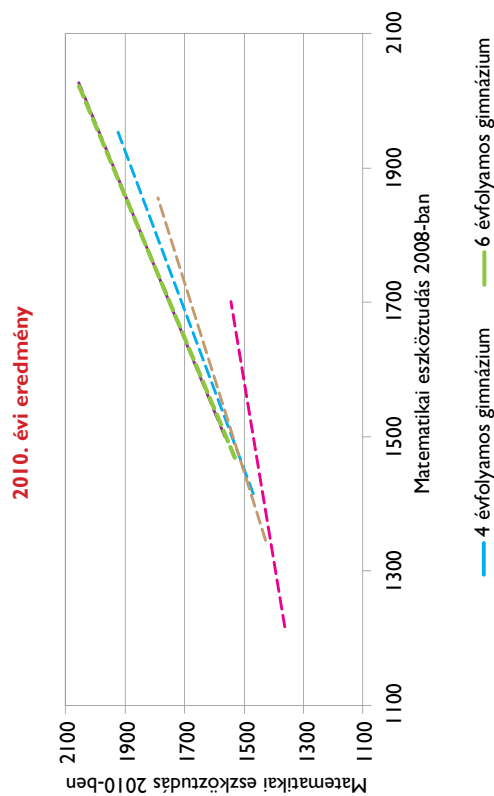
Az ábra értelmezésekor elsődleges szempont annak világossá tétele, hogy a kompetenciamérés mindhárom évfolyamon a matematikai eszköztudást, azaz a tanuló által „birtokolt” matematikai eszközöknek, modelleknek a gyakorlat-közeli helyzetekben való alkalmazási képességét méri. A magyar középiskolai matematika oktatás hagyományosan alapvetően matematikai modellek megismertetését és elsajátíttatását tekinti céljának, szakdidaktikai módszerei is alapvetően ehhez alkalmazkodtak. Az matematikai eszköztudásnak a 8. és a 10. évfolyam közötti stagnálása nagy valószínűséggel mindössze ezt a tényt tükrözi vissza, azaz hogy a gyakorlati alkalmazási készségek fejlesztésére a középiskolai matematikaoktatás általánosságban kevés hangsúlyt helyez. (Lásd az *Átlageredmények és a fejlődés mértéke*, valamint *A tanulók fejlődése képzési formák és településtípusok szerint* című fejezeteket.)

**11. ábra: A teljesítmény fejlődése és a fejlődés mértéke a két évvel korábbi eredménnyel függvényében településtípusonként, illetve képzési formák szerint**

**8. ÉVFOLYAM**



**10. ÉVFOLYAM**



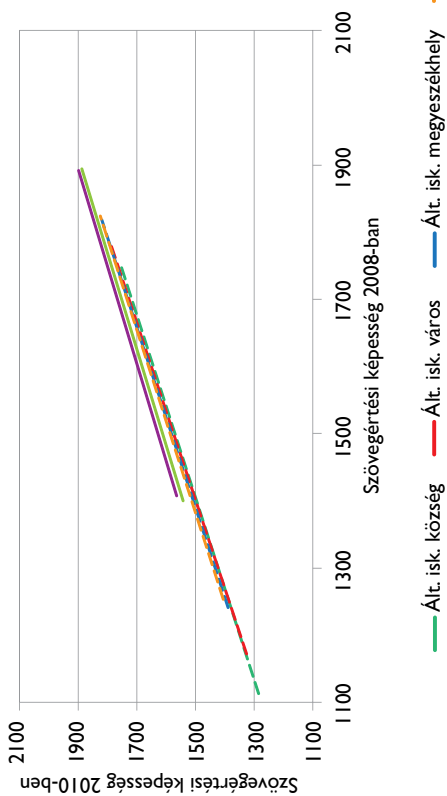
Az ábra a következő oldalon folytatódik.



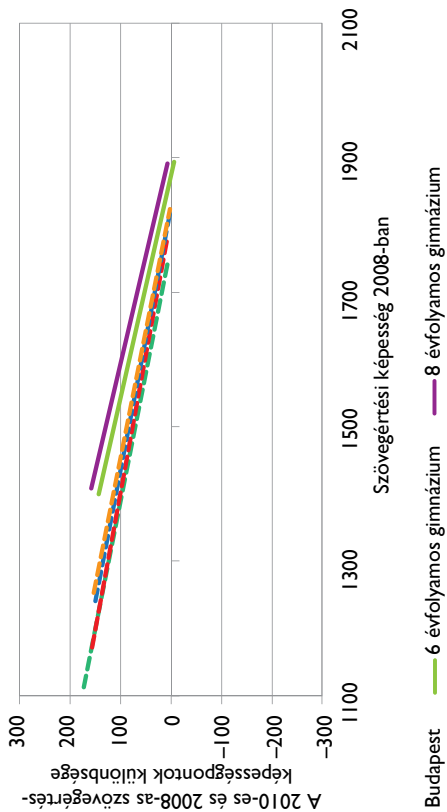
Az előző oldalon lévő ábra folytatása.

## 8. ÉVFOLYAM

### 2010. évi eredmény

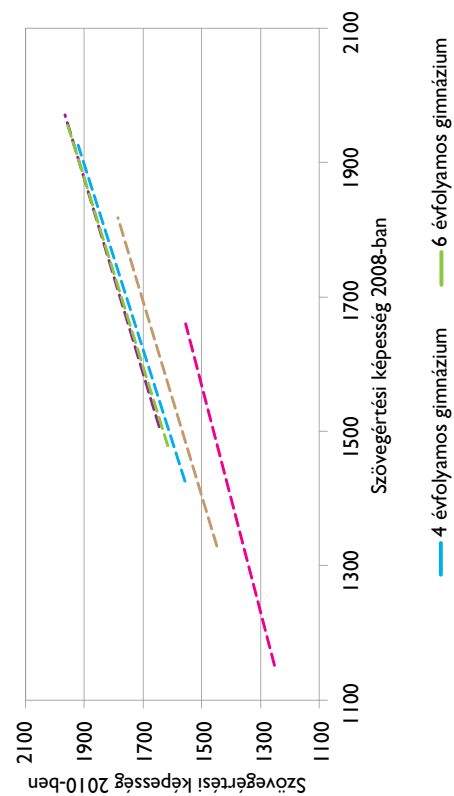


### A fejlődés mértéke

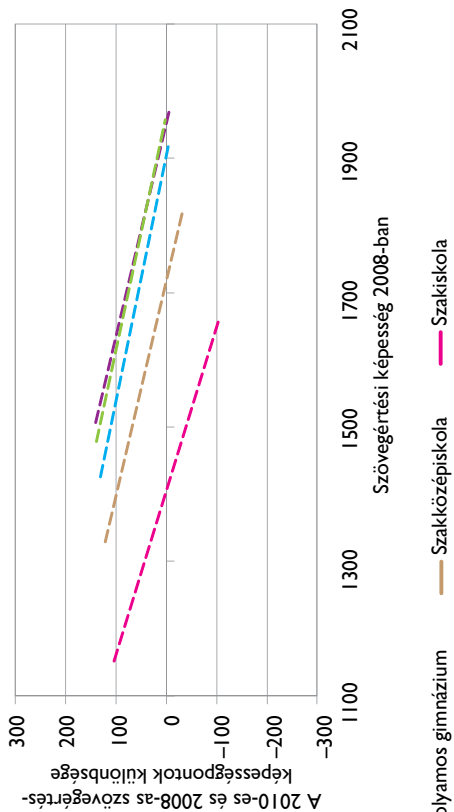


## 10. ÉVFOLYAM

### 2010. évi eredmény



### A fejlődés mértéke



## Nemek közötti különbségek

A hazai kompetenciamérések és a PISA mérések egyaránt azt mutatják, hogy a fiúk és a lányok matematikai eszköztudás és szövegértés eredményei jelentősen különböznek egymástól. Érdekes, hogy a PIRLS és TIMSS nemzetközi mérések szerint a 4. évfolyamos tanulók esetében csak kicsi a teljesítménybeli különbség, sőt, a TIMSS vizsgálatban a 8. évfolyamosok esetében nincs is a nemek között különbség matematikából. Fontos tudni azonban, hogy a TIMSS mérés nem a matematikai eszköztudásra vonatkozik, hanem a tantervi tartalmakhoz igazodó, a tanórai környezetben megszokott feladatokkal méri a tanulók matematikai teljesítményét.

A 12. ábra a fiúk és a lányok átlageredményeit mutatja országosan, településtípusonként, illetve képzési formák szerint. Más mérésekkel összhangban, itt is az látható, hogy mindhárom évfolyamon jobb átlageredményt értek el a lányok a szövegértési teszten, a fiúk viszont matematikából teljesítettek jobban. A szövegértési képesség esetében állandónak tűnik a három évfolyamon a lányok előnye, akik mindhárom évfolyamon egyharmad-kétötöd szórásnyival (70–79 pont) teljesítettek jobban, mint a fiúk. A matematikai eszköztudás esetében viszont a 6. és a nyolc évfolyamon még viszonylag kicsi, 21–26 pontos a fiúk előnye, a 10. évfolyamra azonban jelentősen, 62 pontra növekszik a különbség.

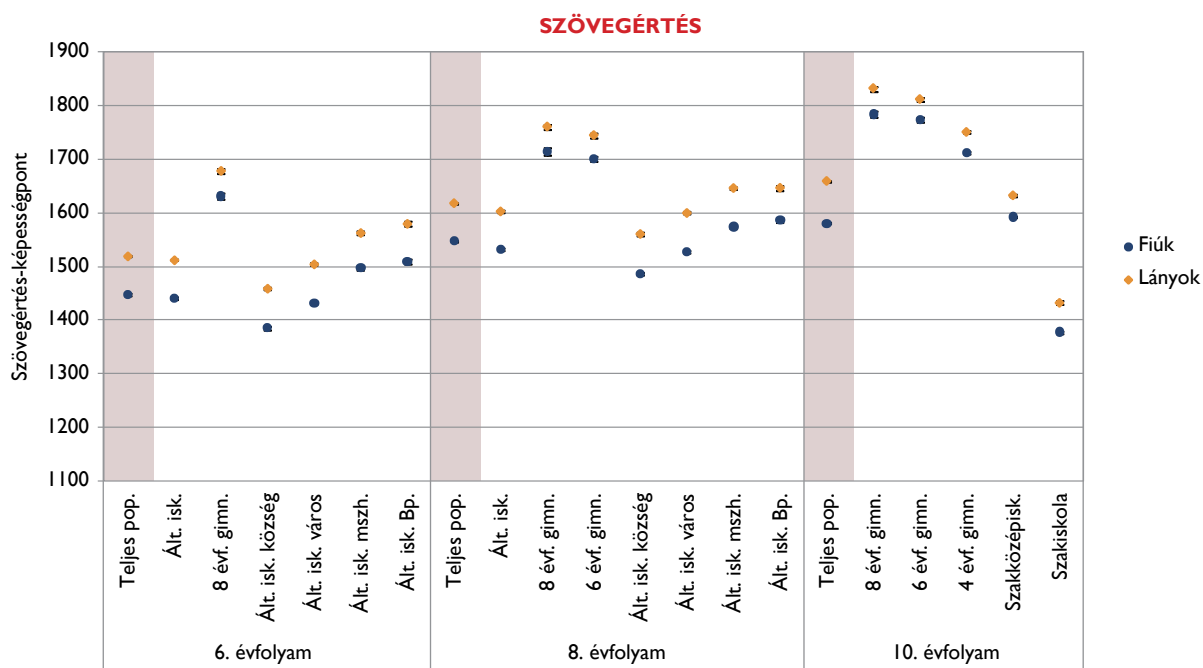
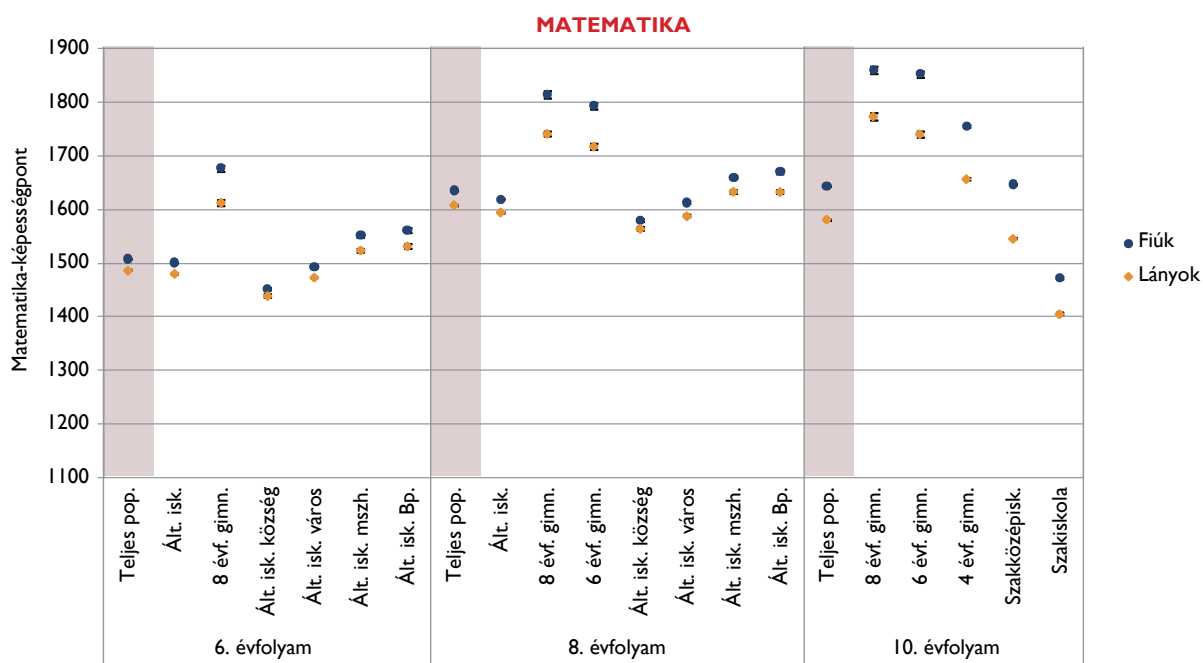
A fiúk és a lányok átlageredményeit mindhárom évfolyamon képzési formák szerint, a 6. és a 8. évfolyamon az általános iskolai képzésbe járók esetében településtípusonként is feltüntettük az ábrán. A településtípus és a képzési forma szerint korábban látott különbségek megfigyelhetők mind a fiúk, mind a lányok esetében. A 6. és a 8. évfolyamon a hat és nyolc évfolyamos gimnáziumok esetében az általános iskolákhoz képest jóval nagyobb a fiúk előnye matematikából, és ezzel összhangban kisebb a lemaradásuk a szövegértés terén.

A 10. évfolyamon a teljes populáció átlaga tekintetében, ahogyan korábban láttuk, csaknem 80 pont a lányok előnye szövegértésből, a fiúk pedig 62 pont matematikából. A képzési formák szerinti bontások további jelentős különbségeket tárnak fel. Míg a tizedikesek teljes populációjának átlaga esetében mértnél matematikából a szakiskola kivételével minden képzési forma esetében jelentős mértékben nagyobb (85–112 pont) a

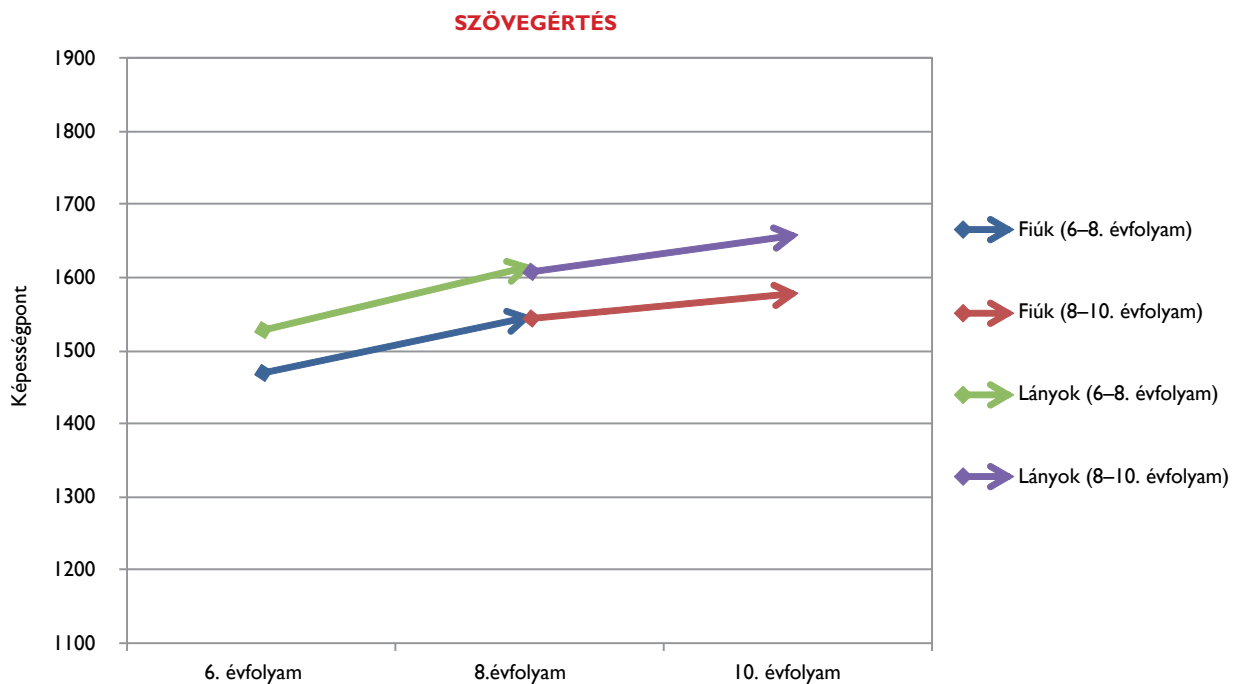
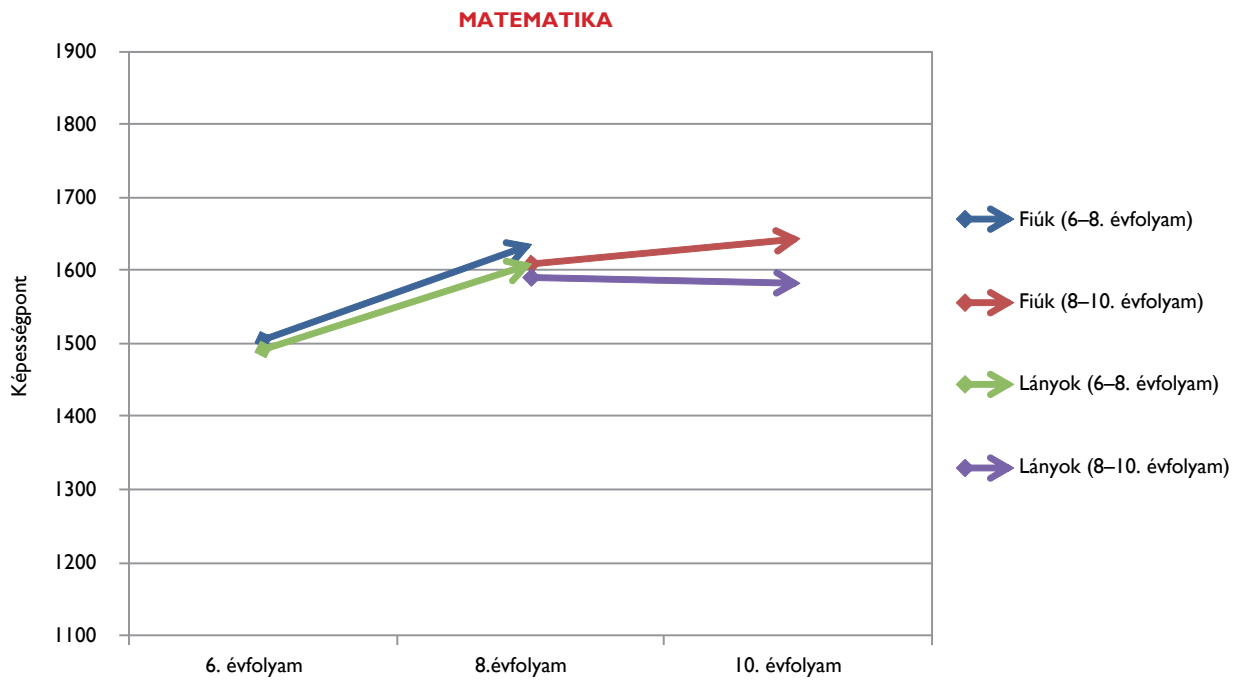
fiúk előnye, addig a szövegértésben az országos átlag tekintetében tapasztalt különbségnél minden képzési forma esetében jóval kisebb (37–55 pont) a hátrányuk. A teljes populáció és a képzési formák átlagos különbségei közötti jelentős eltérések részben magyarázhatók azzal is, hogy a fiúk és lányok más preferenciák mentén választanak képzési formát a középfokú oktatásban. A lányok nagyobb arányban választják a gimnáziumot, a fiúk gyakrabban vesznek részt a szakképzést (is) adó szakközép- és szakiskolai képzésben (lásd az 13. táblázat '% oszlopait, amelyek az adott képzési formában tanuló fiúk/lányok arányára vonatkoznak), a különböző képzési formák átlageredményei pedig, amint azt korábban is láthattuk, nemtől függetlenül eltérnek. Látható, hogy a két mérési területen a fiúk és a lányok átlageredményei közötti különbség egymással összefügg. Ahol nagyobb a lányok előnye a szövegértés területén, ott kisebb a lemaradásuk matematikából, és fordítva, ahol a fiúk átlaga jobban megközelíti a lányokét szövegértésből, ott a matematikában nagyobb előnnyel rendelkeznek. A nemek közötti különbségek iránya azonban mindvégig megmarad, egyik településtípus vagy képzési forma átlaga esetében sem fordul elő, hogy a fiúk jobb eredményt érnének el szövegértésből, vagy a lányok jobbak lennének matematikából.

A lányok és a fiúk szövegértési képességében és matematikai eszköztudásában két év alatt bekövetkezett fejlődést a 13. ábra foglalja össze. Ezen az ábrán a fiúk és a lányok 2008. évi, 6., illetve 8. évfolyamos, valamint a 2010. évi 8., illetve 10. évfolyamos eredményeit hasonlítottuk össze. Láthatjuk, hogy a matematika esetében mind a 6. évfolyamról a 8. évfolyamra, mind a 8. évfolyamról a 10. évfolyamra a fiúk átlagos eredménye növekedett jobban. Előbbi esetben a fiúk átlageredménye 130 ponttal, a lányok eredménye 115 ponttal nő, azaz a különbség közöttük 15 ponttal nőtt. A 8. évfolyamról 10. évfolyamra a nemek közötti különbség nagyobb mértékben nőtt, az összességében kisebb fejlődés mellett a fiúk eredménye átlagosan 35 ponttal nő, míg a lányok eredménye gyakorlatilag változatlan (kis mértékben, 11 ponttal csökkent). A szövegértés esetében kisebbek a fejlődésbeli különbségek a két nem között, ott a fiúk fejlődése 6. évfolyamról 8. évfolyamra 11 ponttal, 8. évfolyamról 10. évfolyamra 15 ponttal marad le a lányok fejlődéséhez képest.

12. ábra: A fiúk és a lányok átlageredménye és az átlageredmény konfidencia-intervalluma országosan és településtípusonként, illetve képzési formák szerint



**13. ábra: A fiúk és a lányok teljesítményének két év alatti fejlődése országosan és településtípusonként, illetve képzési formák szerint**



A matematikai eszköztudás területén a fiúk és a lányok fejlődésbeli különbsége a 8. és a 10. évfolyam között tovább árnyalhatja az adott terület globális fejlődéséről az előző fejezetekben mutatott képet. (Lásd az *Átlageredmények és a fejlődés mértéke*, valamint *A tanulók fejlődése képzési formák és településtípusok szerint* című fejezeteket.)

## A családi háttér hatása a teljesítményre

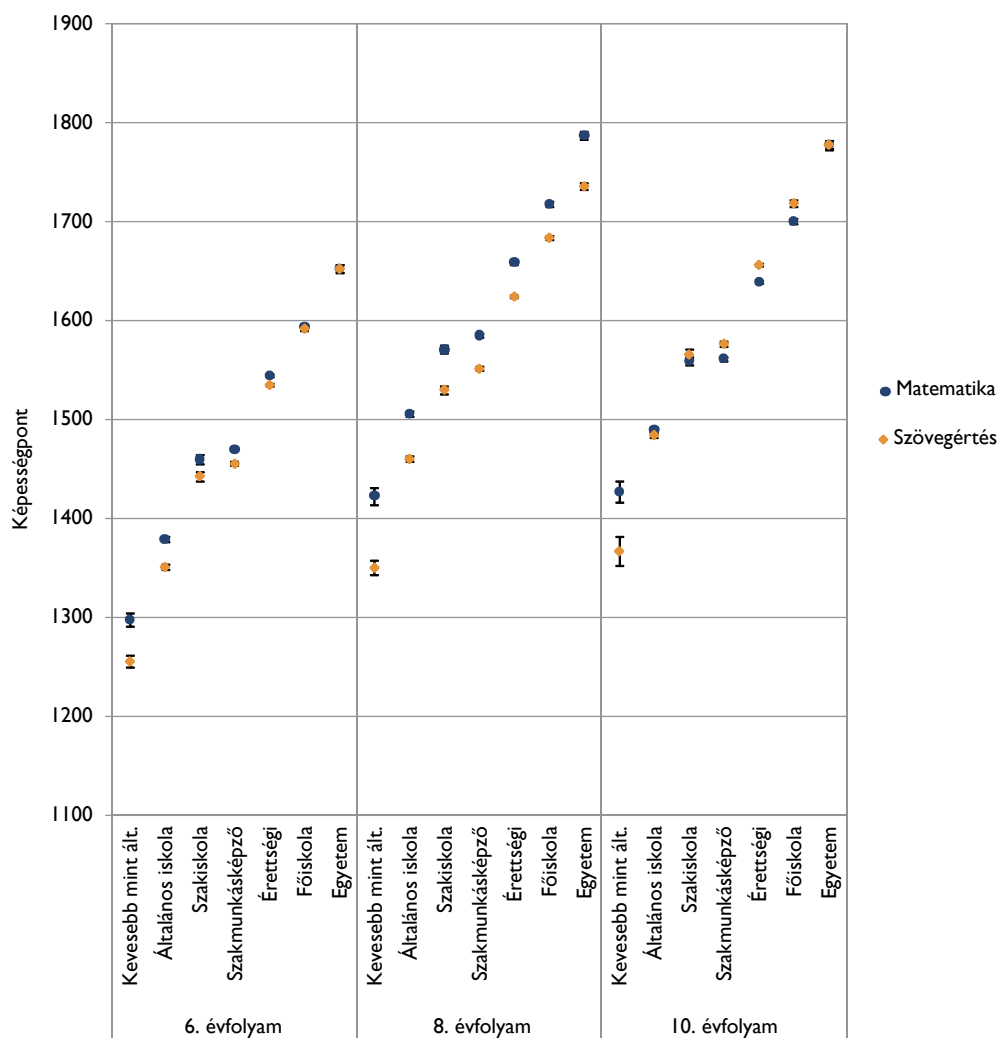
A kompetenciamérés tanulói háttérkérdőíve lehetőséget teremt arra, hogy megvizsgáljuk a legfontosabb családi jellemzők és a tanulók szövegértési képessége, matematikai eszköztudása közötti kapcsolatot. A tanulók teljesítménye és a családi jellemzők közötti összefüggéseket elsősorban az ún. családháttér-index segítségével mutatjuk be, amely a tanulók családi jellemzőinek együttes befolyását összesíti. A családháttér-index és a tanulók eredménye közötti kapcsolatot lineáris regresszióval becsültük, az index képzésének módját a Melléklet tartalmazza. Az index segítségével az összefüggéseket országosan (19. ábra), valamint a 6. és a 8. évfolyamon településtípusonként és képzési formánként, a 10. évfolyamon képzési formák szerint mutatjuk be (20. ábra). Az ábrákon a regressziós egyeneseket a családháttér-index 5. és 95. percentilise között ábrázoltuk. Az országos regressziós egyenesek azt mutatják, hogy megközelítőleg ugyanolyan mértékben növekszik a tanulók átlagos teljesítménye a CSH-index értékének növekedésével mindhárom évfolyam esetében. A 6. és a 8. évfolyamon a különböző településtípusok általános iskoláihoz tartozó egyenesek szintén együtt mozognak, nem különülnek el lényegesen egymástól, jelezve, hogy az azonos CSH-indexszel rendelkező tanulók szövegértési képessége és matematikai eszköztudása lakóhelyük közigazgatási rangjától függetlenül nem különbözik lényegesen. A különböző képzési formákhoz tartozó egyenesek között ugyanakkor jelentős az eltérés, ami a családi háttér és a képességek közötti eltérő kapcsolatot mutatja, azaz még az azonos családháttér-indexszel rendelkező tanulók között is nagyon eltérőek a várható pontszámok annak függvényében, hogy melyik képzési formában tanulnak. Természetesen, ahogyan erre a képzési formák eredményeinek ismertetésekor is felhívtuk a figyelmet, ebből nem következtethetünk az eltérő képzési formájú intéz-

mények minőségbeli különbségeire. Az iskolák szelekciós mechanizmusa elvileg elsősorban a képesség és nem a családi háttér mentén működik, ugyanakkor a szelekció messze nem tekinthető függetlennek a családi háttértől, hiszen a gyermek iskolaválasztását nagymértékben meghatározza családja gazdasági-szociális helyzete. Ezt igazolja a különböző képzési formák regressziós egyenseinek x-tengelyre vetített kiterjedése is. A szakiskolások regressziós szakasza főképp a családháttér-index negatív tartományában található, ettől jobbra látható a szakközépiskola, a legjobb háttérű tanulók pedig leginkább a gimnáziumokban, azon belül elsősorban a hat és nyolc évfolyamos gimnáziumokban tanulnak.

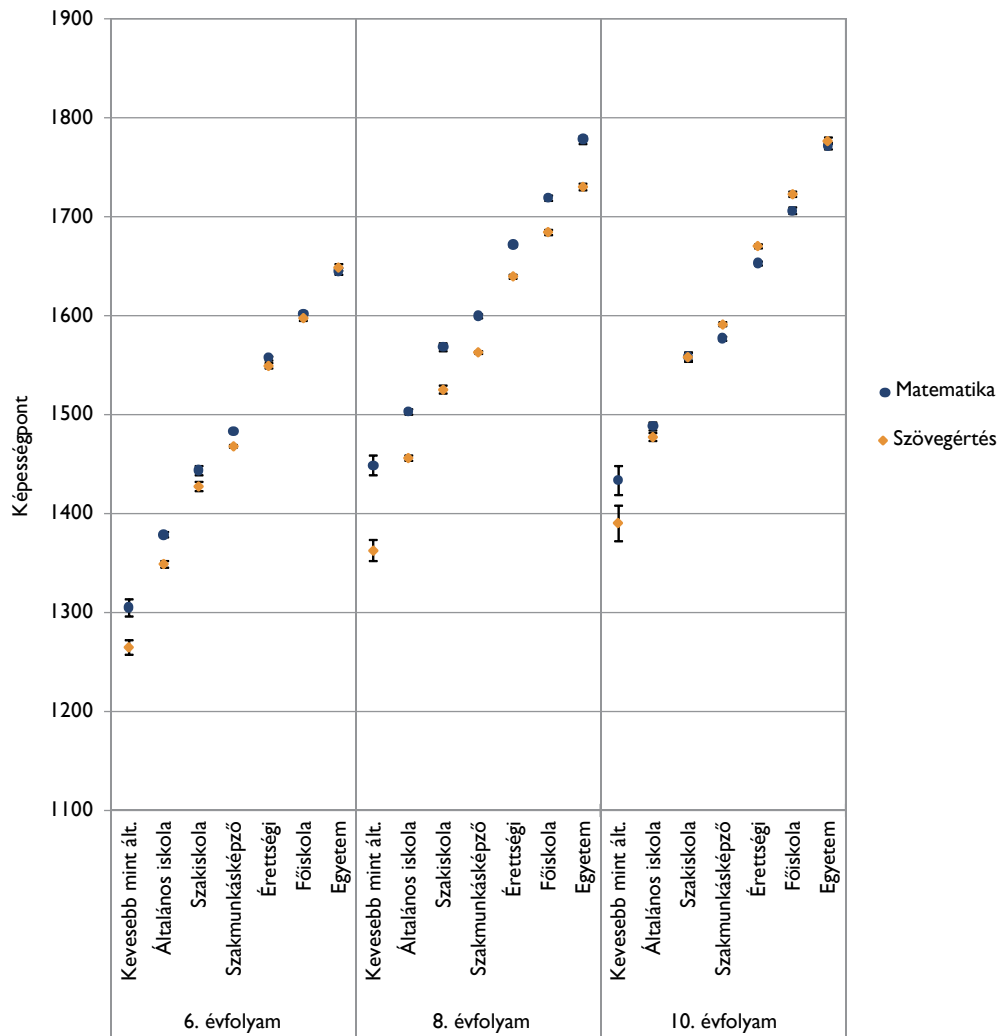
A várakozásokkal talán némiképp ellentmondásban nem mutatható ki egyértelmű kapcsolat a két év alatti fejlődés mértéke és a CSH-index között. A CSH-index és a két évben elért eredmény különbsége közötti országos és képzési formák/településtípusok szerinti regressziós egyenesek (a regresszió együtthatóit a 21. táblázatban közöltük) a 8. évfolyamosok esetében többnyire a magasabb CSH-értékek felé kismértékben csökkenő fejlődést mutatnak, a 10. évfolyamon pedig többnyire kissé emelkedik a különbség mértéke a jobb háttérű tanulók irányába, de a kapcsolat ereje minden esetben nagyon alacsony, a magyarázó erő még az 1%-ot is csak egy-két esetben éri el. Tehát úgy tűnik, hogy a két év alatti fejlődés mértékét közvetlenül nem befolyásolja jelentősen a tanulók családi háttere.

Az index képzése során felhasznált változók és a tanulói képességek kapcsolatát külön-külön is bemutatjuk. Ennek megfelelően külön ábrák és táblázatok szemléltetik a szülők iskolai végzettségének (14–15. ábra), a tanuló otthonában található könyvek számának (16. ábra), a tanuló saját könyveinek (17. ábra) és a család birtokában lévő számítógépnek (18. ábra) eredményekre gyakorolt hatását.

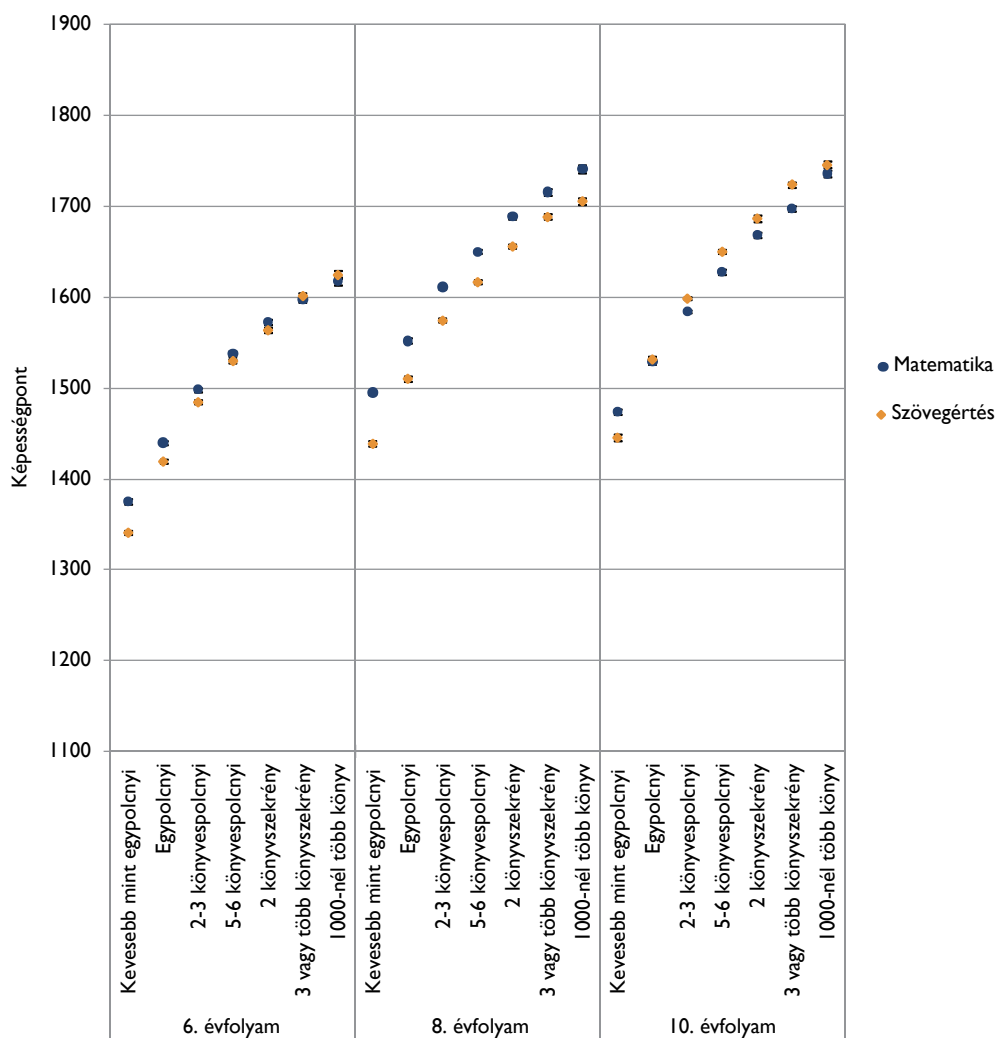
14. ábra: Átlageredmény és az átlageredmény konfidencia-intervalluma az anya iskolai végzettsége szerint



15. ábra: Átlageredmény és az átlageredmény konfidencia-intervalluma az apa iskolai végzettsége szerint

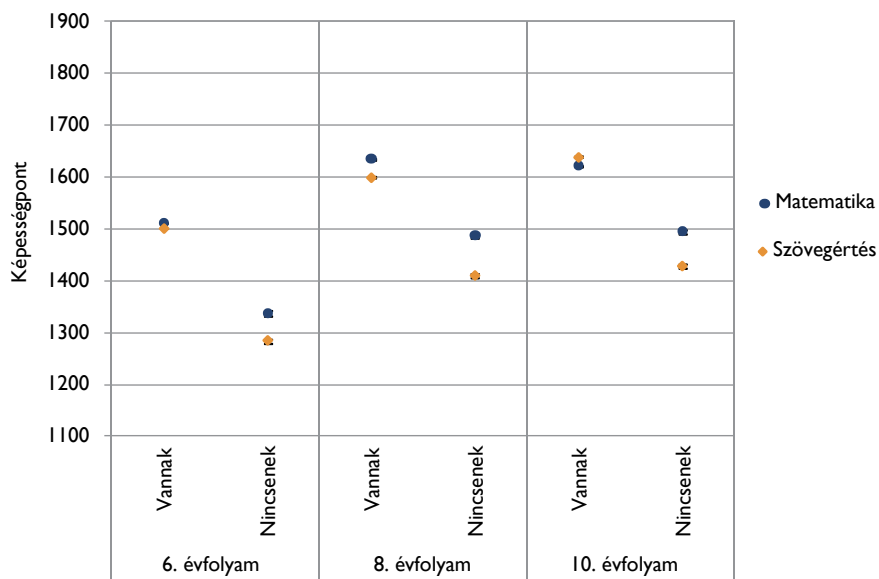


**16. ábra: Átlageredmény és az átlageredmény konfidencia-intervalluma a tanuló otthonában található könyvek száma szerint**

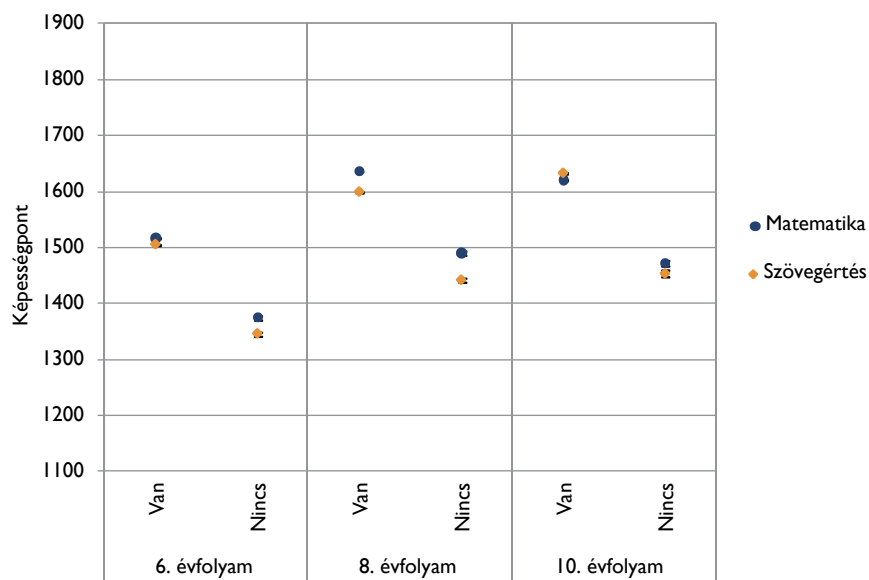




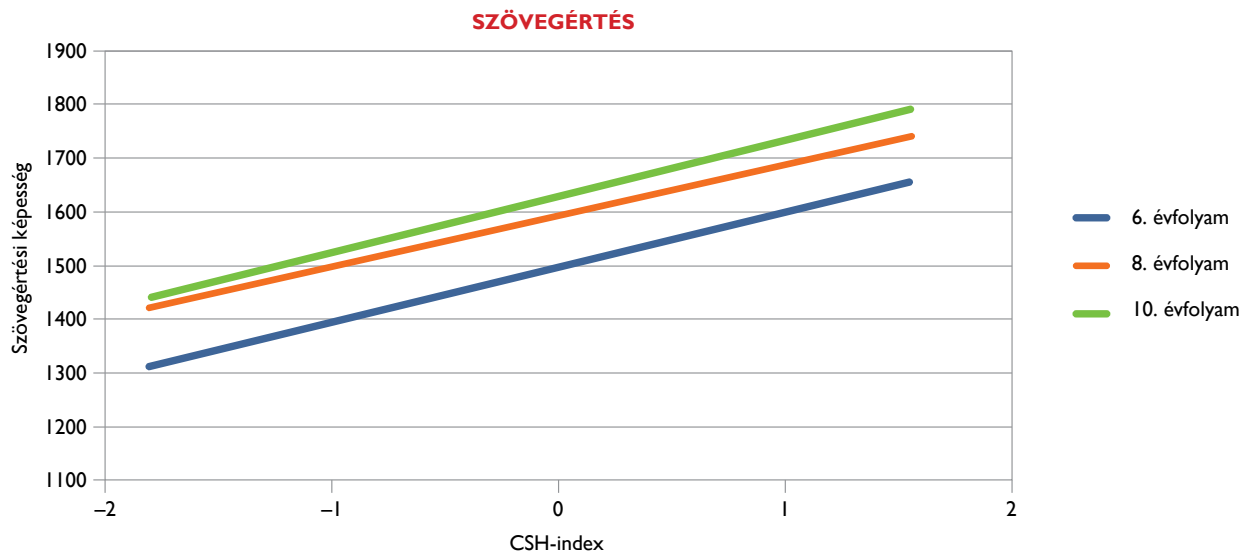
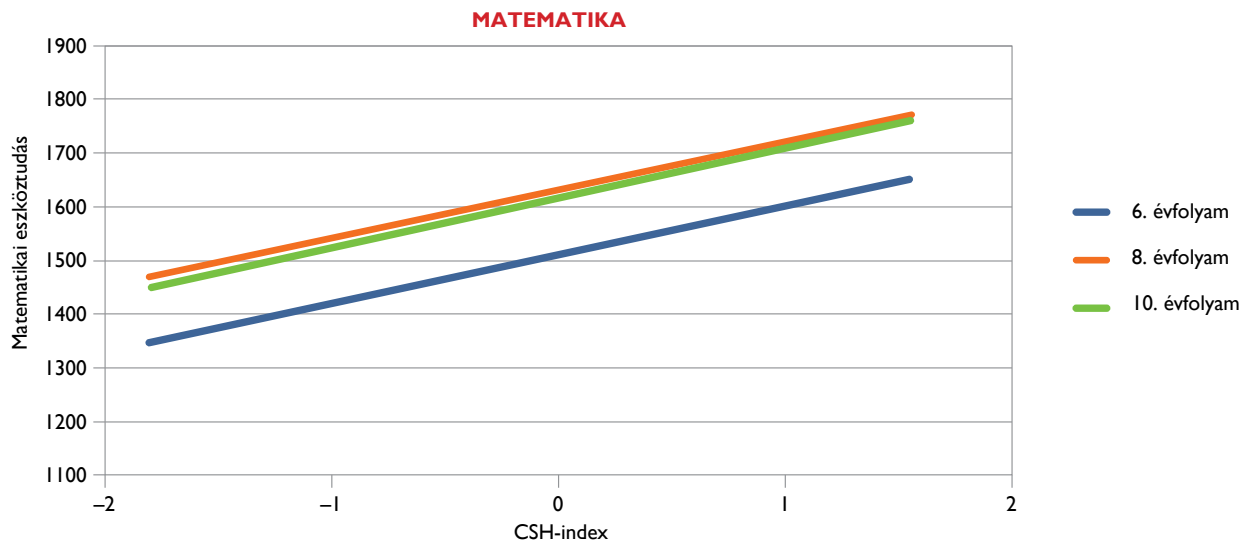
17. ábra: Átlageredmény és az átlageredmény konfidencia-intervalluma annak függvényében, hogy a tanulónak vannak-e saját könyvei



18. ábra: Átlageredmény és az átlageredmény konfidencia-intervalluma annak függvényében, hogy a tanuló otthonában van-e számítógép

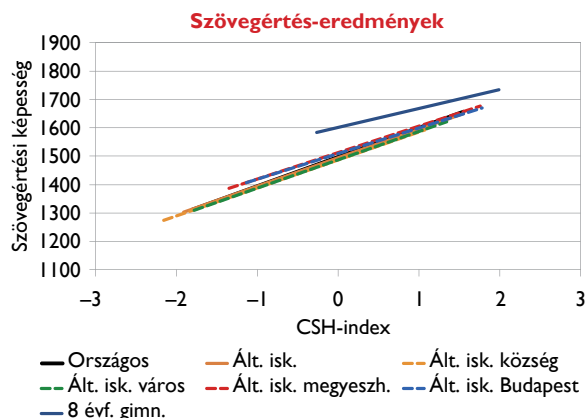
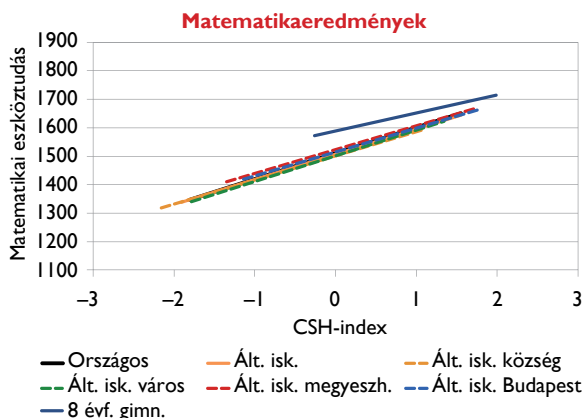


19. ábra: A családháttér-index és a teljesítmény közötti összefüggés országosan

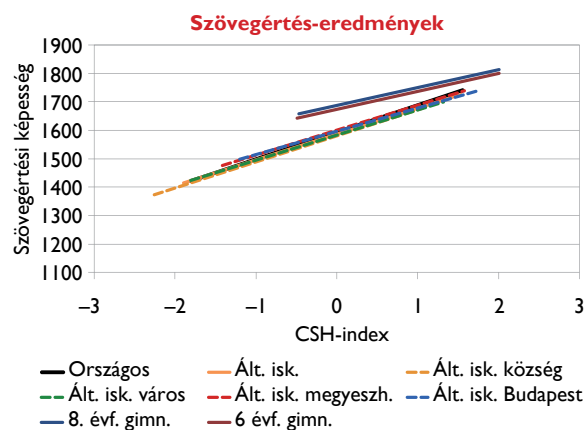
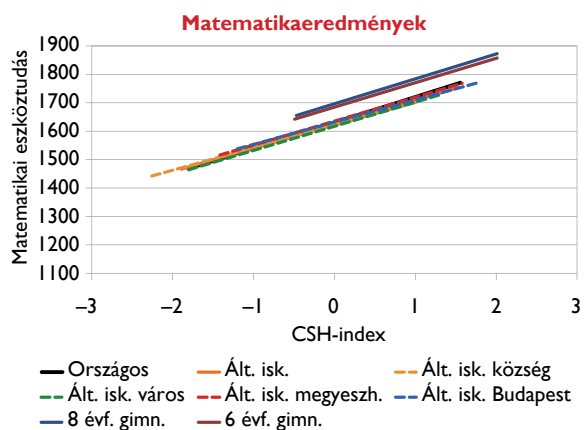


20. ábra: A családihátér-index és a teljesítmény közötti összefüggés településtípusonként, illetve képzési formák szerint

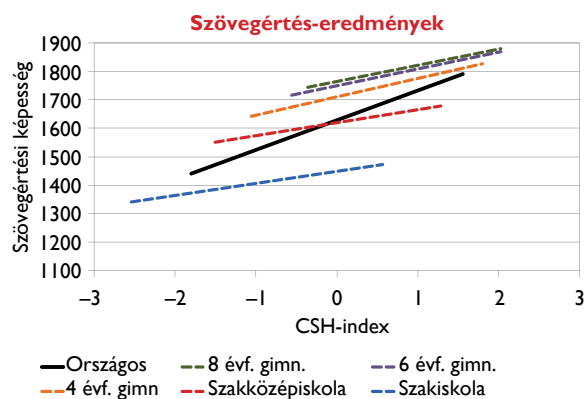
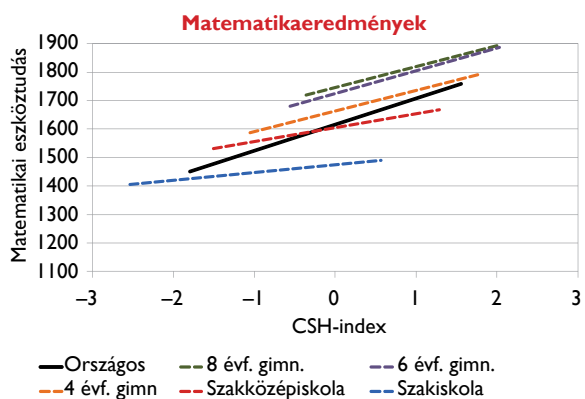
6. ÉVFOLYAM



8. ÉVFOLYAM



10. ÉVFOLYAM



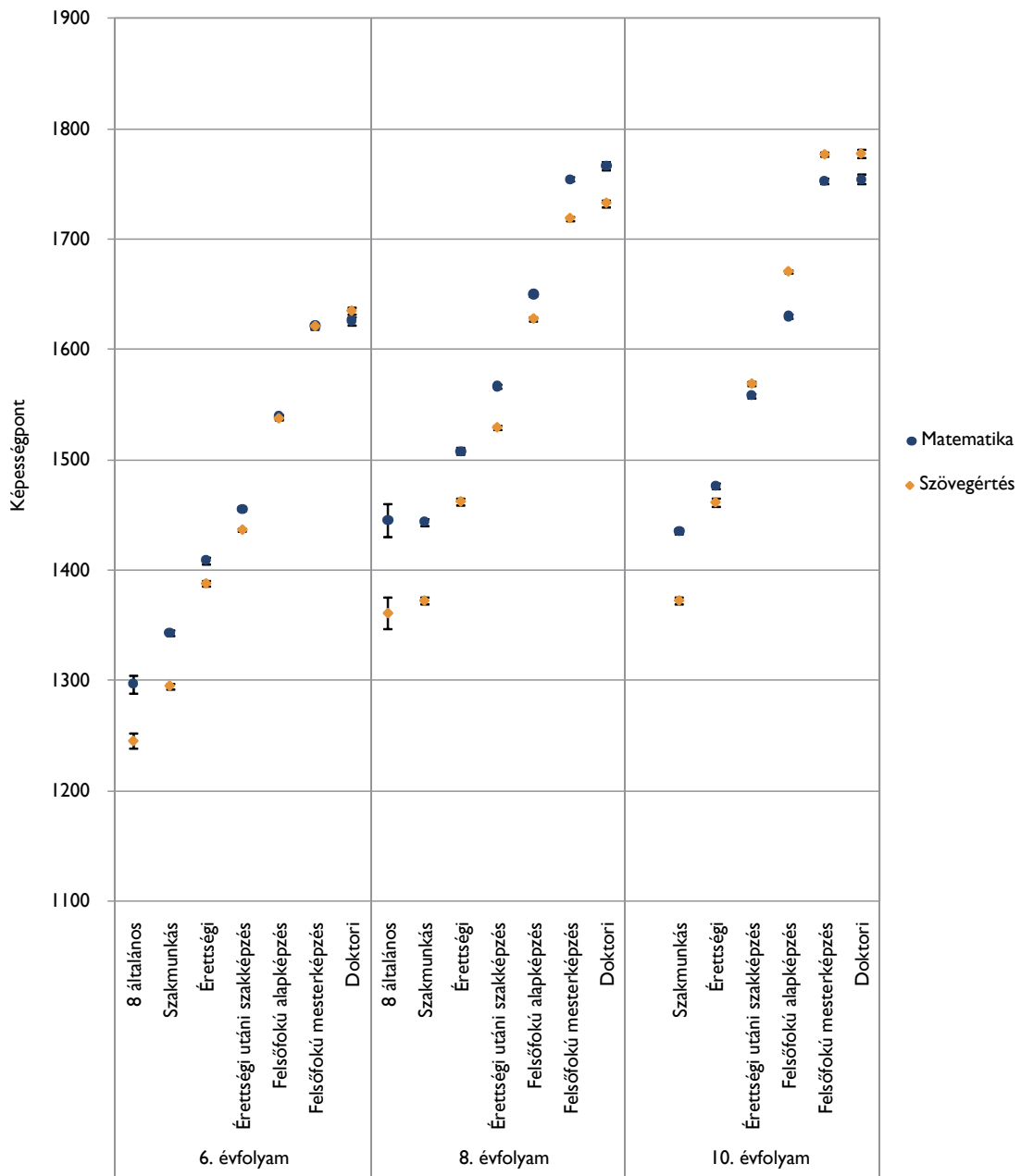
### *A tervezett végzettség és a teljesítmény kapcsolata*

A család jellemzőivel, lehetőségeivel szorosan összefügg, hogy egy tanuló milyen továbbtanulási célokat határoz meg a maga számára. A tanulók továbbtanulási tervei és szövegértési képességük, illetve matematikai eszköztudásuk közötti kapcsolatot a 21. ábra segítségével mutatjuk be. A három évfolyamon a tanulók alig 9-9,7%-a tervezi, hogy az érettségi megszerzésével fejezi be tanulmányait, és közel 80%-uk az érettségénél magasabb (több mint fele valamilyen felsőfokú) végzettséget tűz ki célként. Az ábra jól szemlélteti, hogy a mérésen elért eredmények és a továbbtanulási célok között szoros az összefüggés, a magasabb fokozatot elérni kívánók átlagosan jobb eredményt értek el. Látható, hogy az országos átlagot vagy az a feletti szintet csak a felsőfokú végzettség megszerzését célul kitűzők érték el. Az összefüggést ellenkező irányban megfogalmazva: ma már egy átlagos képességű tanuló is inkább az érettségénél magasabb szintű végzettség elérésére törekszik.

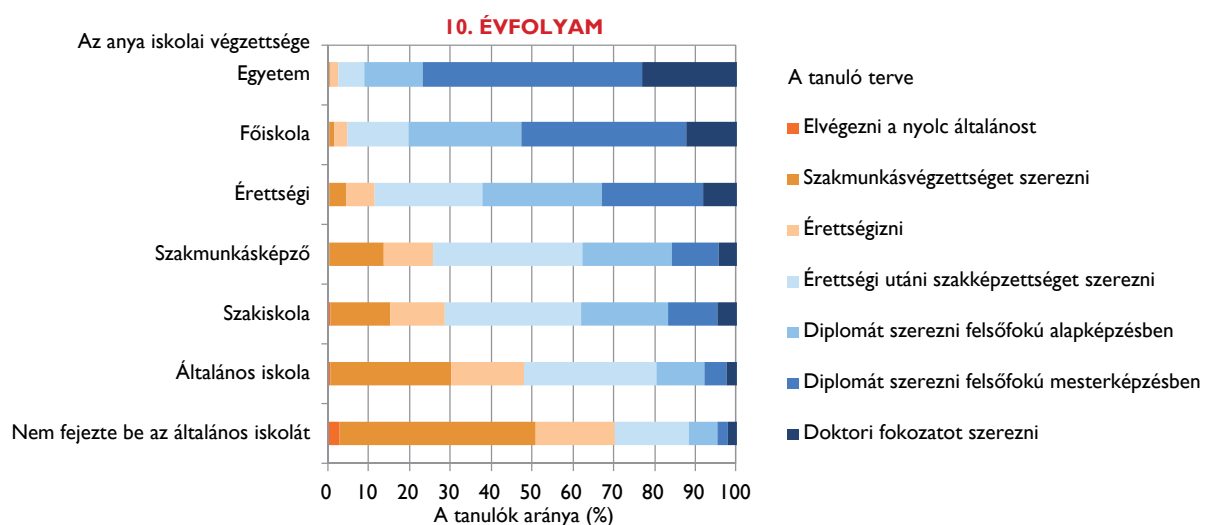
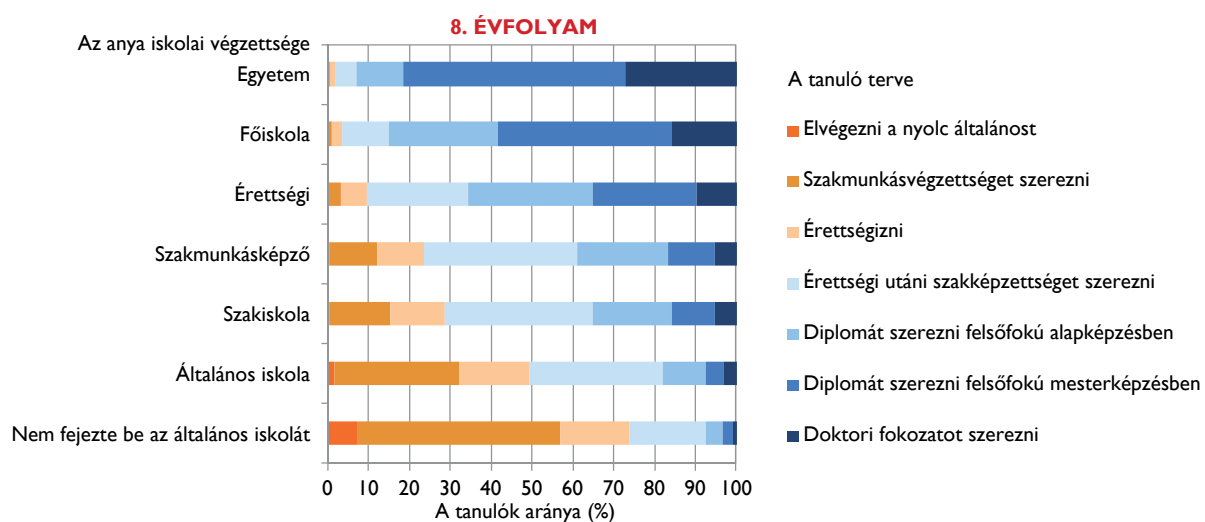
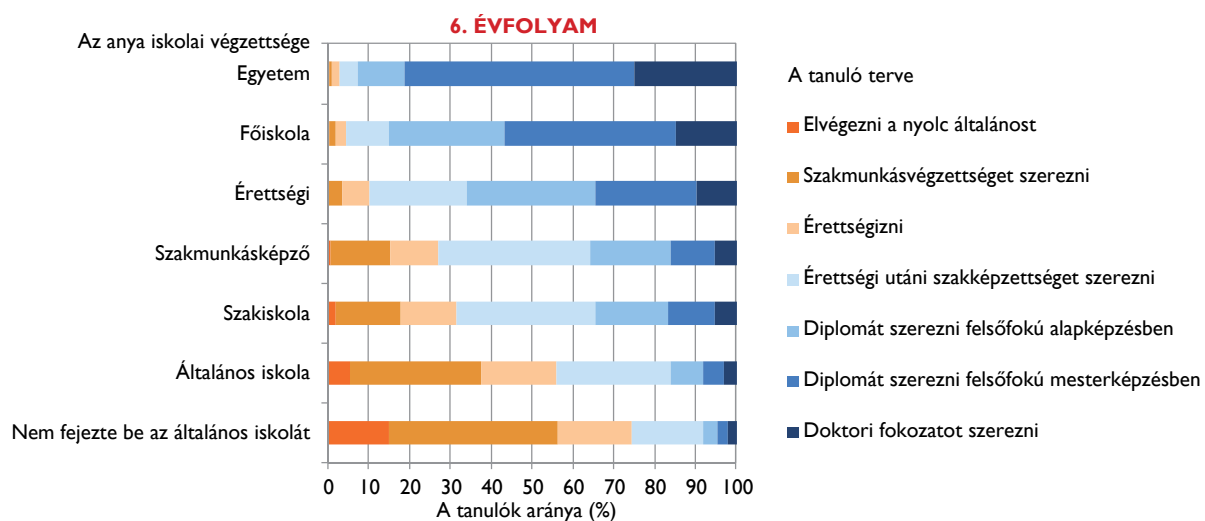
A különböző végzettséget tervező tanulók képességei között jelentős különbségek vannak. A felsőfokú alapképzés elvégzését tervezőkhöz képest például

a szakiskola elvégzését tervező tanulóknak matematikából egy szórás körüli (196–207 pont) a lemaradásuk; szövegértésből ennél is nagyobb, 242–298 pont a különbség az átlageredményeik között. De a legalább alapszintű felsőfokú diploma megszerzését tervezők a csak érettségizni kívánó tanulókhöz képest is jelentősen magasabb átlageredményt értek el, matematikából 130–154, szövegértésből 150–209 pont a különbség mindhárom évfolyamon. Ugyanakkor az is figyelemreméltó, hogy a felsőfokú alapképzésen, illetve a mesterképzésen diploma megszerzését tervező diákok eredményei között jelentős, 82–123 pont a különbség. A különböző végzettségek elérését tervező tanulók teljesítményei közötti különbségek valamelyest növekednek a magasabb évfolyamok felé haladva, ahogy a tanulók egyre közelebb kerülnek a továbbtanulásra vonatkozó döntésükhöz. Ezt a képet egészíti ki a 22. ábra, amelyek a tanuló elérni kívánt végzettségét az anya iskolai végzettségének a függvényében mutatják, plasztikus képet rajzolva a családi háttér ösztönző szerepéről. Míg az egyetemet végzett szülők gyermekeinek több mint 90%-a felsőfokú végzettséget szeretne szerezni, addig a szakiskolát végzett anyák gyermekeinek kevesebb mint 40%-a, az érettségizettek gyermekeinek 62–66%-a tervezi ugyanezt.

21. ábra: Átlageredmény és az átlageredmény konfidencia-intervalluma a tanulók tervezett legmagasabb iskolai végzettsége szerint



**22. ábra: A különböző iskolai végzettséget megcélzó tanulók aránya az anya legmagasabb iskolai végzettségének függvényében**

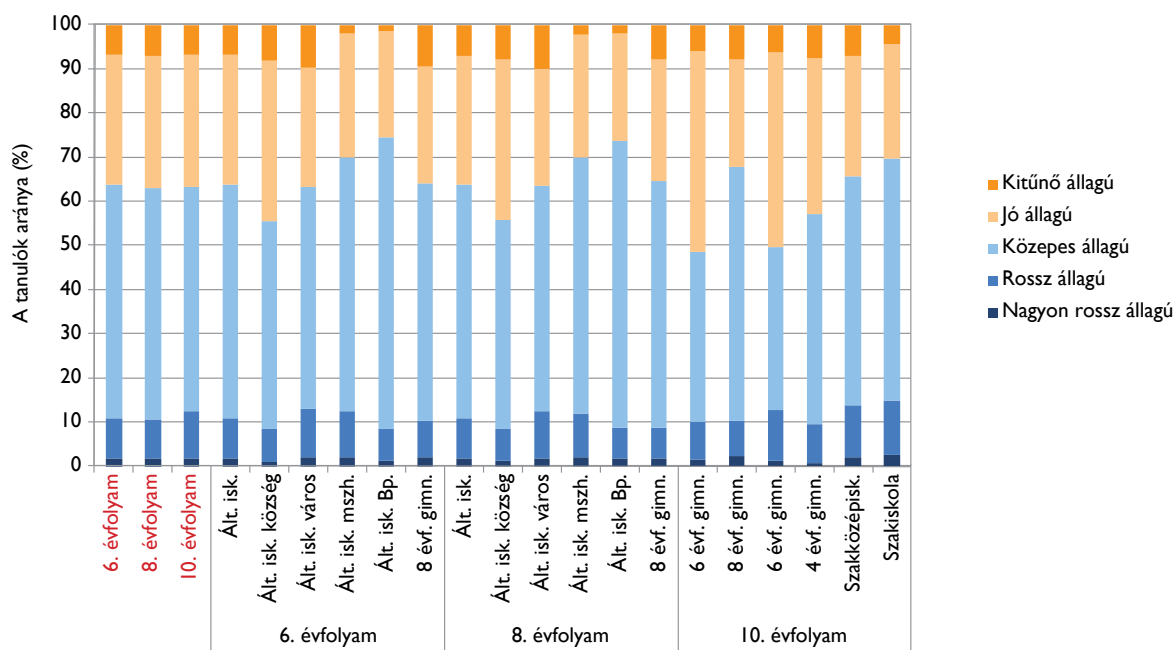


Az intézményi sajátosságok és a tanulói teljesítmények közötti összefüggéseket a telephely épületének állapota, speciális tantermekkel való ellátottsága, illetve két összevont mutató, a telephely tanulói összetételének és a telephelyen tanulókon belül a tanulási nehézségekkel küzdők arányának segítségével mutattuk be a telephelyek tanulási környezet jelentéseiben. Mind a négy jellemzőre vonatkozó adatok az oktatási intézmények vezetőitől (iskolaigazgatóktól és telephelyi vezetőktől) származnak, ezeket a Telephelyi kérdőívek segítségével gyűjtöttük össze.

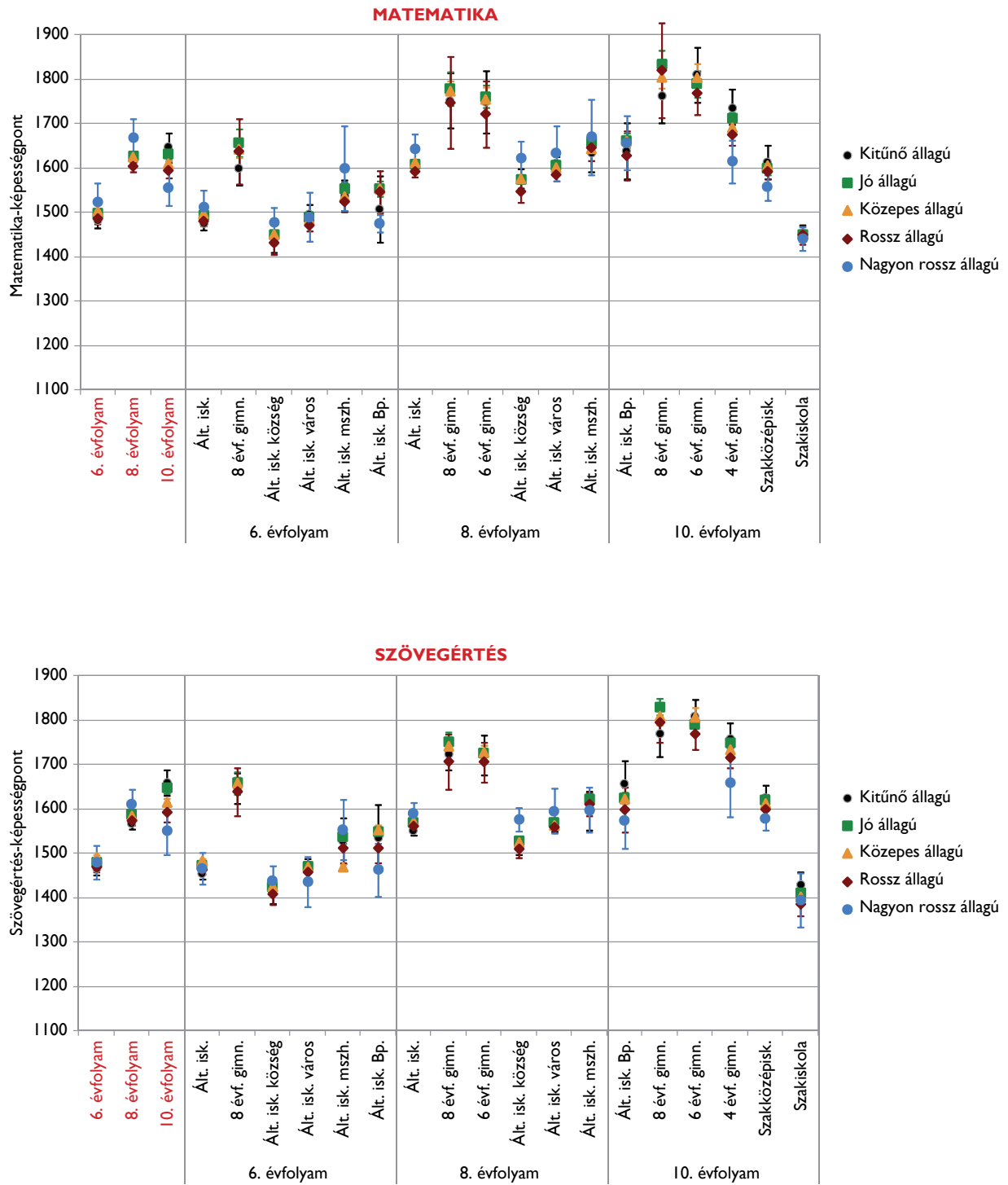
Az ezekre a változókra vonatkozó összesített adatokat a 23–26. ábrák mutatják be.

Ez a jelentés csupán a mérés legfontosabb eredményeit tartalmazza. Az eredményeket, ahol az célravezető volt, ábrák és táblázatok formájában is megjelenítettük, hogy segítsük az adatok értelmezését és a pontos értékek megismerését. A kötetben foglaltakat főképp az oktatáskutatók és oktatáspolitikusok számára, valamint az országos, összesített eredmények iránt érdeklődők figyelmébe ajánljuk. Az intézmények eredményei vagy a további elemzések iránt érdeklődőknek javasoljuk emellett a [www.oh.gov.hu](http://www.oh.gov.hu) és az <http://ohkir.gov.hu/okmfit> honlapok tartalmának áttekintését.

**23. ábra: A különböző állagú telephelyeken tanulók aránya országosan és településtípusonként, illetve képzési formák szerint**

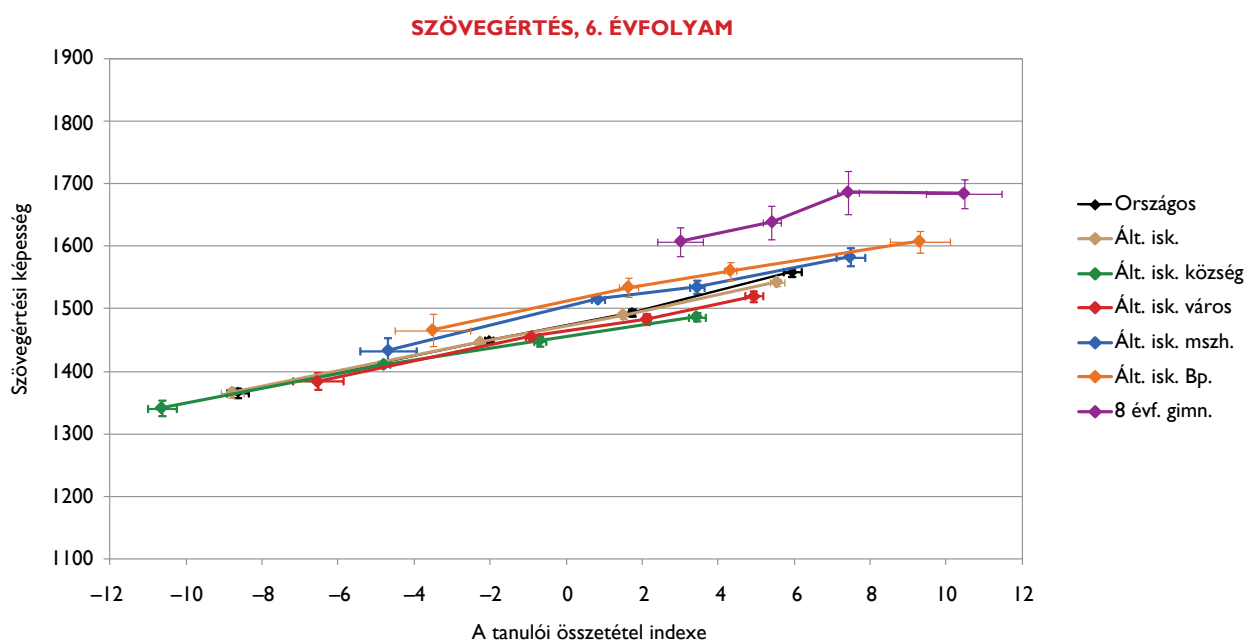
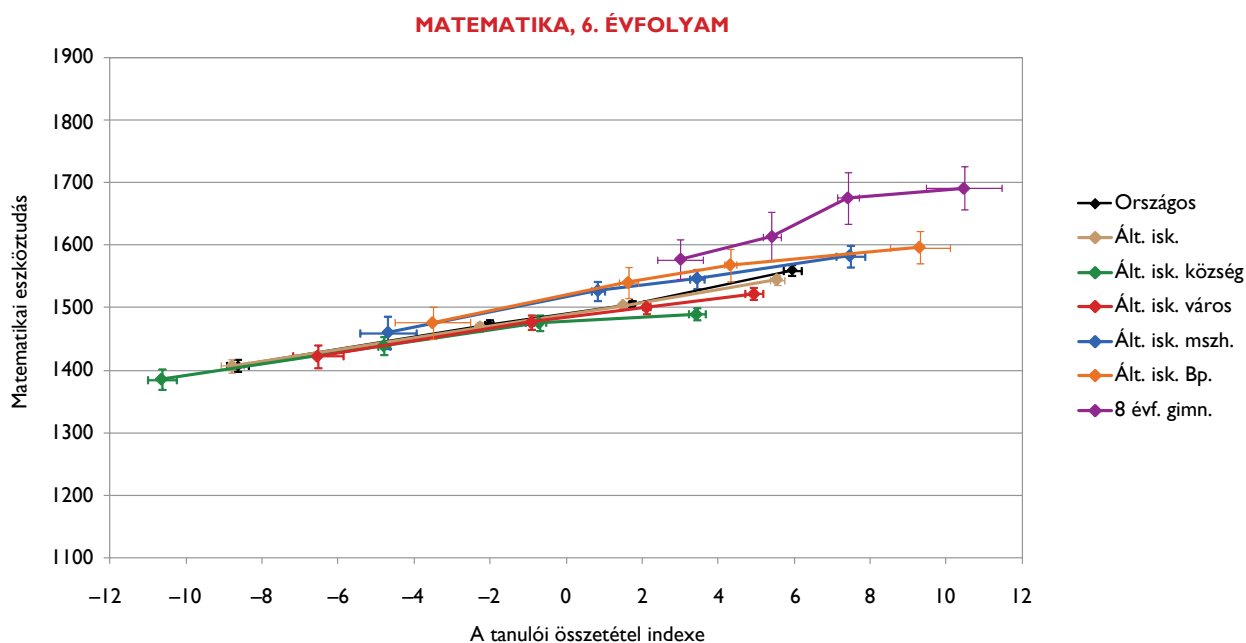


**24. ábra: Átlageredmény és az átlageredmény konfidencia-intervalluma a különböző állagú telephelyek esetében országosan és településtípusonként, illetve képzési formák szerint**



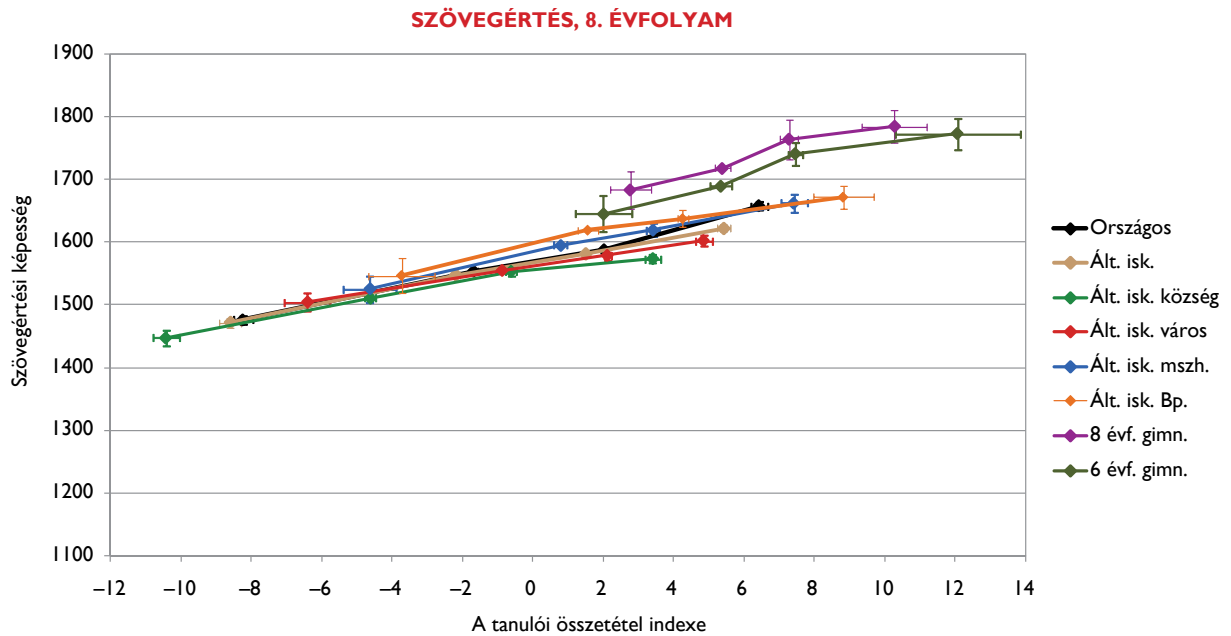
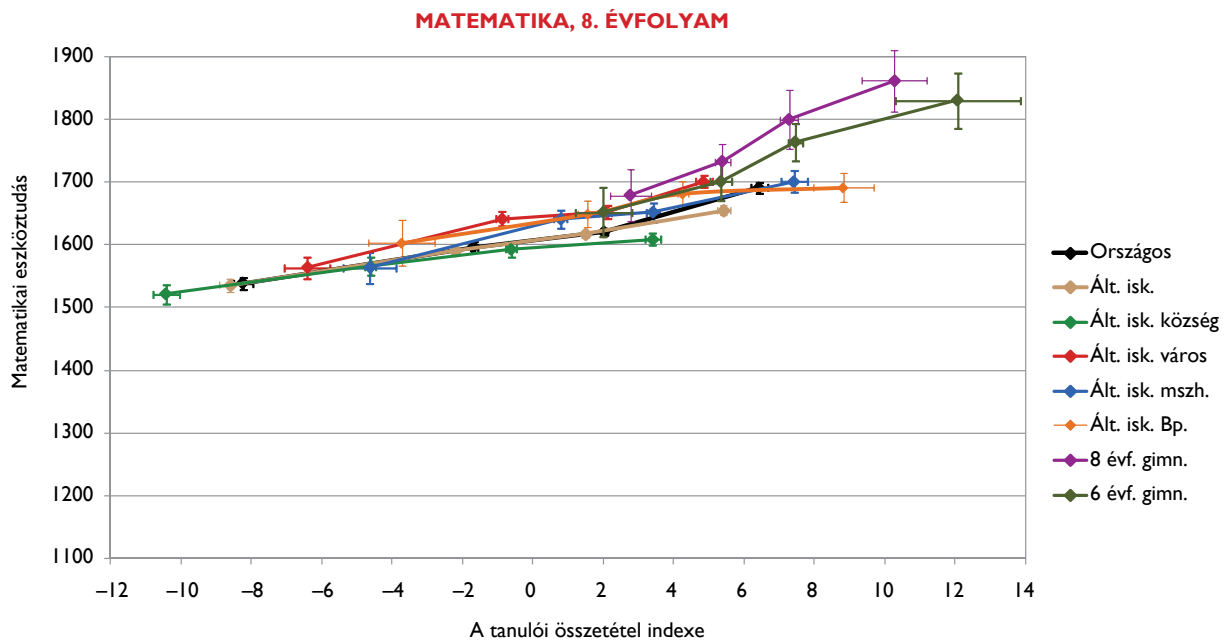


25. ábra: Átlageredmény és az átlageredmény konfidencia-intervalluma a tanulói összetétel indexe szerint



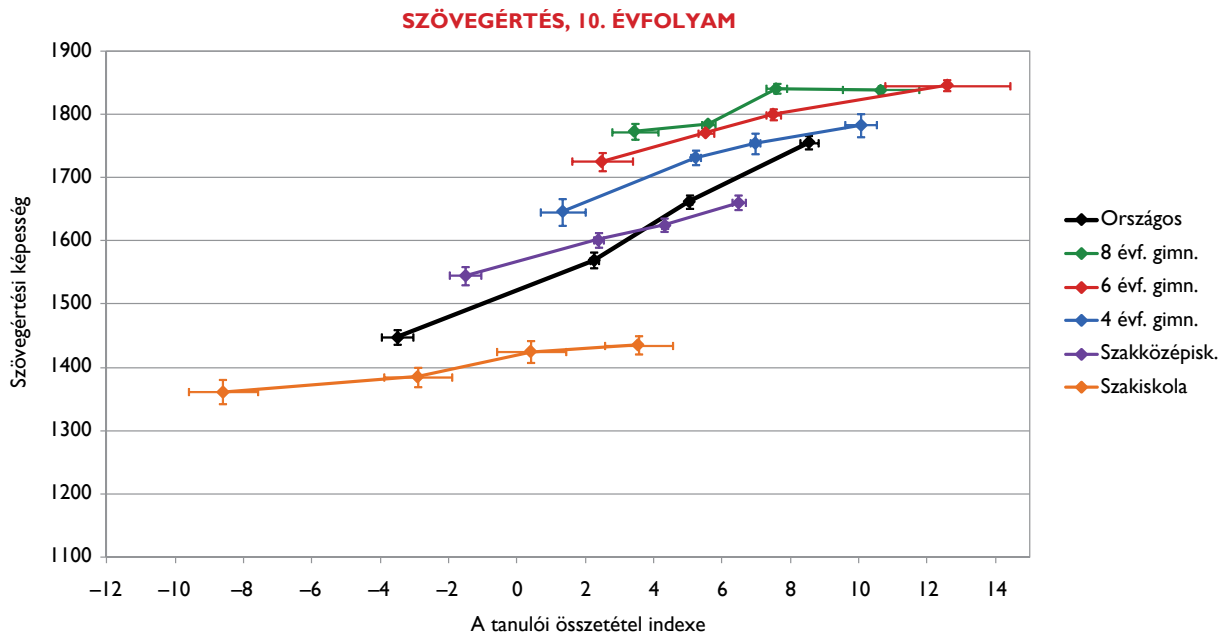
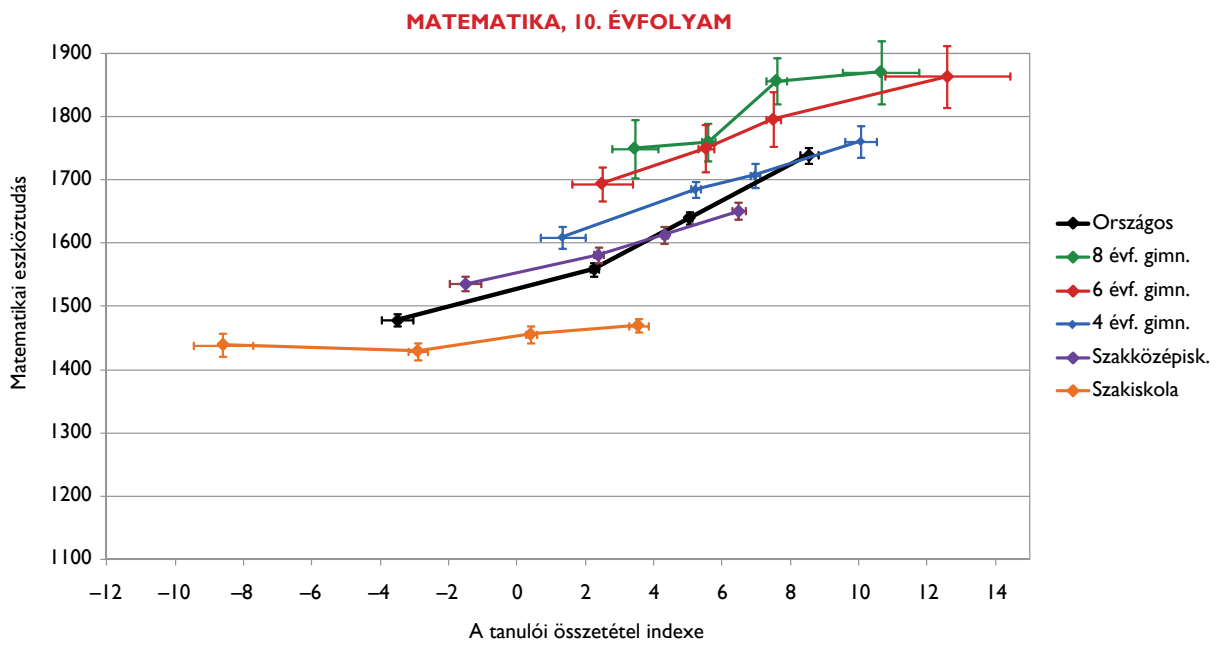
Az ábra a következő oldalon folytatódik.

Az előző oldalon lévő ábra folytatása.



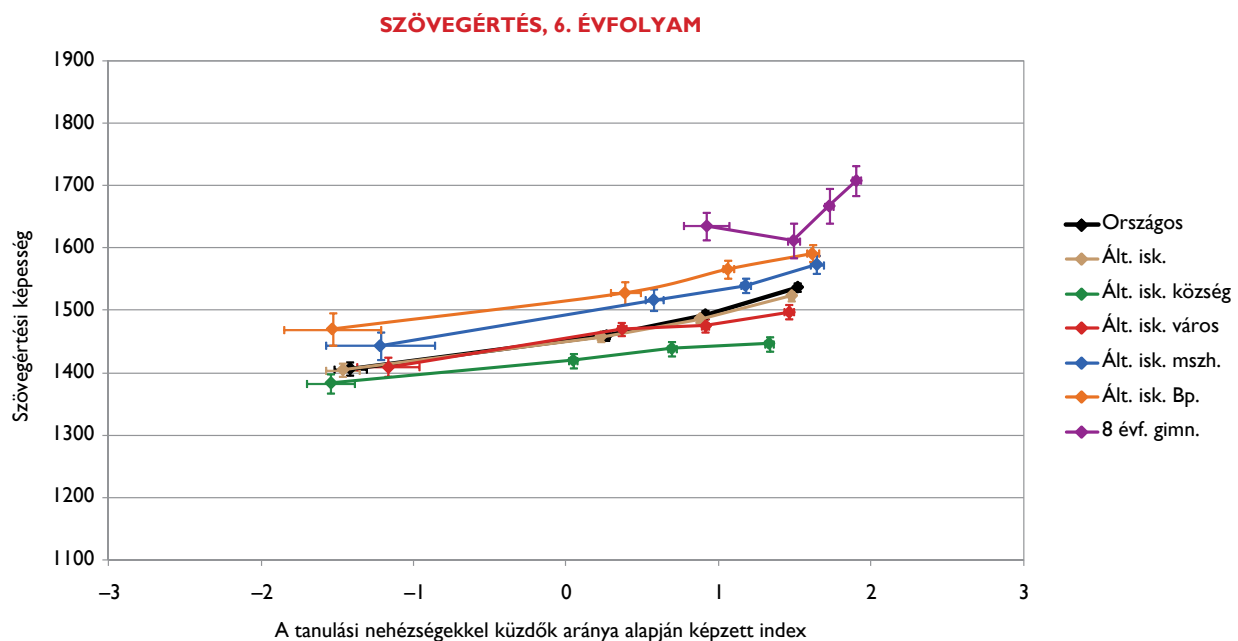
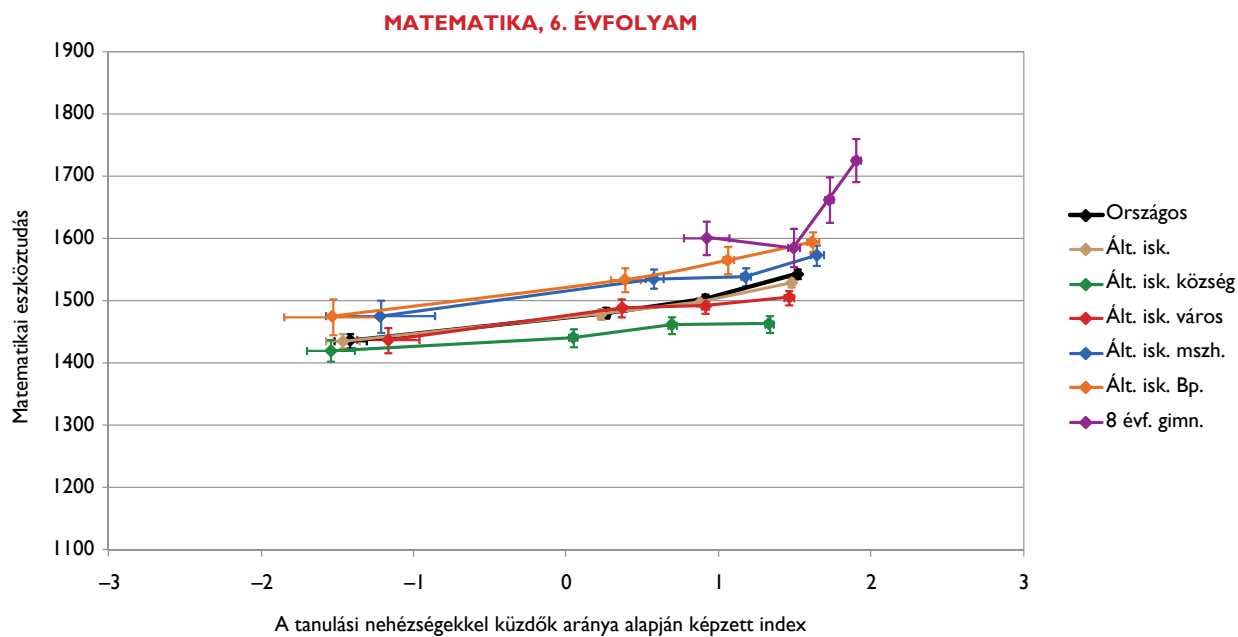
Az ábra a következő oldalon folytatódik.

Az előző oldalon lévő ábra folytatása.



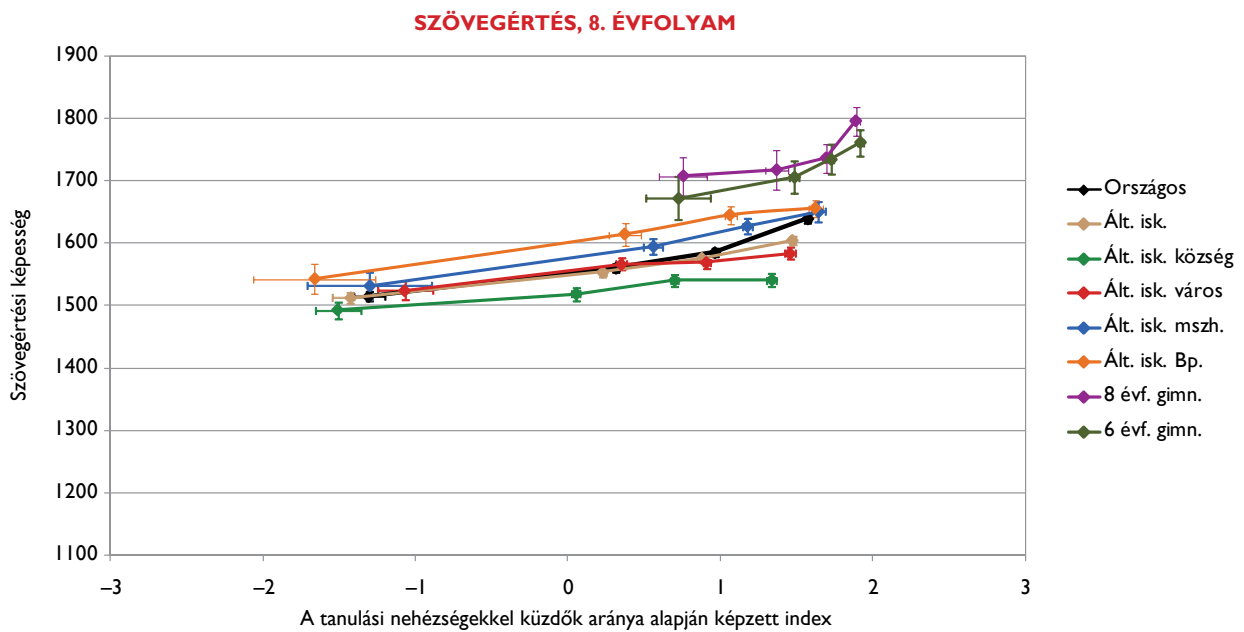
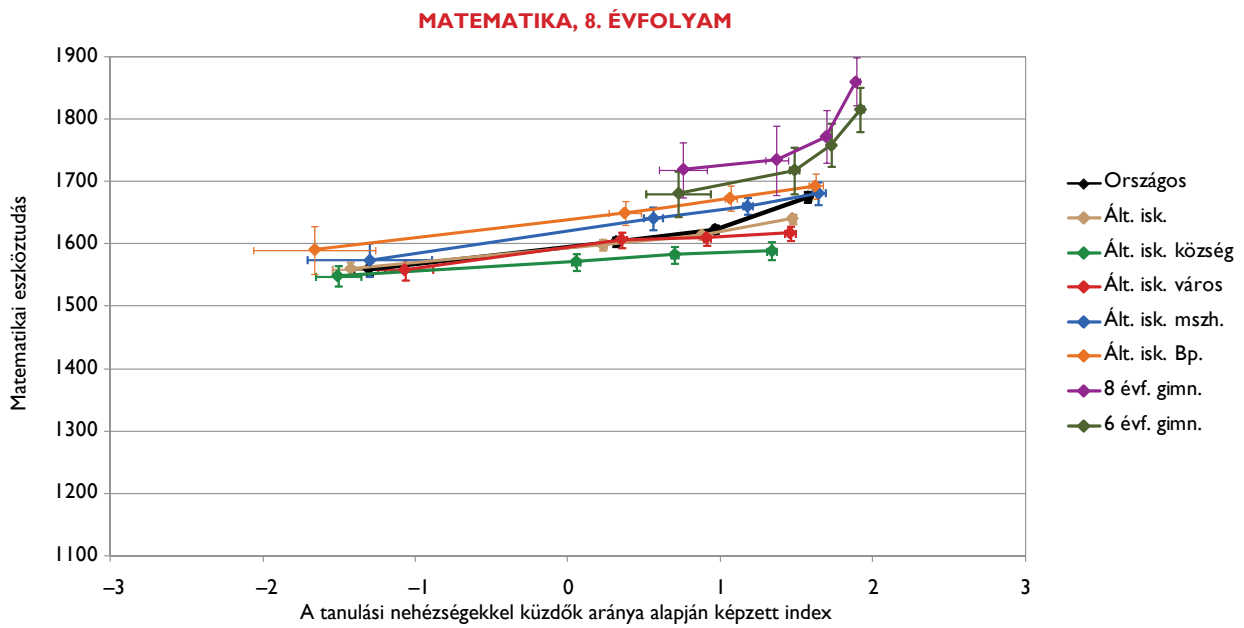
Az ábra a következő oldalon folytatódik.

**26. ábra: Átlageredmények és az átlageredmények konfidencia-intervalluma a tanulási nehézségekkel küzdők aránya szerint**



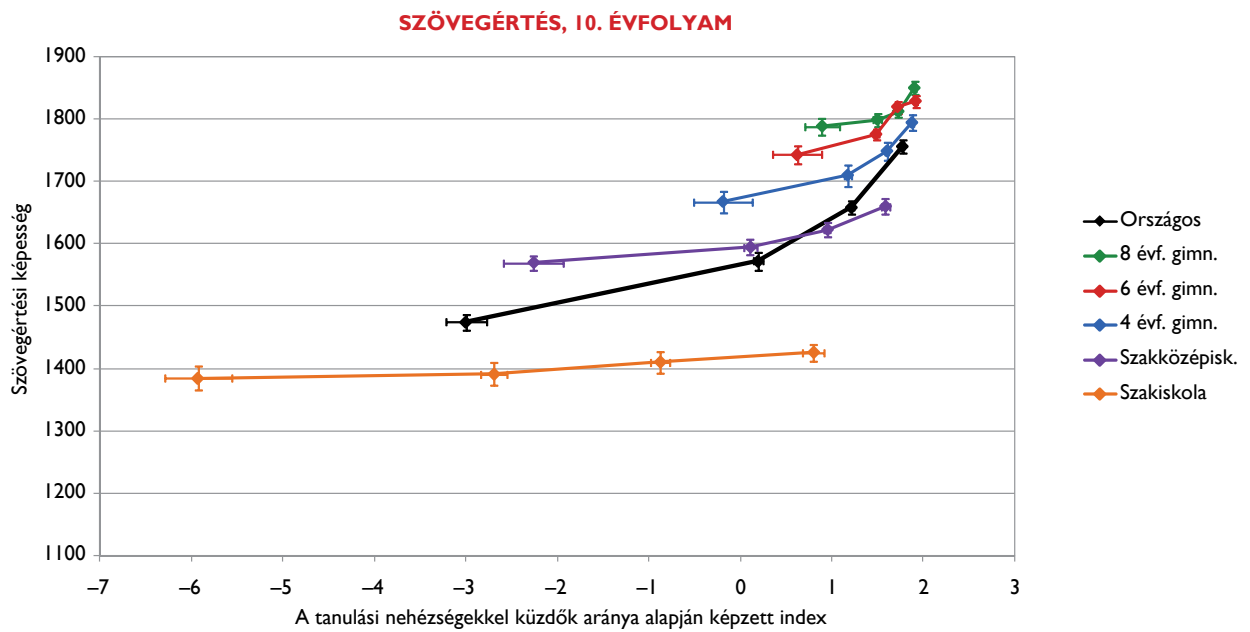
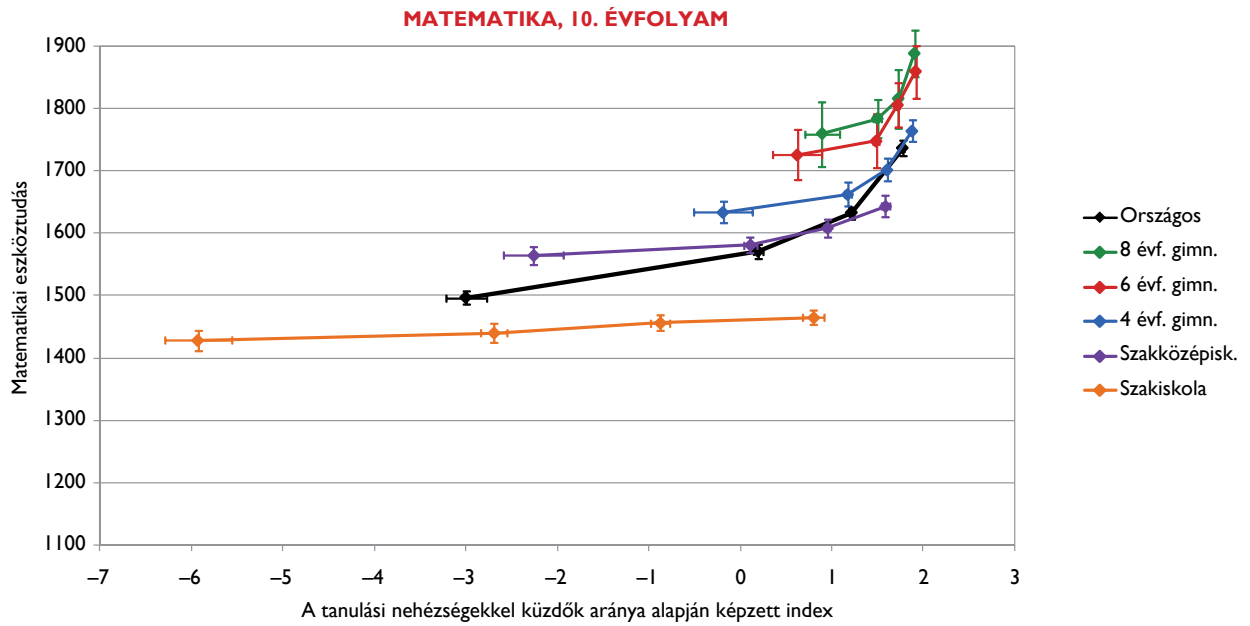
Az ábra a következő oldalon folytatódik.

Az előző oldalon lévő ábra folytatása.



Az ábra a következő oldalon folytatódik.

Az előző oldalon lévő ábra folytatása.



Az ábra a következő oldalon folytatódik.

## Táblázatok

**2. táblázat: A 2010-es és a korábbi kompetenciamérések országos átlageredményei és a képesség-eloszlások percentilisei**

Év	Átlag (S. H.)	Szórás (S. H.)	Percentilisek						
			5.	10.	25.	50.	75.	90.	95.
<b>MATEMATIKA</b>									
6. évfolyam									
2008	1500 (0,5)	200 (0,4)	1167	1238	1362	1502	1640	1759	1826
2009	1484 (0,6)	205 (0,4)	1150	1220	1343	1480	1622	1750	1829
2010	1498 (0,5)	198 (0,4)	1171	1238	1359	1498	1636	1754	1825
8. évfolyam									
2008	1601 (0,5)	189 (0,3)	1293	1356	1468	1601	1733	1846	1910
2009	1605 (0,5)	194 (0,4)	1277	1351	1474	1608	1738	1853	1921
2010	1622 (0,5)	202 (0,4)	1285	1357	1483	1625	1761	1883	1955
10. évfolyam									
2008	1648 (0,4)	200 (0,4)	1309	1387	1514	1649	1781	1899	1972
2009	1618 (0,4)	201 (0,4)	1283	1353	1479	1617	1753	1877	1952
2010	1613 (0,4)	202 (0,4)	1296	1355	1468	1608	1748	1878	1956
<b>SZÖVEGÉRTÉS</b>									
6. évfolyam									
2008	1500 (0,5)	200 (0,4)	1145	1231	1371	1515	1641	1746	1806
2009	1489 (0,6)	205 (0,4)	1150	1221	1345	1490	1634	1756	1824
2010	1483 (0,6)	200 (0,4)	1134	1212	1347	1492	1629	1737	1795
8. évfolyam									
2008	1579 (0,5)	191 (0,4)	1248	1326	1455	1590	1714	1818	1877
2009	1564 (0,5)	200 (0,4)	1222	1299	1428	1571	1706	1816	1877
2010	1583 (0,4)	193 (0,4)	1244	1325	1455	1595	1724	1823	1876
10. évfolyam									
2008	1609 (0,4)	206 (0,4)	1250	1327	1467	1620	1760	1868	1924
2009	1615 (0,4)	200 (0,4)	1263	1345	1484	1628	1758	1861	1915
2010	1620 (0,4)	209 (0,4)	1250	1340	1484	1635	1773	1879	1935

**3. táblázat: A teljesítmény változása két mérési időpont között**

2008-as és 2010-es évfolyam	6. évfolyam Átlag (S.H)	8. évfolyam Átlag (S.H)	10. évfolyam Átlag (S.H)
<b>Matematika</b>			
6.-ról 8. évfolyamra	1500 (0,5)	1622 (0,5)	–
8.-ról 10. évfolyamra	–	1601 (0,5)	1613 (0,4)
<b>Szövegértés</b>			
6.-ról 8. évfolyamra	1500 (0,5)	1583 (0,4)	–
8.-ról 10. évfolyamra	–	1579 (0,5)	1620 (0,4)

**4. táblázat: A tanulók megoszlása a képességszinteken a 2010-es és a korábbi kompetenciamérések esetében**

Év	Az egyes képességszinteken teljesítők aránya							
	I. képes- ségi szint alatt % (S. H.)	I. % (S. H.)	2. % (S. H.)	3. % (S. H.)	4. % (S. H.)	5. % (S. H.)	6. % (S. H.)	7. % (S. H.)
<b>MATEMATIKA</b>								
6. évfolyam								
2008	5,1 (0,07)	11,9 (0,11)	21,2 (0,15)	26,0 (0,16)	21,0 (0,13)	11,0 (0,10)	3,4 (0,05)	0,5 (0,02)
2009	6,1 (0,07)	13,3 (0,12)	22,7 (0,15)	25,6 (0,13)	18,8 (0,12)	9,4 (0,09)	3,3 (0,06)	0,8 (0,03)
2010	4,8 (0,06)	12,3 (0,10)	21,8 (0,12)	25,9 (0,13)	20,7 (0,12)	10,6 (0,10)	3,3 (0,07)	0,5 (0,02)
8. évfolyam								
2008	0,8 (0,03)	4,9 (0,07)	15,0 (0,1)	24,2 (0,12)	26,6 (0,14)	18,7 (0,12)	7,7 (0,08)	0,5 (0,02)
2009	1,3 (0,04)	5,2 (0,08)	13,4 (0,1)	23,8 (0,14)	26,7 (0,13)	19,2 (0,12)	8,0 (0,08)	2,4 (0,04)
2010	1,0 (0,03)	5,1 (0,06)	12,9 (0,1)	21,5 (0,10)	26,1 (0,12)	20,0 (0,12)	9,7 (0,09)	3,6 (0,06)
10. évfolyam								
2008	0,8 (0,03)	3,9 (0,06)	10,4 (0,09)	20,5 (0,12)	26,9 (0,13)	22,2 (0,14)	10,9 (0,1)	4,5 (0,06)
2009	1,0 (0,03)	5,2 (0,07)	13,2 (0,10)	22,8 (0,14)	25,9 (0,12)	19,2 (0,12)	9,1 (0,08)	3,6 (0,05)
2010	0,7 (0,03)	4,9 (0,07)	15,2 (0,11)	23,3 (0,13)	25,1 (0,14)	18,3 (0,11)	8,7 (0,09)	3,8 (0,06)
<b>SZÖVEGÉRTÉS</b>								
6. évfolyam								
2008	2,5 (0,04)	6,1 (0,07)	13,6 (0,10)	23,1 (0,14)	27,9 (0,14)	19,1 (0,12)	6,7 (0,07)	0,9 (0,03)
2009	1,9 (0,04)	7,3 (0,08)	16,7 (0,13)	24,2 (0,16)	24,4 (0,14)	16,8 (0,13)	7,2 (0,09)	1,5 (0,04)
2010	2,3 (0,05)	7,7 (0,08)	15,7 (0,10)	24,1 (0,14)	25,6 (0,14)	17,8 (0,12)	6,0 (0,07)	0,8 (0,03)
8. évfolyam								
2008	0,7 (0,03)	2,8 (0,05)	8,7 (0,08)	18,7 (0,12)	27,8 (0,13)	25,5 (0,13)	12,7 (0,1)	3,1 (0,05)
2009	0,9 (0,03)	3,6 (0,06)	10,6 (0,09)	20,1 (0,13)	26,3 (0,13)	23,3 (0,10)	12,1 (0,1)	3,2 (0,05)
2010	0,7 (0,03)	2,9 (0,05)	8,7 (0,09)	18,4 (0,11)	26,3 (0,15)	25,8 (0,13)	14,3 (0,1)	2,9 (0,05)
10. évfolyam								
2008	0,5 (0,03)	2,8 (0,05)	8,7 (0,09)	16,4 (0,12)	23,7 (0,13)	24,7 (0,13)	17,3 (0,1)	6,0 (0,07)
2009	0,8 (0,03)	2,4 (0,05)	7,3 (0,09)	15,5 (0,11)	24,6 (0,14)	26,6 (0,15)	17,5 (0,11)	5,3 (0,07)
2010	0,9 (0,03)	2,6 (0,05)	7,2 (0,09)	15,1 (0,13)	23,3 (0,13)	25,5 (0,11)	18,4 (0,12)	6,9 (0,08)



**5. táblázat: Az átlageredmény, valamint a képességeloszlás percentilisei az egyes régiókban**

Régiók	Átlag (S. H.)	Percentilisek				
		5.	25.	50.	75.	95.
<b>MATEMATIKA</b>						
6. évfolyam						
Budapest	1557 (1,7)	1229	1422	1559	1691	1881
Közép-Magyarország	1510 (1,4)	1195	1376	1510	1645	1823
Közép-Dunántúl	1504 (1,6)	1193	1366	1499	1637	1833
Nyugat-Dunántúl	1519 (1,6)	1227	1389	1515	1644	1829
Dél-Dunántúl	1493 (1,5)	1182	1358	1492	1626	1810
Észak-Magyarország	1455 (1,3)	1116	1307	1459	1604	1788
Észak-Alföld	1462 (1,2)	1125	1314	1464	1608	1803
Dél-Alföld	1496 (1,3)	1197	1363	1495	1624	1810
8. évfolyam						
Budapest	1682 (1,4)	1332	1545	1685	1827	2013
Közép-Magyarország	1633 (1,4)	1313	1498	1633	1767	1949
Közép-Dunántúl	1619 (1,3)	1300	1484	1619	1751	1949
Nyugat-Dunántúl	1641 (1,6)	1328	1511	1641	1770	1959
Dél-Dunántúl	1603 (1,6)	1276	1464	1604	1738	1937
Észak-Magyarország	1593 (1,3)	1252	1453	1597	1734	1921
Észak-Alföld	1594 (1,3)	1245	1445	1602	1742	1931
Dél-Alföld	1618 (1,3)	1301	1487	1619	1750	1932
10. évfolyam						
Budapest	1642 (1,2)	1311	1495	1639	1781	1998
Közép-Magyarország	1628 (1,9)	1303	1482	1622	1770	1973
Közép-Dunántúl	1613 (1,4)	1302	1470	1608	1747	1945
Nyugat-Dunántúl	1641 (1,3)	1330	1500	1634	1773	1977
Dél-Dunántúl	1602 (1,5)	1290	1459	1597	1735	1942
Észak-Magyarország	1586 (1,3)	1277	1443	1583	1718	1914
Észak-Alföld	1581 (1,1)	1271	1432	1575	1717	1920
Dél-Alföld	1614 (1,1)	1303	1475	1610	1743	1947
<b>SZÖVEGÉRTÉS</b>						
6. évfolyam						
Budapest	1554 (1,5)	1218	1428	1570	1694	1844
Közép-Magyarország	1499 (1,4)	1165	1367	1508	1641	1796
Közép-Dunántúl	1488 (1,7)	1163	1357	1492	1625	1793
Nyugat-Dunántúl	1516 (1,6)	1200	1390	1523	1650	1802
Dél-Dunántúl	1473 (1,7)	1143	1338	1478	1612	1779
Észak-Magyarország	1425 (1,6)	1072	1273	1433	1579	1760
Észak-Alföld	1442 (1,4)	1089	1300	1451	1590	1768
Dél-Alföld	1488 (1,5)	1158	1362	1496	1625	1786
8. évfolyam						
Budapest	1642 (1,3)	1307	1529	1663	1776	1912
Közép-Magyarország	1596 (1,4)	1277	1470	1607	1732	1881
Közép-Dunántúl	1581 (1,3)	1258	1451	1591	1721	1871
Nyugat-Dunántúl	1609 (1,6)	1304	1487	1617	1738	1882
Dél-Dunántúl	1576 (1,7)	1252	1447	1581	1714	1873
Észak-Magyarország	1543 (1,5)	1189	1409	1553	1689	1852
Észak-Alföld	1544 (1,1)	1187	1411	1557	1689	1849
Dél-Alföld	1587 (1,5)	1261	1462	1597	1724	1876
10. évfolyam						
Budapest	1651 (1,1)	1284	1522	1668	1801	1958
Közép-Magyarország	1638 (1,4)	1274	1510	1656	1790	1939
Közép-Dunántúl	1622 (1,3)	1264	1490	1637	1770	1931
Nyugat-Dunántúl	1651 (1,4)	1308	1527	1665	1791	1942
Dél-Dunántúl	1612 (1,5)	1244	1476	1628	1763	1931
Észak-Magyarország	1581 (1,2)	1205	1436	1593	1737	1915
Észak-Alföld	1582 (1,0)	1200	1434	1597	1744	1911
Dél-Alföld	1629 (1,1)	1285	1499	1638	1772	1938

6. táblázat: Az átlageredmény, valamint a képességeloszlás percentilisei az egyes megyékben

Megyék	Átlag (S. H.)	Percentilisek				
		5.	25.	50.	75.	95.
<b>MATEMATIKA</b>						
<b>6. évfolyam</b>						
Budapest	1557 (1,7)	1229	1422	1559	1691	1881
Baranya	1509 (2,3)	1199	1375	1513	1639	1814
Bács-Kiskun	1491 (2,2)	1195	1358	1489	1612	1802
Békés	1477 (2,7)	1180	1345	1471	1604	1792
Borsod-Abaúj-Zemplén	1443 (1,7)	1105	1291	1446	1591	1774
Csongrád	1521 (2,8)	1216	1392	1521	1653	1832
Fejér	1506 (2,6)	1193	1360	1502	1641	1839
Győr-Moson-Sopron	1530 (2,2)	1235	1404	1525	1657	1840
Hajdú-Bihar	1471 (2,2)	1141	1331	1470	1610	1809
Heves	1485 (2,6)	1133	1341	1487	1642	1820
Jász-Nagykun-Szolnok	1442 (2,6)	1120	1295	1436	1583	1775
Komárom-Esztergom	1494 (3,2)	1187	1363	1491	1623	1798
Nógrád	1463 (3,5)	1139	1321	1463	1595	1789
Pest	1510 (1,4)	1195	1376	1510	1645	1823
Somogy	1483 (2,7)	1177	1350	1477	1613	1808
Szabolcs-Szatmár-Bereg	1467 (1,8)	1113	1313	1472	1619	1807
Tolna	1481 (3,5)	1159	1342	1476	1616	1808
Vas	1505 (3,4)	1235	1381	1499	1624	1798
Veszprém	1512 (3,3)	1201	1376	1503	1648	1846
Zala	1514 (2,9)	1203	1376	1514	1646	1834
<b>8. évfolyam</b>						
Budapest	1682 (1,4)	1332	1545	1685	1827	2013
Baranya	1620 (2,3)	1288	1478	1621	1756	1971
Bács-Kiskun	1626 (2,2)	1304	1493	1628	1756	1942
Békés	1592 (2,1)	1278	1460	1592	1721	1906
Borsod-Abaúj-Zemplén	1583 (1,9)	1243	1439	1586	1726	1914
Csongrád	1632 (2,6)	1316	1503	1628	1764	1950
Fejér	1615 (2,1)	1293	1475	1611	1750	1955
Győr-Moson-Sopron	1654 (2,3)	1347	1523	1655	1782	1965
Hajdú-Bihar	1605 (2,0)	1258	1457	1614	1750	1938
Heves	1627 (2,9)	1286	1493	1631	1760	1946
Jász-Nagykun-Szolnok	1573 (2,7)	1229	1417	1576	1723	1926
Komárom-Esztergom	1610 (2,8)	1291	1479	1612	1738	1933
Nógrád	1580 (2,9)	1258	1448	1584	1715	1903
Pest	1633 (1,4)	1313	1498	1633	1767	1949
Somogy	1592 (2,6)	1270	1455	1593	1727	1917
Szabolcs-Szatmár-Bereg	1598 (1,9)	1242	1450	1607	1748	1932
Tolna	1591 (3,7)	1276	1456	1588	1721	1914
Vas	1630 (2,9)	1320	1502	1628	1758	1947
Veszprém	1631 (2,7)	1314	1503	1631	1761	1952
Zala	1630 (3,0)	1309	1498	1632	1757	1960

A táblázat a következő oldalon folytatódik.

Az előző oldalon lévő táblázat folytatása.

Megyék	Átlag (S. H.)	Percentilisek				
		5.	25.	50.	75.	95.
<b>MATEMATIKA</b>						
<b>10. évfolyam</b>						
Budapest	1642 (1,2)	1311	1495	1639	1781	1998
Baranya	1616 (2,1)	1296	1468	1608	1754	1960
Bács-Kiskun	1618 (2,1)	1307	1478	1617	1748	1953
Békés	1592 (2,6)	1299	1459	1584	1713	1907
Borsod-Abaúj-Zemplén	1573 (1,8)	1263	1426	1565	1705	1916
Csongrád	1628 (2,1)	1303	1487	1623	1759	1968
Fejér	1601 (2,1)	1296	1460	1597	1735	1930
Győr-Moson-Sopron	1657 (2,1)	1350	1517	1650	1786	1992
Hajdú-Bihar	1599 (1,8)	1285	1446	1596	1740	1942
Heves	1607 (2,4)	1304	1470	1613	1740	1911
Jász-Nagykun-Szolnok	1570 (2,0)	1264	1427	1565	1702	1900
Komárom-Esztergom	1603 (2,4)	1289	1460	1594	1739	1938
Nógrád	1600 (4,1)	1286	1462	1601	1732	1921
Pest	1628 (1,9)	1303	1482	1622	1770	1973
Somogy	1592 (2,5)	1295	1459	1591	1717	1911
Szabolcs-Szatmár-Bereg	1570 (1,9)	1263	1423	1563	1705	1910
Tolna	1593 (3,0)	1278	1444	1585	1727	1953
Vas	1624 (2,6)	1321	1487	1618	1757	1952
Veszprém	1635 (2,5)	1320	1494	1633	1770	1973
Zala	1632 (2,6)	1315	1490	1625	1764	1977
<b>SZÖVEGÉRTÉS</b>						
<b>6. évfolyam</b>						
Budapest	1554 (1,5)	1218	1428	1570	1694	1844
Baranya	1479 (2,7)	1150	1342	1485	1619	1784
Bács-Kiskun	1483 (2,6)	1161	1356	1490	1615	1776
Békés	1471 (2,9)	1147	1349	1475	1605	1772
Borsod-Abaúj-Zemplén	1408 (2,0)	1061	1255	1413	1562	1741
Csongrád	1511 (2,6)	1172	1386	1523	1651	1809
Fejér	1491 (2,6)	1160	1357	1496	1633	1791
Győr-Moson-Sopron	1531 (2,5)	1218	1411	1540	1658	1813
Hajdú-Bihar	1459 (2,2)	1104	1316	1469	1607	1786
Heves	1467 (2,7)	1111	1327	1476	1615	1781
Jász-Nagykun-Szolnok	1435 (2,6)	1074	1292	1448	1586	1763
Komárom-Esztergom	1473 (3,2)	1153	1342	1478	1609	1776
Nógrád	1431 (3,9)	1071	1275	1440	1586	1775
Pest	1499 (1,4)	1165	1367	1508	1641	1796
Somogy	1468 (3,2)	1137	1334	1472	1609	1775
Szabolcs-Szatmár-Bereg	1430 (1,9)	1084	1290	1438	1580	1755
Tolna	1469 (3,5)	1141	1334	1474	1607	1777
Vas	1502 (3,5)	1200	1373	1505	1639	1788
Veszprém	1501 (3,2)	1177	1375	1506	1638	1807
Zala	1504 (2,9)	1173	1377	1513	1644	1793

A táblázat a következő oldalon folytatódik.

Az előző oldalon lévő táblázat folytatása.

Megyék	Átlag (S. H.)	Percentilisek				
		5.	25.	50.	75.	95.
<b>SZÖVEGÉRTÉS</b>						
<b>8. évfolyam</b>						
Budapest	1642 (1,3)	1307	1529	1663	1776	1912
Baranya	1584 (2,6)	1259	1449	1588	1724	1894
Bács-Kiskun	1588 (2,3)	1267	1464	1598	1722	1875
Békés	1564 (2,6)	1230	1438	1571	1703	1865
Borsod-Abaúj-Zemplén	1529 (1,8)	1170	1394	1540	1678	1844
Csongrád	1606 (2,5)	1291	1484	1618	1741	1886
Fejér	1577 (2,4)	1241	1445	1588	1720	1869
Győr-Moson-Sopron	1625 (2,1)	1328	1506	1634	1750	1894
Hajdú-Bihar	1561 (1,9)	1214	1430	1575	1706	1861
Heves	1572 (3,3)	1231	1441	1584	1718	1870
Jász-Nagykun-Szolnok	1533 (2,5)	1169	1390	1544	1684	1851
Komárom-Esztergom	1571 (2,8)	1252	1440	1578	1708	1865
Nógrád	1550 (3,4)	1210	1427	1558	1692	1849
Pest	1596 (1,4)	1277	1470	1607	1732	1881
Somogy	1571 (2,7)	1247	1447	1581	1703	1859
Szabolcs-Szatmár-Bereg	1534 (1,9)	1178	1405	1547	1675	1836
Tolna	1568 (3,4)	1244	1442	1571	1704	1853
Vas	1594 (3,0)	1282	1472	1604	1724	1879
Veszprém	1596 (2,4)	1276	1468	1605	1734	1875
Zala	1595 (3,0)	1286	1475	1604	1726	1865
<b>10. évfolyam</b>						
Budapest	1651 (1,1)	1284	1522	1668	1801	1958
Baranya	1623 (2,3)	1240	1479	1641	1780	1956
Bács-Kiskun	1631 (1,8)	1279	1501	1642	1776	1938
Békés	1599 (2,7)	1258	1468	1612	1742	1910
Borsod-Abaúj-Zemplén	1564 (1,6)	1178	1414	1573	1723	1910
Csongrád	1650 (2,2)	1316	1525	1658	1792	1951
Fejér	1607 (1,8)	1241	1471	1623	1758	1921
Győr-Moson-Sopron	1671 (2,0)	1325	1547	1684	1815	1957
Hajdú-Bihar	1600 (1,5)	1214	1453	1621	1764	1924
Heves	1603 (2,5)	1255	1464	1617	1750	1915
Jász-Nagykun-Szolnok	1592 (1,8)	1240	1452	1602	1736	1908
Komárom-Esztergom	1617 (2,4)	1256	1482	1634	1764	1923
Nógrád	1613 (3,4)	1267	1473	1628	1757	1932
Pest	1638 (1,4)	1274	1510	1656	1790	1939
Somogy	1609 (2,4)	1270	1480	1620	1751	1905
Szabolcs-Szatmár-Bereg	1557 (1,7)	1163	1406	1571	1728	1895
Tolna	1596 (2,7)	1224	1464	1616	1746	1913
Vas	1629 (2,8)	1280	1503	1644	1771	1923
Veszprém	1646 (2,3)	1296	1521	1658	1789	1946
Zala	1640 (2,3)	1307	1512	1647	1779	1935

**7. táblázat: Az átlageredmény, valamint a képességeloszlás percentilisei az egyes kistérségekben**

Kistérségek	6. évfolyam					8. évfolyam					10. évfolyam							
	Átlag (S. H.)	Percentilisek					Átlag (S. H.)	Percentilisek					Átlag (S. H.)	Percentilisek				
		5.	25.	50.	75.	95.		5.	25.	50.	75.	95.		5.	25.	50.	75.	95.
<b>MATEMATIKA</b>																		
Abai	1518 (7,9)	1232	1388	1507	1631	1841	1596 (10,1)	1291	1480	1598	1725	1862	1643 (10,8)	1481	1613	1650	1700	1791
Abaúj-Hegyközi	1366 (10,9)	1020	1215	1344	1524	1724	1484 (13,0)	1153	1336	1490	1637	1793	1658 (16,8)	1426	1573	1658	1716	1918
Adonyi	1426 (11,2)	1177	1288	1414	1550	1727	1524 (10,6)	1235	1411	1528	1645	1781	1557 (15,4)	1312	1446	1535	1642	1924
Ajkai	1492 (8,4)	1203	1349	1483	1618	1825	1610 (6,8)	1334	1489	1609	1729	1914	1599 (7,1)	1294	1465	1596	1728	1919
Ászódi	1496 (8,4)	1163	1371	1499	1629	1798	1654 (7,8)	1314	1501	1667	1797	1970	1689 (10,0)	1412	1586	1690	1794	1962
Bácsalmási	1562 (11,8)	1215	1426	1554	1727	1858	1627 (11,6)	1276	1467	1649	1788	1970	1603 (15,7)	1344	1498	1599	1716	1891
Bajai	1505 (5,6)	1236	1385	1501	1617	1815	1614 (5,8)	1300	1478	1613	1737	1957	1610 (5,3)	1302	1473	1608	1736	1927
Baktalórántházai	1483 (6,3)	1144	1318	1494	1645	1812	1611 (7,3)	1216	1460	1639	1764	1935	1556 (8,2)	1251	1445	1572	1672	1785
Balassagyarmati	1488 (8,6)	1188	1374	1482	1611	1792	1614 (7,1)	1270	1489	1618	1753	1924	1620 (7,1)	1294	1477	1623	1757	1948
Balatonalmádi	1479 (13,3)	1163	1337	1482	1597	1846	1626 (12,0)	1297	1474	1627	1747	2030	1709 (10,7)	1330	1579	1761	1864	1993
Balatonföldvári	1455 (21)	1167	1293	1452	1580	1838	1607 (21,3)	1256	1457	1582	1753	2053						
Balatonfüredi	1543 (13,4)	1218	1415	1527	1670	1889	1635 (13,7)	1333	1492	1632	1768	1927	1630 (9,6)	1342	1517	1644	1755	1898
Balmazújvárosi	1420 (11,6)	1150	1269	1412	1530	1827	1511 (9,9)	1179	1370	1531	1633	1855	1525 (10,5)	1237	1369	1540	1660	1845
Barcsi	1479 (8,3)	1209	1365	1468	1597	1807	1567 (9,1)	1243	1428	1554	1702	1879	1524 (7,9)	1222	1384	1531	1668	1811
Bátonyterenyei	1476 (9,1)	1157	1351	1496	1619	1776	1569 (10,2)	1281	1458	1579	1690	1838	1520 (16,7)	1238	1382	1540	1649	1842
Békéscsabai	1532 (6,3)	1249	1400	1526	1644	1844	1635 (6,0)	1326	1506	1645	1760	1922	1647 (4,3)	1359	1514	1650	1768	1937
Békési	1416 (8,9)	1102	1284	1395	1544	1740	1544 (6,9)	1233	1413	1523	1663	1897	1591 (7,0)	1318	1489	1600	1693	1853
Bélapátfalvai	1537 (14,2)	1182	1393	1542	1711	1824	1620 (10,6)	1308	1505	1622	1746	1886						
Berettyóújfalui	1430 (5,7)	1076	1261	1426	1589	1794	1572 (6,9)	1209	1411	1580	1730	1939	1532 (6,7)	1249	1403	1521	1660	1838
Bicskei	1461 (7,9)	1135	1327	1453	1601	1812	1558 (7,9)	1267	1420	1554	1681	1896	1587 (19,8)	1316	1449	1613	1704	1891
Bodrogközi	1347 (10,7)	1040	1207	1331	1491	1702	1545 (10,5)	1221	1393	1548	1681	1859						
Bonyhádi	1486 (11,0)	1159	1356	1488	1602	1826	1657 (10,5)	1327	1522	1658	1803	2010	1633 (9,7)	1277	1446	1630	1801	2043
Budaörsi	1582 (5,8)	1257	1449	1583	1715	1907	1688 (6,9)	1346	1556	1690	1815	2011	1768 (10,3)	1482	1648	1767	1899	2085
Budapesti	1557 (1,7)	1229	1422	1559	1691	1881	1682 (1,4)	1332	1545	1685	1827	2013	1642 (1,2)	1311	1495	1639	1781	1998
Ceglédi	1503 (4,3)	1162	1363	1506	1651	1815	1636 (5,0)	1310	1499	1637	1777	1959	1568 (4,2)	1270	1432	1565	1694	1887
Celldömölki	1493 (10,7)	1214	1363	1502	1620	1743	1588 (10,6)	1271	1455	1584	1709	1920	1593 (12,1)	1338	1470	1588	1698	1892
Csengeri	1485 (11,5)	1171	1338	1491	1630	1751	1632 (8,7)	1323	1531	1637	1745	1860	1484 (15,3)	1254	1414	1463	1544	1658
Csepregi	1470 (17,0)	1224	1337	1468	1586	1753	1599 (14,1)	1327	1485	1607	1711	1881	1557 (20)	1251	1410	1544	1697	1901
Csongrádi	1483 (11,2)	1124	1350	1489	1631	1765	1607 (9,0)	1330	1507	1590	1723	1876	1612 (9,3)	1329	1491	1598	1728	1919
Csornai	1506 (8,2)	1191	1394	1497	1621	1775	1665 (8,3)	1366	1557	1659	1784	1952	1546 (9,0)	1286	1443	1544	1660	1807
Csurgói	1456 (10,9)	1102	1326	1459	1596	1764	1511 (12,2)	1145	1364	1530	1660	1802	1566 (10,4)	1329	1492	1586	1661	1749
Dabasi	1455 (7,8)	1141	1321	1460	1587	1751	1615 (5,8)	1308	1476	1626	1752	1893	1551 (8,1)	1271	1411	1521	1675	1904
Debreceni	1547 (3,4)	1245	1418	1545	1674	1858	1667 (3,3)	1337	1542	1674	1801	1978	1634 (2,2)	1309	1482	1636	1772	1976
Derecske-Létavértesi	1447 (8,1)	1110	1313	1459	1579	1750	1592 (7,8)	1217	1432	1617	1759	1895	1526 (11,5)	1298	1426	1527	1631	1778
Dombóvári	1482 (9,6)	1183	1357	1461	1614	1823	1552 (8,0)	1304	1429	1546	1663	1855	1607 (8,3)	1369	1488	1594	1701	1932
Dorogi	1451 (8,9)	1182	1336	1445	1546	1745	1561 (7,5)	1259	1451	1558	1677	1868	1623 (13,7)	1381	1450	1633	1704	1856
Dunakeszi	1512 (6,0)	1207	1390	1500	1642	1818	1633 (5,6)	1321	1503	1629	1761	1937	1625 (8,1)	1307	1485	1611	1758	1987
Dunaújvárosi	1493 (6,7)	1193	1352	1488	1623	1825	1594 (5,4)	1291	1460	1598	1720	1911	1551 (3,5)	1266	1414	1536	1672	1907
Edelényi	1383 (7,1)	1063	1243	1384	1513	1722	1548 (6,7)	1209	1404	1561	1703	1853	1517 (13,5)	1216	1416	1549	1658	1735
Egri	1557 (5,2)	1217	1430	1563	1693	1852	1684 (5,2)	1318	1551	1708	1829	1990	1653 (3,3)	1330	1533	1664	1779	1941
Encsi	1393 (7,6)	1075	1234	1377	1552	1721	1523 (7,1)	1217	1378	1524	1652	1868	1485 (10,1)	1211	1346	1469	1617	1827
Enyingi	1435 (10,3)	1127	1304	1421	1557	1779	1529 (9,8)	1217	1389	1531	1665	1851	1508 (35,6)	1202	1420	1482	1601	1895
Ercsi	1406 (11,6)	1120	1276	1411	1509	1736	1550 (11,3)	1273	1407	1552	1679	1892						
Érdi	1531 (5,1)	1247	1411	1527	1642	1831	1670 (5,7)	1345	1536	1665	1800	2005	1709 (7,4)	1362	1561	1718	1853	2050
Esztergomi	1525 (6,4)	1204	1395	1543	1661	1845	1631 (6,3)	1322	1506	1625	1762	1952	1621 (4,9)	1302	1485	1603	1759	1945
Fehérgyarmati	1462 (6,0)	1134	1306	1459	1612	1805	1545 (6,9)	1223	1436	1552	1663	1833	1494 (7,3)	1258	1369	1471	1612	1774
Fonyódi	1512 (10,8)	1239	1386	1493	1631	1854	1640 (12,5)	1362	1512	1628	1742	1973	1588 (8,3)	1306	1458	1570	1717	1927
Füzesabonyi	1488 (9,3)	1158	1339	1499	1641	1819	1604 (9,0)	1308	1496	1622	1706	1880	1533 (16,3)	1248	1410	1561	1646	1779
Gárdonyi	1544 (9,6)	1224	1416	1540	1674	1846	1611 (10,2)	1339	1477	1593	1737	1944	1586 (13,6)	1249	1451	1597	1720	1919
Gödöllői	1528 (4,5)	1200	1393	1531	1668	1838	1666 (4,7)	1331	1527	1672	1802	1982	1634 (5,9)	1278	1477	1629	1800	2005
Gyáli	1449 (8,8)	1154	1331	1443	1565	1752	1601 (7,2)	1329	1453	1603	1726	1874	1666 (10,7)	1352	1541	1666	1789	1973
Gyöngyösi	1479 (6,4)	1163	1341	1474	1614	1793	1614 (5,1)	1296	1490	1619	1734	1923	1583 (4,8)	1282	1457	1590	1699	1882
Győri	1553 (3,9)	1238	1430	1552	1680	1861	1672 (3,4)	1351	1538	1672	1807	1996	1676 (2,8)	1360	1531	1670	1811	2023
Gyulai	1473 (7,8)	1212	1353	1465	1579	1743	1587 (7,3)	1256	1457	1594	1706	1914	1553 (4,6)	1276	1431	1548	1666	1864
Hajdúböszörményi	1473 (6,8)	1162	1339	1466	1605	1809	1578 (6,4)	1251	1433	1579	1709	1905	1578 (4,6)	1269	1418	1568	1729	1931
Hajdúhadházi	1401 (5,9)	1110	1260	1399	1519	1724	1552 (5,5)	1253	1414	1559	1684	1875	1424 (14,7)	1163	1304	1428	1547	1697
Hajdúszoboszlói	1475 (9,7)	1142	1348	1477	1597	1807	1586 (8,8)	1250	1451	1586	1715	1911	1591 (10,4)	1331	1451	1581	1710	1878
Hatvani	1476 (8,0)	1156	1343	1472	1623	1782	1643 (7,2)	1328	1526									

Az előző oldalon lévő táblázat folytatása.

Kistérségek	6. évfolyam						8. évfolyam						10. évfolyam					
	Átlag (S. H.)	Percentilisek					Átlag (S. H.)	Percentilisek					Átlag (S. H.)	Percentilisek				
		5.	25.	50.	75.	95.		5.	25.	50.	75.	95.		5.	25.	50.	75.	95.
Hévízi	1460 (14,0)	1154	1345	1468	1574	1791	1625 (18,5)	1327	1493	1639	1732	1973	1716 (22,8)	1386	1582	1728	1834	1986
Hódmezővásárhelyi	1532 (6,4)	1228	1403	1534	1660	1851	1639 (7,0)	1348	1513	1628	1775	1945	1612 (6,3)	1296	1470	1604	1746	1976
Ibrány-Nagyhalászi	1380 (7,4)	1071	1241	1365	1513	1743	1559 (7,2)	1242	1401	1567	1714	1875	1455 (9,4)	1209	1343	1447	1577	1702
Jánoshalmi	1432 (13,5)	1170	1327	1426	1529	1709	1595 (12,0)	1256	1443	1615	1720	1937	1478 (13,3)	1243	1373	1468	1581	1731
Jászberényi	1436 (5,3)	1105	1266	1426	1583	1815	1583 (5,5)	1219	1417	1594	1738	1930	1566 (4,8)	1259	1419	1566	1695	1899
Kadarkúti	1415 (13,0)	1112	1252	1410	1544	1779	1556 (12,4)	1258	1409	1541	1671	1928	1442 (18,0)	1238	1352	1432	1509	1737
Kalocsai	1440 (8,0)	1167	1314	1449	1565	1719	1585 (7,4)	1269	1445	1577	1723	1937	1587 (6,8)	1293	1463	1574	1704	1941
Kaposvári	1527 (4,6)	1228	1415	1519	1647	1815	1631 (4,9)	1313	1500	1640	1762	1933	1637 (3,6)	1344	1501	1634	1761	1949
Kapuvár-Beledi	1574 (9,6)	1280	1446	1568	1715	1873	1687 (11,5)	1379	1552	1700	1811	1966	1645 (14,0)	1300	1503	1626	1783	2007
Karcagi	1444 (6,6)	1111	1301	1441	1584	1784	1566 (7,2)	1248	1421	1556	1706	1927	1550 (6,3)	1280	1421	1539	1659	1866
Kazincbarcikai	1432 (7,3)	1100	1275	1445	1588	1746	1542 (5,6)	1226	1398	1551	1678	1862	1502 (4,7)	1218	1362	1495	1627	1823
Kecskeméti	1509 (4,0)	1191	1380	1507	1633	1839	1642 (3,4)	1312	1510	1648	1779	1966	1651 (3,3)	1345	1511	1648	1787	1983
Keszthelyi	1524 (9,9)	1237	1381	1521	1654	1827	1641 (9,0)	1338	1523	1639	1774	1934	1630 (6,2)	1319	1494	1633	1755	1950
Kisbéri	1440 (11,5)	1179	1319	1424	1543	1744	1617 (10,5)	1276	1483	1635	1747	1933	1625 (11,7)	1450	1527	1609	1694	1879
Kiskőrösi	1478 (7,4)	1198	1340	1478	1593	1789	1618 (6,4)	1304	1489	1622	1744	1929	1594 (8,3)	1289	1458	1598	1708	1944
Kiskunfélegyházi	1451 (8,7)	1198	1344	1444	1545	1729	1614 (7,6)	1319	1494	1622	1735	1895	1577 (5,8)	1285	1441	1572	1706	1881
Kiskunhalasi	1518 (7,2)	1227	1386	1530	1632	1792	1653 (7,0)	1372	1539	1660	1774	1924	1613 (6,4)	1290	1449	1614	1765	1980
Kiskunmajsai	1505 (11,0)	1144	1344	1535	1653	1830	1639 (14,5)	1281	1489	1636	1782	2026	1627 (15,9)	1382	1511	1641	1730	1921
Kisteleki	1437 (13,6)	1076	1329	1426	1563	1731	1558 (12,5)	1278	1426	1565	1683	1880	1600 (22,9)	1258	1497	1597	1721	1879
Kisvárdai	1484 (5,6)	1183	1348	1486	1622	1801	1604 (6,8)	1268	1456	1593	1752	1945	1598 (5,4)	1299	1441	1588	1741	1930
Komáromi	1471 (7,8)	1173	1350	1468	1580	1764	1598 (8,5)	1305	1450	1591	1729	1916	1551 (6,5)	1276	1422	1546	1680	1844
Komlói	1434 (9,6)	1123	1313	1432	1562	1759	1572 (8,9)	1285	1439	1560	1688	1906	1518 (9,3)	1264	1412	1502	1626	1816
Körmendi	1488 (11,6)	1241	1377	1479	1592	1787	1590 (10,7)	1255	1476	1590	1710	1860	1627 (11,2)	1386	1497	1609	1754	1915
Kőszegi	1505 (11,6)	1241	1409	1504	1600	1745	1619 (12,5)	1291	1488	1624	1754	1947	1674 (10,7)	1361	1538	1679	1801	1980
Kunszentmártoni	1410 (8,8)	1158	1258	1390	1537	1744	1510 (8,4)	1208	1374	1515	1628	1832	1522 (9,4)	1222	1406	1530	1640	1788
Kunszentmiklósi	1449 (9,6)	1158	1301	1447	1574	1751	1615 (7,8)	1312	1477	1616	1738	1903	1701 (15,2)	1389	1599	1695	1824	2009
Lengyeltóti	1355 (16,2)	1088	1241	1332	1450	1636	1508 (17,3)	1217	1370	1518	1646	1862						
Lenti	1505 (13,7)	1173	1369	1540	1635	1785	1568 (12,9)	1264	1443	1583	1699	1852	1563 (13,5)	1271	1439	1572	1683	1871
Letenyei	1459 (15,0)	1127	1336	1461	1594	1763	1647 (15,0)	1293	1519	1648	1800	1931						
Makói	1473 (7,6)	1183	1335	1475	1597	1791	1547 (6,5)	1234	1420	1551	1668	1869	1571 (8,2)	1254	1453	1569	1692	1902
Marcali	1447 (9,9)	1145	1307	1441	1574	1796	1565 (9,1)	1241	1419	1565	1693	1905	1542 (10,7)	1250	1418	1555	1654	1791
Mátészalkai	1473 (5,3)	1096	1314	1491	1640	1801	1602 (6,5)	1180	1439	1632	1774	1929	1567 (5,5)	1294	1434	1556	1677	1890
Mezőcsáti	1431 (11,5)	1135	1247	1410	1576	1817	1526 (9,1)	1197	1389	1536	1658	1852	1598 (23,5)	1285	1447	1546	1740	2044
Mezőkovácsházai	1481 (9,5)	1134	1334	1498	1614	1793	1622 (8,2)	1261	1495	1632	1756	1938	1521 (9,6)	1255	1394	1515	1639	1829
Mezőkövesdi	1488 (7,6)	1142	1359	1502	1623	1787	1608 (7,7)	1248	1466	1609	1751	1940	1575 (7,5)	1301	1452	1576	1700	1863
Mezőtúri	1477 (10,7)	1158	1348	1496	1611	1735	1588 (10,0)	1296	1459	1583	1707	1894	1569 (9,5)	1286	1434	1577	1680	1880
Miskolci	1473 (2,8)	1131	1334	1480	1618	1796	1616 (3,1)	1289	1475	1613	1757	1947	1600 (2,6)	1279	1450	1590	1740	1966
Mohácsi	1521 (6,9)	1238	1390	1529	1633	1828	1581 (7,6)	1259	1459	1587	1694	1905	1557 (6,8)	1325	1430	1554	1665	1832
Monori	1486 (5,2)	1167	1343	1482	1630	1815	1599 (4,1)	1283	1476	1612	1733	1880	1590 (6,4)	1292	1446	1578	1709	1939
Mórahalmi	1463 (10,6)	1175	1335	1469	1588	1761	1619 (10,7)	1311	1469	1624	1767	1928	1469 (12,8)	1214	1354	1469	1575	1737
Móri	1489 (9,5)	1237	1380	1471	1600	1776	1625 (8,8)	1321	1494	1630	1760	1922	1565 (9,1)	1279	1460	1562	1679	1868
Mosonmagyaróvári	1500 (5,8)	1229	1372	1499	1611	1824	1624 (6,2)	1344	1501	1619	1744	1919	1599 (6,8)	1330	1475	1588	1715	1906
Nagyatádi	1446 (11,1)	1163	1289	1448	1573	1788	1557 (11,3)	1222	1422	1568	1697	1903	1513 (10,1)	1236	1404	1490	1647	1800
Nagykállói	1399 (7,9)	1083	1257	1393	1544	1718	1522 (6,8)	1212	1372	1516	1665	1864	1478 (5,8)	1230	1356	1478	1582	1761
Nagykanizsai	1531 (6,6)	1249	1401	1531	1643	1833	1633 (6,0)	1320	1500	1630	1750	2008	1625 (5,1)	1309	1479	1613	1758	2003
Nagykátai	1444 (5,3)	1155	1315	1438	1559	1752	1569 (6,9)	1252	1433	1571	1710	1874	1585 (8,6)	1344	1480	1570	1673	1885
Nyírbátori	1433 (6,2)	1063	1281	1447	1605	1749	1629 (6,5)	1257	1469	1656	1775	2024	1461 (7,2)	1187	1347	1447	1570	1767
Nyíregyházi	1532 (4,0)	1199	1396	1536	1671	1851	1644 (4,0)	1304	1518	1646	1773	1976	1635 (2,8)	1316	1492	1630	1775	1961
Oroszázi	1506 (6,5)	1213	1383	1516	1629	1800	1609 (6,3)	1332	1492	1609	1737	1891	1621 (7,2)	1320	1490	1604	1743	1963
Oroszlányi	1522 (7,9)	1253	1379	1512	1639	1835	1640 (9,3)	1325	1528	1640	1770	1959	1611 (12,5)	1289	1478	1601	1757	1938
Ózdi	1427 (5,1)	1074	1247	1425	1598	1809	1555 (5,2)	1192	1396	1552	1712	1894	1510 (5,3)	1239	1369	1505	1650	1810
Óriszentpéteri	1474 (24)	1191	1384	1471	1597	1723	1537 (31,3)	1235	1397	1513	1618	2009						
Pacsi	1417 (14,2)	1169	1280	1390	1518	1789	1553 (18,6)	1245	1444	1563	1685	1801						
Paksi	1505 (7,5)	1188	1366	1511	1648	1817	1617 (7,2)	1298	1481	1616	1744	1953	1661 (8,9)	1279	1540	1678	1801	1995
Pannonhalmi	1486 (14,9)	1189	1335	1478	1638	1795	1693 (10,6)	1348	1576	1713	1823	1959	1910 (19,7)	1618	1840	1906	1998	2163
Pápai	1504 (6,7)	1183	1364	1493	1643	1854	1614 (6,4)	1293	1478	1620	1751	1932	1617 (6,1)	1293	1457	1612	1766	1968
Pásztói	1428 (10,1)	1112	1263	1421	1574	1778	1562 (9,5)	1224	1425	1560	1698	1886	1666 (15,5)	1294	1530	1681	1811	1957
Pécsi	1556 (3,5)	1256	1435	1556	1679	1855	1680 (3,2)	1361	1551	1673	1809	2021	1665 (2,5)	1331	1528	1664	1805	2002
Pécsvárad	1535 (11,0)	1253	1400	1540	1646	1809	1687 (15,1)	1417	1552	1666	1815	2011	1546 (11,7)	1289	1456	1531	1675	1795
Pétervársárai	1432 (13,1)	1115	1257	1410	1616	1805	1668 (12,0)	1342	1519	1676	1830	1998	1478 (16,1)	1312	1404	1480	1544	1649

A táblázat a következő oldalon folytatódik.

Az előző oldalon lévő táblázat folytatása.

Kistérségek	6. évfolyam						8. évfolyam						10. évfolyam					
	Átlag (S. H.)	Percentilisek					Átlag (S. H.)	Percentilisek					Átlag (S. H.)	Percentilisek				
		5.	25.	50.	75.	95.		5.	25.	50.	75.	95.		5.	25.	50.	75.	95.
Pilisvörösvári	1519 (8,1)	1219	1384	1517	1649	1837	1607 (7,0)	1319	1468	1588	1722	1939	1610 (9,0)	1273	1458	1601	1758	1967
Polgári	1437 (14,4)	1121	1287	1442	1595	1769	1539 (15,6)	1251	1393	1541	1672	1861	1511 (11,3)	1262	1387	1500	1625	1766
Püspökladányi	1407 (7,2)	1103	1263	1398	1536	1769	1587 (7,4)	1232	1439	1595	1731	1916	1520 (9,1)	1233	1371	1510	1647	1849
Ráckevei	1503 (4,0)	1196	1363	1500	1636	1825	1625 (4,1)	1318	1493	1625	1757	1930	1594 (5,2)	1282	1437	1587	1748	1969
Rétságai	1496 (11,9)	1115	1343	1489	1667	1846	1571 (10,7)	1232	1421	1565	1711	1936	1560 (21,8)	1312	1501	1569	1631	1825
Salgótarjáni	1465 (6,7)	1153	1316	1466	1592	1789	1595 (5,9)	1285	1468	1595	1725	1909	1591 (5,8)	1304	1460	1587	1721	1900
Sárbogárdi	1447 (11,7)	1160	1314	1430	1587	1759	1586 (9,6)	1275	1444	1587	1722	1903	1648 (12,4)	1382	1518	1639	1772	1931
Sarkadi	1448 (10,6)	1090	1282	1463	1607	1783	1552 (10,1)	1160	1399	1548	1723	1920	1535 (17,3)	1308	1434	1522	1640	1822
Sárospataki	1420 (9,4)	1153	1294	1416	1544	1706	1589 (8,5)	1233	1449	1595	1729	1905	1640 (10,1)	1298	1500	1650	1780	1982
Sárvári	1491 (9,3)	1230	1367	1476	1594	1812	1633 (7,7)	1301	1523	1625	1756	1969	1603 (9,2)	1308	1474	1598	1721	1983
Sásdi	1450 (13,5)	1162	1303	1465	1599	1753	1524 (14,6)	1177	1408	1513	1645	1814	1388 (17,1)	1123	1279	1361	1482	1686
Sátoraljaújhelyi	1563 (10,1)	1216	1472	1576	1678	1868	1641 (11,1)	1304	1528	1650	1773	1943	1502 (7,4)	1266	1382	1486	1598	1806
Sellyei	1447 (12,4)	1142	1331	1455	1564	1705	1541 (10,5)	1271	1404	1553	1680	1842	1431 (14,3)	1256	1345	1403	1509	1671
Siklósi	1465 (8,3)	1153	1342	1464	1595	1768	1550 (9,2)	1233	1409	1540	1690	1905	1486 (9,0)	1232	1358	1473	1596	1815
Siófoki	1488 (10,8)	1185	1357	1476	1620	1821	1624 (9,1)	1292	1483	1621	1757	1957	1595 (7,5)	1299	1451	1593	1727	1934
Sopron-Fertődi	1517 (5,5)	1243	1400	1507	1626	1830	1627 (5,0)	1337	1493	1623	1757	1919	1643 (4,3)	1358	1516	1642	1767	1949
Sümegei	1445 (11,8)	1186	1326	1447	1566	1746	1615 (14,8)	1280	1508	1614	1729	1911	1685 (11,4)	1476	1620	1682	1780	1867
Szarvasi	1470 (9,5)	1181	1350	1461	1579	1783	1603 (8,3)	1294	1474	1599	1727	1891	1530 (6,9)	1252	1384	1519	1658	1866
Szécsényi	1404 (10,4)	1107	1276	1404	1508	1754	1499 (12,1)	1236	1350	1499	1619	1775	1581 (12,7)	1255	1464	1578	1698	1941
Szegedi	1543 (4,2)	1226	1411	1542	1678	1851	1661 (3,9)	1347	1532	1658	1787	1986	1651 (2,8)	1322	1513	1650	1780	1991
Szeghalomi	1443 (9,3)	1172	1326	1435	1549	1731	1544 (6,6)	1250	1427	1541	1655	1822	1549 (10,8)	1285	1435	1523	1653	1891
Székesfehérvári	1576 (4,3)	1238	1437	1587	1718	1888	1686 (3,5)	1339	1545	1686	1840	2022	1629 (2,8)	1316	1480	1631	1768	1953
Szekszárdi	1489 (6,0)	1181	1352	1481	1623	1808	1592 (5,3)	1269	1456	1590	1736	1912	1576 (4,5)	1276	1434	1566	1705	1930
Szentendrei	1551 (6,3)	1282	1428	1550	1668	1835	1645 (6,3)	1308	1528	1649	1782	1956	1694 (7,0)	1383	1555	1696	1815	2010
Szentesi	1547 (9,8)	1292	1426	1540	1662	1838	1644 (7,9)	1315	1511	1640	1761	1995	1612 (7,1)	1287	1460	1623	1747	1938
Szentgotthárdi	1535 (15,1)	1239	1404	1539	1665	1839	1583 (14,8)	1241	1438	1572	1751	1890	1605 (9,9)	1289	1500	1620	1725	1856
Szentlőrinci	1420 (14,0)	1138	1286	1393	1568	1770	1518 (12,4)	1242	1378	1507	1641	1849	1546 (15,9)	1309	1436	1546	1663	1801
Szerencsi	1450 (6,1)	1149	1317	1450	1592	1741	1580 (6,6)	1258	1432	1583	1726	1885	1615 (7,2)	1361	1519	1618	1714	1857
Szigetvári	1473 (8,2)	1156	1303	1482	1625	1764	1591 (9,5)	1238	1408	1604	1781	1932	1460 (10,9)	1221	1341	1452	1545	1744
Szikszói	1353 (10,2)	1099	1222	1348	1483	1639	1517 (11,8)	1218	1403	1501	1643	1830	1671 (16,5)	1371	1539	1641	1843	1979
Szobi	1564 (16,1)	1197	1397	1562	1732	1887	1702 (11,9)	1290	1564	1747	1852	2023	1523 (31)	1218	1391	1475	1675	1820
Szolnoki	1488 (5,4)	1160	1360	1482	1625	1810	1607 (4,9)	1265	1465	1605	1749	1970	1620 (3,6)	1294	1472	1625	1758	1951
Szombathelyi	1522 (5,2)	1231	1390	1521	1647	1828	1671 (4,3)	1360	1544	1673	1797	1997	1629 (3,4)	1320	1489	1620	1762	1967
Tabi	1498 (13,3)	1163	1356	1470	1650	1809	1555 (14,1)	1285	1423	1546	1694	1883	1523 (16,4)	1245	1414	1538	1621	1791
Tamási	1422 (7,0)	1104	1273	1422	1570	1726	1532 (8,5)	1233	1390	1544	1657	1840	1522 (9,1)	1237	1376	1489	1674	1838
Tapolcai	1498 (8,8)	1200	1373	1504	1632	1814	1622 (9,2)	1308	1484	1624	1757	1935	1594 (10,8)	1309	1454	1601	1713	1912
Tatabányai	1506 (5,0)	1194	1371	1503	1637	1800	1610 (4,9)	1295	1481	1614	1736	1931	1603 (4,5)	1278	1454	1599	1753	1936
Tatai	1504 (8,6)	1160	1367	1509	1653	1843	1615 (8,2)	1267	1455	1615	1767	1997	1607 (6,8)	1273	1445	1599	1753	1991
Téti	1535 (15,3)	1198	1389	1548	1695	1835	1605 (13,0)	1286	1472	1619	1716	1913						
Tiszafüredi	1403 (7,4)	1097	1268	1410	1542	1689	1551 (8,2)	1194	1381	1566	1716	1925	1503 (6,9)	1238	1375	1487	1636	1799
Tiszaújvárosi	1473 (8,6)	1147	1317	1483	1628	1780	1625 (8,8)	1279	1495	1635	1756	1937	1609 (8,9)	1300	1468	1598	1743	1965
Tiszavasvári	1342 (7,6)	1065	1207	1344	1474	1661	1502 (8,7)	1172	1326	1481	1674	1893	1477 (10,6)	1208	1342	1445	1604	1798
Tokaji	1387 (11,3)	1114	1282	1368	1482	1672	1597 (14,2)	1238	1478	1592	1739	1914	1540 (8,5)	1273	1419	1529	1654	1860
Törökszentmiklósi	1380 (7,5)	1054	1242	1365	1514	1700	1536 (7,4)	1199	1358	1542	1703	1906	1481 (8,5)	1236	1351	1470	1579	1782
Váci	1537 (6,0)	1222	1411	1546	1659	1830	1645 (5,9)	1340	1513	1636	1774	1932	1657 (3,8)	1343	1516	1660	1788	1987
Várpalotai	1483 (9,4)	1180	1342	1481	1601	1802	1592 (8,6)	1260	1453	1585	1729	1903	1547 (8,7)	1294	1454	1556	1652	1796
Vásárosnaményi	1544 (7,6)	1224	1384	1552	1673	1877	1638 (7,6)	1289	1509	1639	1772	1972	1480 (8,3)	1208	1326	1458	1601	1808
Vasvári	1466 (13,2)	1232	1370	1454	1552	1740	1564 (12,1)	1300	1441	1558	1678	1828						
Veresegyházi	1495 (10,5)	1183	1376	1496	1624	1798	1586 (8,9)	1296	1463	1581	1712	1892						
Veszprémi	1569 (6,4)	1232	1432	1567	1705	1903	1687 (5,3)	1379	1559	1682	1816	2002	1680 (3,9)	1356	1539	1680	1821	2029
Záhonyi	1481 (9,0)	1118	1315	1494	1642	1843	1622 (8,4)	1251	1448	1642	1799	1967	1657 (11,7)	1437	1588	1663	1718	1881
Zalaegerszegi	1556 (5,7)	1234	1416	1559	1700	1882	1657 (4,6)	1330	1525	1662	1785	1994	1645 (4,0)	1331	1501	1637	1780	1992
Zalakarosi	1365 (17,9)	1042	1244	1352	1514	1634	1534 (12,8)	1258	1395	1533	1678	1818						
Zalaszentgróti	1471 (14,0)	1163	1342	1477	1569	1787	1637 (11,9)	1314	1537	1645	1778	1931	1536 (21)	1265	1417	1508	1648	1841
Zirci	1497 (15,3)	1155	1366	1497	1644	1838	1606 (14,2)	1309	1484	1615	1731	1921	1597 (12,0)	1302	1462	1604	1716	1943
<b>SZÖVEGÉRTÉS</b>																		
Abai	1416 (10,9)	1112	1274	1421	1553	1736	1548 (11,3)	1233	1425	1539	1693	1829	1595 (12,5)	1386	1504	1614	1684	1789
Abaúj-Hegyközi	1337 (10,5)	1059	1168	1344	1475	1703	1471 (16,1)	1111	1321	1476	1615	1830	1476 (13,9)	1242	1391	1472	1585	1655
Adonyi	1414 (11,8)	1110	1284	1397	1539	1768	1524 (12,6)	1200	1409	1528	1630	1820	1635 (16,6)	1312	1572	1654	1721	1870
Ajkai	1474 (8,8)	1151	1350	1475	1601	1788	1578 (6,4)	1261	1454	1587	1710	1853	1600 (5,8)	1263	1471	1601	1733	1900

A táblázat a következő oldalon folytatódik.

Az előző oldalon lévő táblázat folytatása.

Kistérségek	6. évfolyam						8. évfolyam						10. évfolyam					
	Átlag (S. H.)	Percentilisek					Átlag (S. H.)	Percentilisek					Átlag (S. H.)	Percentilisek				
		5.	25.	50.	75.	95.		5.	25.	50.	75.	95.		5.	25.	50.	75.	95.
Aszódi	1506 (9,2)	1199	1376	1526	1661	1795	1587 (8,3)	1317	1463	1594	1723	1860	1717 (7,0)	1468	1630	1715	1810	1931
Bácsalmási	1480 (12,4)	1181	1371	1477	1585	1773	1556 (13)	1227	1415	1575	1679	1895	1638 (17,2)	1313	1507	1643	1793	1922
Bajai	1495 (5,3)	1219	1377	1495	1611	1769	1586 (5,7)	1278	1450	1594	1717	1865	1637 (4,5)	1326	1514	1635	1773	1936
Baktalórántházai	1423 (8,2)	1102	1296	1434	1557	1714	1532 (7,2)	1192	1416	1544	1661	1817	1428 (10,1)	1090	1320	1446	1560	1732
Balassagyarmati	1475 (9)	1117	1342	1477	1614	1789	1578 (6,9)	1227	1453	1603	1729	1854	1631 (5,5)	1235	1483	1661	1793	1952
Balatonalmádi	1459 (12,9)	1186	1319	1449	1597	1802	1597 (11,4)	1293	1465	1601	1729	1898	1708 (10,6)	1338	1552	1755	1850	1999
Balatonföldvári	1449 (21,6)	1080	1304	1446	1620	1773	1612 (19)	1277	1462	1622	1732	1923						
Balatonfüredi	1539 (12,2)	1192	1424	1565	1666	1816	1630 (13,4)	1297	1509	1642	1777	1893	1672 (8,1)	1402	1540	1685	1800	1913
Balmazújvárosi	1415 (11,6)	1074	1291	1408	1545	1745	1499 (10,6)	1138	1363	1504	1653	1807	1525 (11,6)	1103	1355	1544	1715	1867
Barcsi	1449 (8,7)	1127	1327	1453	1590	1737	1521 (8,8)	1204	1373	1543	1640	1830	1566 (8,3)	1236	1427	1580	1705	1855
Bátonyterenyei	1368 (10,4)	1033	1217	1370	1537	1704	1540 (9,7)	1179	1429	1527	1683	1816	1545 (16,0)	1245	1410	1527	1658	1878
Békéscsabai	1540 (6,4)	1221	1421	1548	1675	1803	1633 (5,9)	1304	1510	1648	1769	1912	1663 (4,3)	1343	1549	1676	1791	1953
Békési	1418 (9,9)	1112	1291	1415	1538	1730	1540 (8,6)	1224	1380	1535	1699	1863	1608 (6,8)	1280	1454	1615	1752	1960
Bélapátfalvai	1439 (15,9)	1154	1313	1446	1576	1705	1548 (15,5)	1238	1428	1562	1673	1788						
Berettyóújfalui	1384 (6,6)	1031	1235	1393	1545	1704	1500 (6,8)	1127	1358	1512	1661	1818	1492 (6,4)	1096	1309	1511	1685	1853
Bicskei	1468 (8)	1137	1327	1465	1621	1784	1549 (7,9)	1245	1423	1555	1682	1843	1627 (14,1)	1353	1514	1635	1735	1886
Bodrogközi	1310 (10,8)	1047	1163	1286	1441	1645	1439 (9,7)	1151	1331	1455	1558	1723						
Bonyhádi	1478 (10,3)	1157	1364	1478	1594	1775	1610 (9,3)	1310	1489	1625	1750	1867	1635 (7,4)	1270	1495	1659	1793	1938
Budaörsi	1548 (6,5)	1186	1416	1566	1696	1839	1648 (6,7)	1331	1520	1678	1790	1910	1790 (6,7)	1558	1703	1802	1879	1997
Budapesti	1554 (1,5)	1218	1428	1570	1694	1844	1642 (1,3)	1307	1529	1663	1776	1912	1651 (1,1)	1284	1522	1668	1801	1958
Ceglédi	1470 (4,7)	1152	1340	1481	1603	1777	1582 (4,1)	1255	1449	1593	1728	1871	1568 (3,4)	1129	1443	1585	1721	1888
Cellődömlői	1511 (11,1)	1224	1373	1511	1642	1800	1579 (9,6)	1303	1465	1588	1686	1849	1603 (15,4)	1188	1482	1619	1738	1904
Csengeri	1388 (12,8)	1065	1269	1397	1517	1673	1535 (10,1)	1232	1424	1549	1655	1789	1493 (18,6)	1171	1430	1490	1585	1739
Csepregi	1482 (20)	1171	1356	1497	1605	1812	1570 (15,9)	1224	1458	1576	1706	1860	1574 (16,4)	1328	1437	1564	1695	1865
Csongrádi	1482 (11,5)	1184	1365	1482	1601	1784	1614 (8,9)	1337	1494	1612	1722	1871	1604 (8,7)	1257	1493	1612	1744	1891
Csornai	1507 (9,2)	1170	1378	1513	1638	1791	1625 (9)	1354	1490	1635	1748	1911	1563 (9,2)	1165	1435	1591	1710	1864
Csurgói	1424 (12,2)	1071	1276	1432	1541	1758	1482 (14,8)	1183	1340	1500	1616	1803	1577 (12,9)	1238	1439	1598	1715	1859
Dabasi	1433 (7,7)	1091	1283	1434	1590	1748	1550 (6,9)	1248	1428	1556	1680	1843	1566 (9,1)	1217	1419	1575	1722	1912
Debreceni	1539 (3,1)	1215	1405	1550	1679	1833	1619 (3,3)	1293	1492	1635	1757	1888	1641 (2,1)	1265	1505	1664	1796	1943
Derecske-Létavértesi	1412 (8,9)	1120	1290	1430	1533	1716	1548 (8,3)	1219	1426	1556	1676	1827	1541 (11,0)	1264	1432	1534	1650	1803
Dombóvári	1467 (9,7)	1156	1315	1472	1624	1783	1551 (9,2)	1281	1417	1550	1686	1832	1621 (6,9)	1330	1497	1639	1750	1891
Dorogi	1449 (8,5)	1158	1316	1444	1585	1763	1542 (8,5)	1262	1412	1541	1663	1844	1672 (13,3)	1430	1582	1683	1768	1879
Dunakeszi	1527 (6,1)	1205	1394	1531	1668	1821	1614 (6,3)	1310	1496	1627	1738	1880	1654 (7,7)	1310	1506	1675	1807	1956
Dunaújvárosi	1474 (7,2)	1183	1351	1476	1597	1757	1562 (5,9)	1251	1426	1566	1698	1865	1548 (4,0)	1194	1403	1562	1701	1887
Edelényi	1331 (6,7)	1017	1162	1317	1456	1735	1480 (6,2)	1121	1337	1482	1628	1809	1423 (14,1)	1148	1302	1441	1563	1672
Egri	1538 (4,8)	1177	1412	1550	1669	1831	1632 (5,3)	1266	1520	1652	1773	1906	1653 (3,2)	1319	1523	1665	1791	1939
Encsi	1325 (8,6)	1052	1187	1316	1462	1624	1421 (8,4)	1081	1275	1428	1568	1769	1467 (10,9)	1080	1267	1466	1663	1846
Enyingi	1416 (10,2)	1101	1270	1424	1539	1762	1497 (10,4)	1180	1344	1489	1637	1819	1601 (30,2)	1324	1509	1570	1688	1874
Ercsi	1413 (10,8)	1080	1274	1401	1573	1738	1500 (11,4)	1155	1355	1487	1647	1858						
Érdi	1523 (4,9)	1218	1404	1533	1654	1798	1626 (5,5)	1327	1500	1635	1760	1909	1712 (7,0)	1371	1583	1728	1850	1994
Esztergomi	1495 (6,1)	1187	1348	1489	1630	1825	1597 (6)	1255	1459	1608	1743	1902	1626 (4,7)	1251	1487	1647	1784	1934
Fehérgyarmati	1407 (7,3)	1082	1279	1403	1545	1718	1476 (8,3)	1099	1352	1500	1605	1770	1476 (9,4)	1067	1314	1485	1635	1839
Fonyódi	1475 (11,7)	1164	1358	1468	1593	1767	1547 (13,3)	1224	1425	1549	1661	1851	1580 (7,1)	1144	1397	1616	1763	1922
Füzesabonyi	1441 (10,6)	1165	1311	1433	1569	1729	1533 (8)	1244	1405	1530	1671	1805	1518 (16,2)	1286	1403	1532	1627	1743
Gárdonyi	1518 (8,7)	1246	1402	1530	1634	1755	1570 (9,9)	1255	1437	1584	1703	1841	1596 (10,4)	1230	1451	1632	1736	1875
Gödöllői	1527 (5,4)	1183	1400	1544	1663	1829	1634 (4,6)	1307	1519	1645	1768	1909	1654 (4,6)	1317	1510	1658	1814	1956
Gyáli	1465 (7,9)	1181	1335	1461	1607	1750	1562 (7,9)	1266	1455	1553	1678	1874	1677 (11,1)	1419	1566	1683	1807	1894
Gyöngyösi	1482 (6)	1133	1333	1493	1631	1792	1588 (5,8)	1278	1457	1604	1723	1872	1569 (5,4)	1233	1433	1585	1720	1884
Győri	1550 (4,2)	1237	1426	1557	1676	1845	1641 (3,1)	1336	1524	1650	1763	1912	1683 (2,6)	1336	1562	1698	1827	1966
Gyulai	1490 (9)	1134	1369	1500	1641	1810	1577 (7,1)	1225	1452	1584	1713	1877	1553 (5,4)	1227	1418	1554	1692	1875
Hajdúböszörményi	1450 (7,1)	1119	1312	1456	1594	1771	1573 (5,9)	1236	1441	1581	1706	1888	1579 (5,1)	1208	1414	1589	1739	1923
Hajdúhadházi	1398 (6,1)	1077	1251	1416	1537	1707	1494 (5,4)	1148	1367	1503	1625	1795	1399 (16,7)	1014	1258	1410	1545	1707
Hajdúszoboszlói	1491 (10,3)	1156	1344	1494	1653	1817	1568 (8,7)	1155	1441	1590	1722	1859	1614 (7,5)	1286	1487	1635	1730	1872
Hatvani	1459 (8)	1144	1330	1460	1604	1755	1573 (8,7)	1286	1456	1560	1701	1852	1540 (7,3)	1192	1408	1549	1682	1851
Hevesi	1342 (8,4)	1033	1181	1339	1501	1687	1475 (8,7)	1143	1326	1486	1612	1826	1502 (12,5)	1141	1376	1516	1633	1877
Hévízi	1456 (16,9)	1107	1328	1467	1611	1762	1605 (14,3)	1338	1486	1615	1704	1853	1785 (17,1)	1541	1707	1775	1878	2015
Hódmezővásárhelyi	1513 (6,5)	1177	1398	1524	1643	1801	1609 (7)	1333	1492	1616	1726	1865	1641 (6,3)	1318	1522	1642	1778	1933
Ibrány-Nagyhalászi	1363 (7,3)	1072	1227	1369	1486	1666	1482 (6,9)	1136	1336	1491	1632	1795	1458 (12,3)	1127	1299	1463	1623	1795
Jánoshalmi	1434 (13,8)	1157	1311	1434	1558	1709	1557 (16,1)	1197	1430	1581	1685	1870	1513 (11,5)	1252	1410	1529	1627	1775
Jászberényi	1406 (6,3)	1021	1242	1416	1577	1767	1520 (5,3)	1138	1376	1536	1673	1850	1607 (5,0)	1228	1477	1614	1757	1923

A táblázat a következő oldalon folytatódik.







**8. táblázat: Az átlageredmény, valamint a képességeloszlás percentilisei az egyes településtípusok tanulói esetében**

Településtípus	Átlag (S. H.)	Percentilisek				
		5.	25.	50.	75.	95.
<b>MATEMATIKA</b>						
6. évfolyam						
Község	1446 (1,1)	1129	1307	1445	1581	1772
Város	1490 (0,8)	1170	1353	1491	1628	1812
Megyeszékhely	1545 (1,3)	1232	1415	1546	1676	1855
Budapest	1557 (1,7)	1229	1422	1559	1691	1881
8. évfolyam						
Község	1573 (1,0)	1245	1434	1575	1710	1895
Város	1613 (0,8)	1289	1478	1616	1748	1933
Megyeszékhely	1666 (0,9)	1337	1534	1668	1799	1991
Budapest	1682 (1,4)	1332	1545	1685	1827	2013
10. évfolyam						
Község	1513 (3,9)	1249	1380	1507	1633	1811
Város	1582 (0,7)	1280	1441	1575	1712	1916
Megyeszékhely	1639 (0,8)	1318	1495	1638	1775	1974
Budapest	1642 (1,2)	1311	1495	1639	1781	1998
<b>SZÖVEGÉRTÉS</b>						
6. évfolyam						
Község	1422 (1,1)	1089	1283	1425	1565	1739
Város	1476 (0,9)	1133	1342	1486	1618	1781
Megyeszékhely	1537 (1,2)	1210	1412	1549	1674	1825
Budapest	1554 (1,5)	1218	1428	1570	1694	1844
8. évfolyam						
Község	1524 (1,0)	1188	1396	1532	1662	1824
Város	1579 (0,8)	1250	1453	1589	1717	1871
Megyeszékhely	1629 (0,9)	1310	1509	1643	1763	1899
Budapest	1642 (1,3)	1307	1529	1663	1776	1912
10. évfolyam						
Község	1465 (3,7)	1112	1316	1469	1614	1802
Város	1589 (0,7)	1223	1451	1602	1741	1909
Megyeszékhely	1647 (0,8)	1287	1517	1664	1794	1949
Budapest	1651 (1,1)	1284	1522	1668	1801	1958

**9. táblázat: Az átlageredmény, valamint a képességeloszlás percentilisei az egyes képzési formák esetében**

Képzési forma	Átlag (S. H.)	Percentilisek				
		5.	25.	50.	75.	95.
<b>MATEMATIKA</b>						
6. évfolyam						
Általános iskola	1491 (0,6)	1167	1353	1492	1629	1817
8 évfolyamos gimnázium	1643 (2,3)	1358	1524	1643	1755	1931
8. évfolyam						
Általános iskola	1608 (0,5)	1277	1471	1611	1744	1930
8 évfolyamos gimnázium	1774 (2,4)	1460	1647	1776	1905	2068
6 évfolyamos gimnázium	1755 (2,1)	1442	1632	1757	1884	2061
10. évfolyam						
8 évfolyamos gimnázium	1812 (2,9)	1504	1687	1816	1944	2115
6 évfolyamos gimnázium	1792 (2,1)	1455	1659	1795	1931	2116
4 évfolyamos gimnázium	1696 (0,9)	1383	1569	1696	1823	2010
Szakközépiskola	1599 (0,6)	1324	1482	1600	1714	1876
Szakiskola	1446 (0,9)	1213	1343	1439	1546	1699
<b>SZÖVEGÉRTÉS</b>						
6. évfolyam						
Általános iskola	1476 (0,6)	1131	1340	1484	1620	1787
8 évfolyamos gimnázium	1656 (2,3)	1387	1561	1666	1762	1891
8. évfolyam						
Általános iskola	1567 (0,5)	1234	1441	1578	1706	1860
8 évfolyamos gimnázium	1740 (2,1)	1481	1648	1754	1844	1958
6 évfolyamos gimnázium	1724 (1,8)	1447	1634	1737	1831	1949
10. évfolyam						
8 évfolyamos gimnázium	1810 (2,2)	1548	1724	1824	1911	2027
6 évfolyamos gimnázium	1794 (1,7)	1517	1704	1810	1903	2017
4 évfolyamos gimnázium	1735 (0,8)	1446	1637	1749	1850	1979
Szakközépiskola	1612 (0,6)	1339	1509	1617	1724	1866
Szakiskola	1399 (1,2)	1103	1289	1404	1519	1672

**10. táblázat: A teljesítmény változása két mérési időpont között országosan és településtípusonként, illetve képzési formák szerint**

	Matematika		Szövegértés	
	2008-ban 6. évfolyamon Átlag (S. H.)	2010-ben 8. évfolyamon Átlag (S. H.)	2008-ban 6. évfolyamon Átlag (S. H.)	2010-ben 8. évfolyamon Átlag (S. H.)
8. évfolyam				
Teljes populáció	1500 (0,5)	1622 (0,5)	1500 (0,5)	1583 (0,4)
Általános iskolák	1491 (0,6)	1608 (0,5)	1493 (0,6)	1567 (0,5)
Község	1448 (1,2)	1572 (1,0)	1443 (1,1)	1524 (1,0)
Város	1485 (0,9)	1601 (0,8)	1490 (1,0)	1564 (0,8)
Megyeszékhely	1539 (1,3)	1647 (1,0)	1543 (1,1)	1610 (1,0)
Főváros	1539 (1,6)	1653 (1,6)	1548 (1,4)	1617 (1,6)
8 évfolyamos gimnázium	1668 (2,2)	1774 (2,4)	1663 (2,0)	1740 (2,1)
6 évfolyamos gimnázium	1676 (2,2)	1755 (2,1)	1661 (1,8)	1724 (1,8)
10. évfolyam				
Teljes populáció	1601 (0,5)	1613 (0,4)	1579 (0,5)	1620 (0,4)
8 évfolyamos gimnázium	1766 (2,6)	1812 (2,9)	1749 (2,3)	1810 (2,2)
6 évfolyamos gimnázium	1749 (2,1)	1792 (2,1)	1733 (2,0)	1794 (1,7)
4 évfolyamos gimnázium	1693 (1,0)	1696 (0,9)	1683 (1,0)	1735 (0,8)
Szakközépiskola	1599 (0,8)	1599 (0,6)	1579 (0,8)	1612 (0,6)
Szakiskola	1450 (1,0)	1446 (0,9)	1409 (1,2)	1399 (1,2)

**II. táblázat: A teljesítmény változása a korábbi mérési eredmény függvényében országosan és település-típusonként, illetve képzési formák szerint**

	Becslés (S. H.)	Meredekség (S. H.)	Magyarázó erő
<b>MATEMATIKA</b>			
8. évfolyam			
Teljes populáció	454 (3,8)	0,78 (0,002)	0,58
Általános iskolák	471 (4,1)	0,77 (0,003)	0,55
Község	523 (7,5)	0,73 (0,005)	0,50
Város	470 (5,8)	0,76 (0,004)	0,55
Megyeszékhely	439 (9,8)	0,79 (0,006)	0,56
Főváros	434 (12,8)	0,8 (0,008)	0,55
8 évfolyamos gimnáziumok	319 (15,9)	0,87 (0,009)	0,63
6 évfolyamos gimnáziumok	344 (15,4)	0,84 (0,009)	0,60
10. évfolyam			
Teljes populáció	296 (4,1)	0,82 (0,003)	0,57
8 évfolyamos gimnázium	172 (24,8)	0,93 (0,014)	0,64
6 évfolyamos gimnázium	142 (16,3)	0,95 (0,009)	0,67
4 évfolyamos gimnázium	274 (7,2)	0,84 (0,004)	0,57
Szakközépiskola	474 (7,4)	0,71 (0,005)	0,43
Szakiskola	902 (12,8)	0,38 (0,009)	0,15
<b>SZÖVEGÉRTÉS</b>			
8. évfolyam			
Teljes populáció	440 (3,2)	0,76 (0,002)	0,59
Általános iskolák	452 (3,5)	0,75 (0,002)	0,58
Község	467 (7,2)	0,74 (0,005)	0,57
Város	445 (5,9)	0,75 (0,004)	0,58
Megyeszékhely	469 (8,4)	0,74 (0,005)	0,54
Főváros	483 (9,5)	0,74 (0,006)	0,52
8 évfolyamos gimnáziumok	596 (23,2)	0,69 (0,014)	0,48
6 évfolyamos gimnáziumok	564 (17,8)	0,7 (0,011)	0,50
10. évfolyam			
Teljes populáció	279 (4,0)	0,85 (0,002)	0,60
8 évfolyamos gimnázium	613 (27,7)	0,69 (0,016)	0,45
6 évfolyamos gimnázium	560 (19,6)	0,72 (0,011)	0,47
4 évfolyamos gimnázium	522 (7,8)	0,73 (0,005)	0,49
Szakközépiskola	537 (7,6)	0,69 (0,005)	0,42
Szakiskola	574 (12,8)	0,59 (0,009)	0,31

**12. táblázat: A 2010-es és a 2008-as teljesítmény közti különbség a korábbi mérési eredmény függvényében országosan és településtípusonként, illetve képzési formák szerint**

21	Becslés (S. H.)	Meredekség (S. H.)	Magyarázó erő
<b>MATEMATIKA</b>			
<b>8. évfolyam</b>			
Teljes populáció	454 (3,8)	-0,22 (0,002)	0,10
Általános iskolák	471 (4,1)	-0,24 (0,003)	0,10
Község	319 (15,9)	-0,13 (0,009)	0,04
Város	344 (15,4)	-0,16 (0,009)	0,05
Megyeszékhely	523 (7,5)	-0,27 (0,005)	0,12
Főváros	470 (5,8)	-0,24 (0,004)	0,10
8 évfolyamos gimnáziumok	439 (9,8)	-0,21 (0,006)	0,09
6 évfolyamos gimnáziumok	434 (12,8)	-0,2 (0,008)	0,08
<b>10. évfolyam</b>			
Teljes populáció	296 (4,1)	-0,18 (0,003)	0,06
8 évfolyamos gimnázium	172 (24,8)	-0,07 (0,014)	0,01
6 évfolyamos gimnázium	142 (16,3)	-0,05 (0,009)	0,01
4 évfolyamos gimnázium	274 (7,2)	-0,16 (0,004)	0,04
Szakközépiskola	474 (7,4)	-0,29 (0,005)	0,11
Szakiskola	902 (12,8)	-0,62 (0,009)	0,32
<b>SZÖVEGÉRTÉS</b>			
<b>8. évfolyam</b>			
Teljes populáció	440 (3,2)	-0,24 (0,002)	0,13
Általános iskolák	452 (3,5)	-0,25 (0,002)	0,13
Község	596 (23,2)	-0,31 (0,014)	0,16
Város	564 (17,8)	-0,3 (0,011)	0,15
Megyeszékhely	467 (7,2)	-0,26 (0,005)	0,15
Főváros	445 (5,9)	-0,25 (0,004)	0,13
8 évfolyamos gimnáziumok	469 (8,4)	-0,26 (0,005)	0,12
6 évfolyamos gimnáziumok	483 (9,5)	-0,26 (0,006)	0,12
<b>10. évfolyam</b>			
Teljes populáció	279 (4,0)	-0,15 (0,002)	0,04
8 évfolyamos gimnázium	613 (27,7)	-0,31 (0,016)	0,14
6 évfolyamos gimnázium	560 (19,6)	-0,29 (0,011)	0,12
4 évfolyamos gimnázium	522 (7,8)	-0,27 (0,005)	0,12
Szakközépiskola	537 (7,6)	-0,31 (0,005)	0,13
Szakiskola	574 (12,8)	-0,41 (0,009)	0,18

**13. táblázat: A fiúk és a lányok átlageredménye országosan és településtípusonként, illetve képzési formák szerint**

	Fiúk		Lányok		Különbség (S. H.)
	% (S. H.)	Átlag (S. H.)	% (S. H.)	Átlag (S. H.)	
<b>MATEMATIKA</b>					
<b>6. évfolyam</b>					
Teljes populáció	50 (0,1)	1508 (0,9)	50 (0,1)	1487 (0,8)	-21 (1,3)
Általános iskolák	51 (0,1)	1501 (0,9)	49 (0,1)	1481 (0,8)	-20 (1,4)
Község	51 (0,3)	1453 (1,6)	49 (0,3)	1440 (1,6)	-13 (2,4)
Város	51 (0,2)	1493 (1,5)	49 (0,2)	1474 (1,3)	-19 (2,2)
Megyeszékhely	51 (0,4)	1552 (2,2)	49 (0,4)	1525 (2,0)	-28 (3,2)
Főváros	50 (0,5)	1561 (2,7)	50 (0,5)	1532 (2,4)	-29 (3,8)
8 évfolyamos gimnáziumok	47 (0,8)	1677 (3,8)	53 (0,8)	1614 (3,2)	-64 (5,5)
<b>8. évfolyam</b>					
Teljes populáció	50 (0,1)	1636 (0,8)	50 (0,1)	1609 (0,7)	-26 (1,2)
Általános iskolák	50 (0,2)	1619 (0,8)	50 (0,2)	1596 (0,8)	-24 (1,2)
Község	50 (0,3)	1580 (1,7)	50 (0,3)	1565 (1,6)	-15 (2,7)
Város	50 (0,3)	1613 (1,2)	50 (0,3)	1588 (1,2)	-25 (1,8)
Megyeszékhely	50 (0,4)	1659 (1,7)	50 (0,4)	1634 (2,0)	-25 (3,1)
Főváros	50 (0,5)	1672 (2,4)	50 (0,5)	1634 (2,4)	-38 (3,7)
8 évfolyamos gimnáziumok	44 (0,7)	1815 (4,3)	56 (0,7)	1742 (3,1)	-73 (5,9)
6 évfolyamos gimnáziumok	48 (0,7)	1794 (3,6)	52 (0,7)	1718 (3,0)	-76 (5,1)
<b>10. évfolyam</b>					
Teljes populáció	50 (0,1)	1644 (0,6)	50 (0,1)	1582 (0,7)	-62 (1,1)
8 évfolyamos gimnázium	45 (0,9)	1860 (4,3)	55 (0,9)	1774 (4,2)	-85 (6,7)
6 évfolyamos gimnázium	46 (0,7)	1853 (3,6)	54 (0,7)	1741 (3,2)	-112 (5,4)
4 évfolyamos gimnázium	40 (0,3)	1755 (1,3)	60 (0,3)	1658 (1,3)	-97 (1,9)
Szakközépiskola	53 (0,2)	1647 (0,9)	47 (0,2)	1546 (1,0)	-101 (1,4)
Szakiskola	61 (0,3)	1473 (1,3)	39 (0,3)	1406 (1,4)	-67 (2,1)
<b>SZÖVEGÉRTÉS</b>					
<b>6. évfolyam</b>					
Teljes populáció	50 (0,1)	1448 (0,9)	50 (0,1)	1519 (0,8)	71 (1,2)
Általános iskolák	51 (0,1)	1441 (0,9)	49 (0,1)	1512 (0,8)	71 (1,2)
Község	51 (0,3)	1386 (1,8)	49 (0,3)	1459 (1,5)	74 (2,4)
Város	51 (0,2)	1432 (1,4)	49 (0,2)	1504 (1,2)	73 (2,0)
Megyeszékhely	51 (0,4)	1498 (2,2)	49 (0,4)	1562 (2,0)	65 (3,5)
Főváros	50 (0,5)	1510 (2,5)	50 (0,5)	1579 (2,5)	70 (3,8)
8 évfolyamos gimnáziumok	47 (0,8)	1631 (3,6)	53 (0,8)	1678 (3,3)	47 (5,2)
<b>8. évfolyam</b>					
Teljes populáció	50 (0,1)	1548 (0,8)	50 (0,1)	1618 (0,8)	70 (1,3)
Általános iskolák	50 (0,2)	1532 (0,7)	50 (0,2)	1603 (0,9)	71 (1,3)
Község	50 (0,3)	1487 (1,4)	50 (0,3)	1561 (1,6)	74 (2,4)
Város	50 (0,3)	1528 (1,3)	50 (0,3)	1600 (1,2)	72 (1,8)
Megyeszékhely	50 (0,4)	1575 (1,6)	50 (0,4)	1646 (1,9)	71 (2,8)
Főváros	50 (0,5)	1587 (2,5)	50 (0,5)	1647 (2,3)	60 (3,5)
8 évfolyamos gimnáziumok	44 (0,7)	1714 (3,9)	56 (0,7)	1760 (2,9)	47 (5,5)
6 évfolyamos gimnáziumok	48 (0,7)	1701 (3,0)	52 (0,7)	1744 (2,5)	43 (4,3)
<b>10. évfolyam</b>					
Teljes populáció	50 (0,1)	1581 (0,7)	50 (0,1)	1659 (0,5)	79 (1,0)
8 évfolyamos gimnázium	45 (0,9)	1784 (3,9)	55 (0,9)	1832 (2,7)	48 (4,9)
6 évfolyamos gimnázium	46 (0,7)	1774 (3,1)	54 (0,7)	1811 (2,7)	38 (4,6)
4 évfolyamos gimnázium	40 (0,3)	1713 (1,4)	60 (0,3)	1750 (1,2)	37 (2,1)
Szakközépiskola	53 (0,2)	1593 (1,0)	47 (0,2)	1633 (1,0)	40 (1,6)
Szakiskola	61 (0,3)	1378 (1,5)	39 (0,3)	1433 (1,8)	55 (2,2)

**14. táblázat: A teljesítmény változása két mérési időpont között nemek szerint**

Nem (2008-as évfolyam, 2010-es évfolyam)	6. évfolyam Átlag (S.H)	8.évfolyam Átlag (S.H)	10. évfolyam Átlag (S.H)
<b>Matematika</b>			
Fiúk (6.-ról 8. évfolyamra)	1506 (0,9)	1636 (0,8)	–
Fiúk (8.-ról 10. évfolyamra)	–	1609 (0,8)	1644 (0,6)
Lányok (6.-ról 8. évfolyamra)	1494 (0,9)	1609 (0,7)	–
Lányok (8.-ról 10. évfolyamra)	–	1593 (0,7)	1582 (0,7)
<b>Szövegértés</b>			
Fiúk (6.-ról 8. évfolyamra)	1470 (0,8)	1548 (0,8)	–
Fiúk (8.-ról 10. évfolyamra)	–	1547 (0,7)	1581 (0,7)
Lányok (6.-ról 8. évfolyamra)	1530 (0,8)	1618 (0,8)	–
Lányok (8.-ról 10. évfolyamra)	–	1611 (0,8)	1659 (0,5)

**15. táblázat: Átlageredmény az anya iskolai végzettsége szerint**

Az anya iskolai végzettsége	A tanulók aránya % (S. H.)	Matematika		Szövegértés	
		Átlag (S. H.)	Különbség az érettségizett szülők gyerekeinek átlageredményéhez képest (S. H.)	Átlag (S. H.)	Különbség az érettségizett szülők gyerekeinek átlageredményéhez képest (S. H.)
<b>6. évfolyam</b>					
Nem fejezte be az általános iskolát	2,7 (0,05)	1298 (4,0)	–247 (4,1)	1256 (3,7)	–279 (3,7)
Általános iskola	17,6 (0,11)	1380 (1,5)	–165 (1,9)	1351 (1,7)	–184 (1,9)
Szakiskola	5,2 (0,08)	1460 (2,5)	–85 (2,8)	1443 (2,7)	–92 (2,9)
Szakmunkásképző	22,4 (0,15)	1470 (1,2)	–75 (1,6)	1456 (1,1)	–80 (1,6)
Érettségi	29,9 (0,15)	1545 (1,1)	0 (0,0)	1535 (1,0)	0 (0,0)
Főiskola	15,7 (0,13)	1594 (1,6)	49 (2,1)	1592 (1,6)	57 (2,1)
Egyetem	6,6 (0,08)	1653 (2,3)	108 (2,6)	1653 (2,6)	117 (2,8)
<b>8. évfolyam</b>					
Nem fejezte be az általános iskolát	1,8 (0,05)	1423 (5,2)	–236 (5,4)	1351 (4,4)	–274 (4,3)
Általános iskola	16,1 (0,13)	1506 (1,7)	–153 (2,1)	1461 (1,4)	–164 (1,8)
Szakiskola	5,7 (0,09)	1571 (2,4)	–88 (2,8)	1531 (2,5)	–94 (2,7)
Szakmunkásképző	22,5 (0,17)	1585 (1,3)	–74 (1,9)	1552 (1,2)	–73 (1,7)
Érettségi	31,6 (0,16)	1659 (1,2)	0 (0,0)	1625 (1,0)	0 (0,0)
Főiskola	16,1 (0,12)	1718 (1,5)	59 (2,2)	1684 (1,4)	59 (1,8)
Egyetem	6,2 (0,08)	1788 (2,7)	129 (3)	1736 (2,3)	111 (2,6)
<b>10. évfolyam</b>					
Nem fejezte be az általános iskolát	1,0 (0,04)	1427 (6,4)	–212 (6,6)	1367 (8,7)	–289 (8,9)
Általános iskola	14,3 (0,13)	1490 (1,6)	–149 (1,9)	1485 (1,9)	–172 (2,2)
Szakiskola	6,7 (0,08)	1559 (2,5)	–80 (2,9)	1566 (3,1)	–91 (3,3)
Szakmunkásképző	22,0 (0,14)	1562 (1,2)	–78 (1,7)	1577 (1,3)	–80 (1,8)
Érettségi	31,9 (0,16)	1639 (1,1)	0 (0,0)	1657 (1,0)	0 (0,0)
Főiskola	17,2 (0,13)	1701 (1,7)	61 (2,1)	1719 (1,7)	62 (1,9)
Egyetem	6,8 (0,08)	1778 (2,7)	139 (3,1)	1778 (2,6)	121 (2,8)



**16. táblázat: Átlageredmény az apa iskolai végzettsége szerint**

Az apa iskolai végzettsége	A tanulók aránya % (S. H.)	Matematika		Szövegértés	
		Átlag (S. H.)	Különbség az érettségizett szülők gyermekeinek átlageredményéhez képest (S. H.)	Átlag (S. H.)	Különbség az érettségizett szülők gyermekeinek átlageredményéhez képest (S. H.)
<b>6. évfolyam</b>					
Nem fejezte be az általános iskolát	1,8 (0,04)	1306 (5,0)	-252 (5,1)	1265 (4,7)	-284 (4,8)
Általános iskola	14,8 (0,12)	1379 (1,7)	-179 (2,2)	1350 (1,9)	-200 (2,4)
Szakiskola	4,5 (0,08)	1444 (2,9)	-114 (3,2)	1428 (2,9)	-122 (3,3)
Szaktanulmányok	38,7 (0,16)	1484 (0,9)	-74 (1,5)	1469 (1,0)	-81 (1,6)
Érettségi	22,2 (0,15)	1558 (1,2)	0 (0,0)	1550 (1,4)	0 (0,0)
Főiskola	9,6 (0,10)	1602 (2,1)	44 (2,5)	1598 (2,1)	48 (2,4)
Egyetem	8,4 (0,10)	1646 (2,0)	88 (2,3)	1649 (2,0)	99 (2,2)
<b>8. évfolyam</b>					
Nem fejezte be az általános iskolát	1,2 (0,04)	1449 (5,9)	-223 (6,1)	1363 (6,4)	-277 (6,4)
Általános iskola	12,6 (0,10)	1503 (1,8)	-169 (2,3)	1457 (1,5)	-184 (1,9)
Szakiskola	5,2 (0,08)	1569 (2,8)	-103 (3,1)	1526 (2,4)	-115 (2,7)
Szaktanulmányok	39,5 (0,18)	1600 (1,0)	-72 (1,8)	1564 (0,9)	-77 (1,6)
Érettségi	23,5 (0,14)	1672 (1,3)	0 (0,0)	1641 (1,2)	0 (0,0)
Főiskola	9,7 (0,10)	1720 (1,8)	48 (2,1)	1685 (1,7)	45 (2,2)
Egyetem	8,2 (0,08)	1779 (2,4)	106 (2,6)	1731 (1,9)	90 (2,1)
<b>10. évfolyam</b>					
Nem fejezte be az általános iskolát	0,6 (0,03)	1434 (8,6)	-220 (8,7)	1391 (11,1)	-280 (11,3)
Általános iskola	10,1 (0,10)	1489 (2,2)	-165 (2,6)	1478 (2,5)	-193 (2,8)
Szakiskola	6,9 (0,09)	1559 (2,5)	-95 (2,8)	1559 (2,9)	-112 (3,2)
Szaktanulmányok	39,6 (0,17)	1578 (0,9)	-76 (1,8)	1592 (1,1)	-79 (2,0)
Érettségi	23,7 (0,15)	1654 (1,4)	0 (0,0)	1671 (1,4)	0 (0,0)
Főiskola	10,3 (0,09)	1707 (2,1)	53 (2,7)	1723 (1,8)	52 (2,4)
Egyetem	8,8 (0,09)	1772 (2,3)	118 (2,7)	1777 (2,0)	106 (2,4)

**17. táblázat: Átlageredmény az otthoni könyvek száma szerint**

Könyvek száma	A tanulók aránya % (S. H.)	Matematika Átlag (S. H.)	Szövegértés Átlag (S. H.)
<b>6. évfolyam</b>			
Kevesebb mint egypolcnyi (kb. 0–50 könyv)	16,5 (0,11)	1375 (1,6)	1341 (1,4)
Egypolcnyi (kb. 50 könyv)	14,8 (0,13)	1440 (1,5)	1420 (1,6)
2–3 könyvespolcnyi (max. 150 könyv)	22,8 (0,14)	1499 (1,4)	1485 (1,2)
5–6 könyvespolcnyi (max. 300 könyv)	16 (0,12)	1538 (1,7)	1530 (1,6)
2 könyvszekrényre való (300–600 könyv)	13,1 (0,12)	1573 (1,5)	1564 (1,7)
3 vagy több könyvszekrényre való (600–1000 könyv)	9,6 (0,11)	1598 (2,0)	1602 (1,9)
1000–nél több könyv	7,2 (0,10)	1618 (2,5)	1625 (2,4)
<b>8. évfolyam</b>			
Kevesebb mint egypolcnyi (kb. 0–50 könyv)	13,8 (0,11)	1495 (1,6)	1439 (1,5)
Egypolcnyi (kb. 50 könyv)	13,8 (0,11)	1552 (1,9)	1511 (1,6)
2–3 könyvespolcnyi (max. 150 könyv)	22,7 (0,15)	1611 (1,2)	1575 (1,2)
5–6 könyvespolcnyi (max. 300 könyv)	16,8 (0,13)	1650 (1,5)	1617 (1,2)
2 könyvszekrényre való (300–600 könyv)	14 (0,12)	1689 (1,7)	1656 (1,6)
3 vagy több könyvszekrényre való (600–1000 könyv)	10,3 (0,10)	1716 (2,0)	1689 (1,8)
1000–nél több könyv	8,5 (0,09)	1741 (2,3)	1706 (2,2)
<b>10. évfolyam</b>			
Kevesebb mint egypolcnyi (kb. 0–50 könyv)	11,1 (0,10)	1474 (1,8)	1446 (2,1)
Egypolcnyi (kb. 50 könyv)	12,8 (0,11)	1529 (1,7)	1532 (1,8)
2–3 könyvespolcnyi (max. 150 könyv)	22,5 (0,14)	1585 (1,2)	1599 (1,2)
5–6 könyvespolcnyi (max. 300 könyv)	17,6 (0,13)	1628 (1,5)	1650 (1,3)
2 könyvszekrényre való (300–600 könyv)	14,6 (0,13)	1669 (1,8)	1687 (1,9)
3 vagy több könyvszekrényre való (600–1000 könyv)	11,8 (0,11)	1698 (2,0)	1725 (1,8)
1000–nél több könyv	9,6 (0,09)	1736 (2,2)	1746 (2,2)

**18. táblázat: Átlageredmény annak függvényében, hogy a tanulónak vannak-e saját könyvei**

Saját könyvek	A tanulók aránya % (S. H.)	Matematika Átlag (S. H.)	Szövegértés Átlag (S. H.)
<b>6. évfolyam</b>			
Vannak	95 (0,1)	1512 (0,6)	1501 (0,7)
Nincsenek	5 (0,1)	1338 (2,6)	1284 (2,4)
<b>8. évfolyam</b>			
Vannak	94 (0,1)	1635 (0,6)	1600 (0,5)
Nincsenek	6 (0,1)	1487 (2,8)	1410 (2,6)
<b>10. évfolyam</b>			
Vannak	93 (0,1)	1622 (0,6)	1639 (0,5)
Nincsenek	7 (0,1)	1495 (2,3)	1429 (2,6)

**19. táblázat: Átlageredmény annak függvényében, hogy a tanuló otthonában van-e számítógép**

Számítógép	A családok aránya % (S. H.)	Matematika Átlag (S. H.)	Szövegértés Átlag (S. H.)
<b>6. évfolyam</b>			
Van	90,9 (0,09)	1517 (0,7)	1506 (0,7)
Nincs	9,1 (0,09)	1375 (2,2)	1346 (2,2)
<b>8. évfolyam</b>			
Van	92,9 (0,09)	1637 (0,6)	1600 (0,5)
Nincs	7,1 (0,09)	1490 (2,5)	1442 (2,4)
<b>10. évfolyam</b>			
Van	94,8 (0,07)	1621 (0,6)	1634 (0,5)
Nincs	5,2 (0,07)	1472 (2,6)	1453 (3,4)

**20. táblázat: A teljesítmény a családihátér-index függvényében országosan és településtípusonként, illetve képzési formák szerint**

	Becslés (S. H.)	Meredekség (S. H.)	Magyarázó erő
<b>MATEMATIKA</b>			
6. évfolyam			
Teljes populáció	1510 (0,6)	90 (0,5)	0,22
Általános iskolák	1508 (0,6)	89 (0,5)	0,21
Község	1502 (1,4)	85 (1,4)	0,18
Város	1502 (0,8)	90 (1,0)	0,19
Megyeszékhely	1524 (1,4)	83 (1,6)	0,17
Főváros	1515 (2,1)	84 (1,9)	0,16
8 évfolyamos gimnáziumok	1589 (3,9)	63 (4,0)	0,07
8. évfolyam			
Teljes populáció	1631 (0,5)	90 (0,6)	0,20
Általános iskolák	1624 (0,6)	84 (0,6)	0,17
Község	1622 (1,2)	79 (1,3)	0,15
Város	1617 (1,0)	85 (1,1)	0,17
Megyeszékhely	1637 (1,2)	84 (1,6)	0,15
Főváros	1632 (2,2)	78 (2,5)	0,13
8 évfolyamos gimnáziumok	1696 (4,2)	88 (3,9)	0,13
6 évfolyamos gimnáziumok	1684 (3,7)	86 (3,7)	0,12
10. évfolyam			
Teljes populáció	1617 (0,6)	92 (0,6)	0,21
8 évfolyamos gimnázium	1746 (5,2)	74 (3,9)	0,09
6 évfolyamos gimnázium	1725 (4,6)	80 (3,7)	0,11
4 évfolyamos gimnázium	1664 (1,3)	73 (1,5)	0,11
Szakközépiskola	1605 (0,8)	49 (1,0)	0,05
Szakiskola	1475 (1,9)	27 (1,5)	0,03
<b>SZÖVEGÉRTÉS</b>			
6. évfolyam			
Teljes populáció	1498 (0,7)	102 (0,5)	0,28
Általános iskolák	1494 (0,7)	100 (0,6)	0,26
Község	1487 (1,2)	98 (1,1)	0,24
Város	1488 (1,0)	100 (1,0)	0,24
Megyeszékhely	1513 (1,2)	93 (1,3)	0,21
Főváros	1510 (1,9)	91 (1,8)	0,20
8 évfolyamos gimnáziumok	1601 (4,5)	67 (4,1)	0,10
8. évfolyam			
Teljes populáció	1593 (0,5)	95 (0,5)	0,26
Általános iskolák	1586 (0,5)	91 (0,6)	0,23
Község	1580 (1,2)	92 (1,1)	0,22
Város	1583 (0,9)	89 (1,1)	0,20
Megyeszékhely	1601 (1,2)	87 (1,5)	0,20
Főváros	1596 (1,9)	82 (1,9)	0,17
8 évfolyamos gimnáziumok	1687 (4,0)	63 (3,3)	0,11
6 évfolyamos gimnáziumok	1674 (3,0)	63 (2,7)	0,10
10. évfolyam			
Teljes populáció	1628 (0,5)	104 (0,7)	0,26
8 évfolyamos gimnázium	1764 (4,3)	57 (3,3)	0,09
6 évfolyamos gimnázium	1749 (3,4)	59 (2,8)	0,10
4 évfolyamos gimnázium	1710 (1,1)	65 (1,2)	0,12
Szakközépiskola	1620 (0,7)	46 (1,2)	0,05
Szakiskola	1449 (2,0)	42 (1,6)	0,05

**21. táblázat: A teljesítmény változása két mérési időpont között a családháttér-index függvényében országosan és településtípusonként illetve képzési formák szerint**

	Becslés (S. H.)	Meredekség (S. H.)	Magyarázó erő
<b>MATEMATIKA</b>			
<b>8. évfolyam</b>			
Teljes populáció	119 (0,5)	-6 (0,5)	0,00
Általános iskolák	122 (0,5)	-5 (0,6)	0,00
Község	98 (3,3)	11 (2,6)	0,01
Város	75 (2,9)	7 (2,7)	0,00
Megyeszékhely	126 (0,9)	-7 (1,2)	0,00
Főváros	120 (0,8)	-5 (0,9)	0,00
8 évfolyamos gimnáziumok	114 (1,4)	0 (1,5)	0,00
6 évfolyamos gimnáziumok	123 (1,9)	2 (1,9)	0,00
<b>10. évfolyam</b>			
Teljes populáció	12 (0,5)	10 (0,7)	0,01
8 évfolyamos gimnázium	34 (3,6)	13 (2,6)	0,01
6 évfolyamos gimnázium	41 (2,9)	9 (2,3)	0,00
4 évfolyamos gimnázium	6 (1,0)	9 (1,2)	0,00
Szakközépiskola	11 (0,7)	7 (1,1)	0,00
Szakiskola	5 (2,1)	4 (1,9)	0,00
<b>SZÖVEGÉRTÉS</b>			
<b>8. évfolyam</b>			
Teljes populáció	80 (0,4)	-4 (0,5)	0,00
Általános iskolák	80 (0,5)	-4 (0,6)	0,00
Község	80 (2,5)	2 (2,4)	0,00
Város	72 (2,9)	-5 (2,5)	0,00
Megyeszékhely	85 (1,1)	-4 (1,1)	0,00
Főváros	79 (0,7)	-4 (0,9)	0,00
8 évfolyamos gimnáziumok	74 (1,3)	-1 (1,2)	0,00
6 évfolyamos gimnáziumok	80 (1,8)	0 (1,9)	0,00
<b>10. évfolyam</b>			
Teljes populáció	46 (0,5)	14 (0,6)	0,01
8 évfolyamos gimnázium	63 (3,5)	2 (3,2)	0,00
6 évfolyamos gimnázium	73 (3,1)	-2 (2,6)	0,00
4 évfolyamos gimnázium	62 (0,9)	3 (1,0)	0,00
Szakközépiskola	47 (0,7)	5 (1,1)	0,00
Szakiskola	8 (2,1)	6 (1,8)	0,00

**22. táblázat: Átlageredmény a tanulók tervezett legmagasabb iskolai végzettsége szerint**

A tervezett legmagasabb iskolai végzettség	A tanulók aránya % (S. H.)	Matematika		Szövegértés	
		Átlag (S. H.)	Különbség a felsőfokú alapképzési diploma megszerzését tervezők átlageredményéhez képest (S. H.)	Átlag (S. H.)	Különbség a felsőfokú alapképzési diploma megszerzését tervezők átlageredményéhez képest (S. H.)
<b>6. évfolyam</b>					
Elvégezni a nyolc általánost	1,9 (0,04)	1297 (4,9)	-242 (5,2)	1245 (4,4)	-292 (4,5)
Szakképesítést szerezni	12,2 (0,11)	1343 (1,6)	-196 (2,1)	1295 (1,6)	-242 (2,0)
Érettségizni	9,7 (0,11)	1409 (1,9)	-130 (2,3)	1388 (1,7)	-150 (2,0)
Érettségi utáni szakképesítést szerezni	24,6 (0,17)	1455 (1,1)	-84 (1,7)	1437 (1,1)	-101 (1,6)
Diplomát szerezni felsőfokú alapképzésen	21,3 (0,14)	1539 (1,3)	0 (0)	1538 (1,1)	0 (0)
Diplomát szerezni felsőfokú mesterképzésen	21,6 (0,15)	1622 (1,4)	82 (2,0)	1621 (1,4)	84 (1,7)
Doktori fokozatot szerezni	8,7 (0,09)	1626 (2,3)	87 (2,7)	1635 (2,1)	98 (2,3)
<b>8. évfolyam</b>					
Elvégezni a nyolc általánost	0,7 (0,03)	1446 (9,0)	-205 (8,9)	1361 (8,6)	-267 (8,7)
Szakképesítést szerezni	10,4 (0,10)	1444 (1,7)	-207 (2,2)	1373 (1,7)	-256 (2,1)
Érettségizni	9,0 (0,09)	1508 (1,9)	-143 (2,3)	1462 (1,9)	-166 (2,2)
Érettségi utáni szakképesítést szerezni	26,1 (0,18)	1567 (1,0)	-83 (1,6)	1529 (1,0)	-99 (1,4)
Diplomát szerezni felsőfokú alapképzésen	22,6 (0,15)	1650 (1,1)	0 (0)	1628 (1,0)	0 (0)
Diplomát szerezni felsőfokú mesterképzésen	22,0 (0,12)	1754 (1,3)	104 (1,8)	1719 (1,0)	91 (1,4)
Doktori fokozatot szerezni	9,2 (0,09)	1767 (2,4)	116 (2,9)	1733 (1,9)	105 (2,1)
<b>10. évfolyam</b>					
Elvégezni a nyolc általánost	0,5 (0,03)	-	-	-	-
Szakképesítést szerezni	10,4 (0,09)	1436 (1,7)	-195 (2,3)	1373 (1,9)	-298 (2,4)
Érettségizni	9,2 (0,10)	1476 (1,7)	-154 (2,2)	1462 (2,0)	-209 (2,3)
Érettségi utáni szakképesítést szerezni	26,6 (0,15)	1558 (1,0)	-72 (1,6)	1569 (1,1)	-102 (1,7)
Diplomát szerezni felsőfokú alapképzésen	23,0 (0,13)	1630 (1,3)	0 (0)	1671 (1,0)	0 (0)
Diplomát szerezni felsőfokú mesterképzésen	22,5 (0,12)	1753 (1,4)	123 (2,0)	1777 (1,0)	106 (1,4)
Doktori fokozatot szerezni	7,9 (0,08)	1755 (2,5)	124 (2,9)	1777 (2,2)	107 (2,4)

**23. táblázat: A különböző iskolai végzettséget megcélzó tanulók aránya az anya legmagasabb iskolai végzettségének függvényében**

	Elvégezni a nyolc általánost % (S. H.)	Szaktudás-végzettséget szerezni % (S. H.)	Érettségizni % (S. H.)	Érettségi utáni szaktudást szerezni % (S. H.)	Diplomát szerezni felsőfokú alapképzésen % (S. H.)	Diplomát szerezni felsőfokú mesterképzésen % (S. H.)	Doktori fokozatot szerezni % (S. H.)
<b>6. évfolyam</b>							
Nem fejezte be az általános iskolát	15,1 (0,81)	41,4 (1,09)	18,0 (0,78)	17,3 (0,89)	3,5 (0,43)	2,8 (0,32)	1,9 (0,32)
Általános iskola	5,5 (0,17)	32,2 (0,41)	18,3 (0,34)	27,9 (0,41)	8,0 (0,26)	5,1 (0,20)	2,9 (0,16)
Szaktudás	2,0 (0,22)	15,8 (0,56)	13,9 (0,57)	33,8 (0,82)	17,8 (0,60)	11,4 (0,52)	5,3 (0,34)
Szaktudás-képző	0,8 (0,06)	14,5 (0,27)	11,7 (0,26)	37,4 (0,38)	19,6 (0,29)	10,9 (0,25)	5,1 (0,15)
Érettségi	0,3 (0,04)	3,3 (0,13)	6,6 (0,17)	24 (0,29)	31,3 (0,28)	24,9 (0,30)	9,5 (0,19)
Főiskola	0,4 (0,06)	1,5 (0,12)	2,7 (0,15)	10,5 (0,27)	28,3 (0,40)	41,7 (0,45)	14,8 (0,31)
Egyetem	0,4 (0,07)	0,6 (0,11)	2,0 (0,19)	4,3 (0,25)	11,4 (0,42)	56,5 (0,73)	24,8 (0,57)
<b>8. évfolyam</b>							
Nem fejezte be az általános iskolát	7,4 (0,66)	49,7 (1,21)	16,9 (0,79)	18,6 (0,93)	4,1 (0,54)	2,6 (0,39)	0,7 (0,23)
Általános iskola	1,8 (0,12)	30,4 (0,39)	17,3 (0,31)	32,7 (0,41)	10,4 (0,27)	4,5 (0,18)	2,8 (0,15)
Szaktudás	0,6 (0,13)	14,9 (0,55)	13,4 (0,50)	36,0 (0,71)	19,4 (0,59)	10,6 (0,49)	5,1 (0,34)
Szaktudás-képző	0,4 (0,05)	11,9 (0,26)	11,2 (0,23)	37,6 (0,42)	22,4 (0,30)	11,4 (0,24)	5,1 (0,16)
Érettségi	0,3 (0,03)	2,9 (0,10)	6,5 (0,17)	24,9 (0,24)	30,6 (0,29)	25,2 (0,26)	9,7 (0,17)
Főiskola	0,2 (0,04)	1,0 (0,09)	2,6 (0,15)	11,2 (0,29)	26,9 (0,36)	42,4 (0,40)	15,7 (0,30)
Egyetem	0,3 (0,09)	0,4 (0,08)	1,4 (0,16)	4,9 (0,32)	11,7 (0,46)	54,3 (0,79)	27 (0,63)
<b>10. évfolyam</b>							
Nem fejezte be az általános iskolát	3,1 (0,74)	47,8 (1,66)	19,5 (1,38)	18,2 (1,46)	7,0 (0,92)	2,4 (0,65)	2,0 (0,45)
Általános iskola	0,8 (0,10)	29,5 (0,45)	17,9 (0,34)	32,2 (0,48)	11,7 (0,32)	5,5 (0,21)	2,4 (0,14)
Szaktudás	0,7 (0,11)	14,8 (0,52)	13,2 (0,51)	33,4 (0,58)	21,3 (0,60)	12,0 (0,53)	4,6 (0,30)
Szaktudás-képző	0,4 (0,05)	13,6 (0,22)	11,8 (0,27)	36,7 (0,32)	22,1 (0,33)	11,3 (0,26)	4,3 (0,16)
Érettségi	0,4 (0,04)	4,1 (0,12)	7,1 (0,16)	26,5 (0,31)	29,1 (0,31)	24,7 (0,27)	8,1 (0,17)
Főiskola	0,3 (0,05)	1,5 (0,11)	3,2 (0,15)	14,8 (0,30)	27,7 (0,38)	40,3 (0,39)	12,2 (0,27)
Egyetem	0,4 (0,09)	0,5 (0,09)	1,9 (0,21)	6,4 (0,31)	14,1 (0,46)	53,7 (0,63)	23,1 (0,48)

**24. táblázat: Átlageredmény a telephely épületének állapota szerint országosan és településtípusonként, illetve képzési formák szerint**

		Tanulók aránya % (S. H.)	Matematika Átlag (S. H.)	Szövegértés Átlag (S. H.)
<b>6. évfolyam</b>				
Országos	Kitűnő állapotú	6,8 (0,56)	1483 (10,6)	1465 (9,1)
	Jó állapotú	29,4 (1,16)	1499 (4,3)	1480 (4,4)
	Közepes állapotú	52,9 (1,29)	1501 (3,2)	1490 (3,1)
	Rossz állapotú	9,2 (0,70)	1485 (6,7)	1469 (6,3)
	Nagyon rossz állapotú	1,6 (0,29)	1524 (25,8)	1479 (23,3)
Általános iskolák	Kitűnő állapotú	6,7 (0,57)	1476 (9,9)	1454 (7,8)
	Jó állapotú	29,6 (1,20)	1493 (3,9)	1473 (4,0)
	Közepes állapotú	52,9 (1,35)	1495 (3,2)	1483 (3,0)
	Rossz állapotú	9,2 (0,72)	1479 (6,6)	1462 (6,3)
	Nagyon rossz állapotú	1,6 (0,30)	1511 (23,8)	1466 (21,3)
Község	Kitűnő állapotú	8,1 (0,85)	1432 (13,4)	1410 (14,0)
	Jó állapotú	36,4 (1,31)	1450 (5,5)	1424 (4,9)
	Közepes állapotú	47,1 (1,61)	1449 (5,0)	1425 (4,8)
	Rossz állapotú	7,4 (0,92)	1430 (15,1)	1408 (14,2)
	Nagyon rossz állapotú	1,0 (0,36)	1477 (20,2)	1439 (19,7)
Város	Kitűnő állapotú	9,7 (1,18)	1496 (13,6)	1471 (9,9)
	Jó állapotú	27,1 (1,86)	1489 (6,7)	1470 (6,3)
	Közepes állapotú	50,4 (2,10)	1482 (4,3)	1469 (3,7)
	Rossz állapotú	10,8 (1,19)	1469 (7,6)	1457 (7,6)
	Nagyon rossz állapotú	2,1 (0,60)	1490 (33,7)	1436 (33,8)
Megyeszékhely	Kitűnő állapotú	2,0 (0,66)	1536 (21,8)	1529 (31,4)
	Jó állapotú	28,0 (3,07)	1553 (9,0)	1538 (9,2)
	Közepes állapotú	57,6 (3,32)	1534 (6,6)	1528 (6,0)
	Rossz állapotú	10,4 (1,79)	1523 (12,3)	1512 (13,8)
	Nagyon rossz állapotú	2,1 (0,79)	1599 (58,1)	1552 (41,0)
Budapest	Kitűnő állapotú	1,5 (0,58)	1507 (45,1)	1536 (44,8)
	Jó állapotú	23,9 (3,29)	1553 (10,2)	1548 (8,8)
	Közepes állapotú	66,1 (3,60)	1552 (7,2)	1552 (6,5)
	Rossz állapotú	7,2 (1,70)	1545 (28,5)	1511 (20,0)
	Nagyon rossz állapotú	1,3 (0,67)	1474 (11,9)	1463 (35,9)
8 évfolyamos gimnáziumok	Kitűnő állapotú	9,4 (3,86)	1599 (23,5)	1647 (20,9)
	Jó állapotú	26,5 (4,31)	1658 (18,8)	1658 (14,8)
	Közepes állapotú	53,8 (5,22)	1641 (11,6)	1657 (9,1)
	Rossz állapotú	8,2 (2,94)	1637 (44,4)	1638 (32,5)
	Nagyon rossz állapotú	2,0 (1,68)	–	–
<b>8. évfolyam</b>				
Országos	Kitűnő állapotú	7,0 (0,58)	1614 (7,4)	1567 (7,1)
	Jó állapotú	30,1 (0,95)	1628 (4,2)	1588 (3,6)
	Közepes állapotú	52,3 (1,03)	1623 (2,8)	1584 (2,5)
	Rossz állapotú	9,0 (0,66)	1603 (8,0)	1573 (6,3)
	Nagyon rossz állapotú	1,6 (0,31)	1668 (25,4)	1611 (19,7)
Általános iskolák	Kitűnő állapotú	7,0 (0,63)	1601 (7,1)	1551 (6,8)
	Jó állapotú	29,3 (1,02)	1609 (4,3)	1569 (3,6)
	Közepes állapotú	53,0 (1,06)	1611 (2,8)	1570 (2,5)
	Rossz állapotú	9,1 (0,69)	1591 (7,3)	1561 (5,6)
	Nagyon rossz állapotú	1,6 (0,33)	1642 (20,3)	1589 (15,4)
Község	Kitűnő állapotú	8,0 (0,95)	1576 (13,3)	1514 (10,5)
	Jó állapotú	36,2 (1,46)	1574 (5,7)	1527 (3,9)
	Közepes állapotú	47,3 (1,49)	1574 (4,8)	1524 (4,0)
	Rossz állapotú	7,4 (0,87)	1546 (14,9)	1509 (11,6)
	Nagyon rossz állapotú	1,1 (0,46)	1622 (22,4)	1576 (15,5)
Város	Kitűnő állapotú	10,0 (1,20)	1610 (9,6)	1562 (7,2)
	Jó állapotú	26,6 (1,76)	1605 (6,4)	1569 (5,1)
	Közepes állapotú	51,0 (2,10)	1600 (4,3)	1562 (4,1)
	Rossz állapotú	10,6 (1,30)	1584 (8,1)	1558 (7,2)
	Nagyon rossz állapotú	1,8 (0,56)	1633 (37,5)	1595 (30,7)

A táblázat a következő oldalon folytatódik.

Az előző oldalon lévő táblázat folytatása.

		Tanulók aránya % (S. H.)	Matematika Átlag (S. H.)	Szövegértés Átlag (S. H.)
Megyeszékhely	Kitűnő állagú	2,4 (0,92)	1633 (25,4)	1596 (26,7)
	Jó állagú	27,7 (2,50)	1659 (10,2)	1623 (7,6)
	Közepes állagú	58,0 (2,92)	1642 (5,6)	1606 (4,3)
	Rossz állagú	9,9 (1,82)	1645 (17,1)	1610 (15,8)
	Nagyon rossz állagú	2,0 (0,73)	1669 (51,6)	1597 (30,6)
Budapest	Kitűnő állagú	1,9 (0,96)	1638 (38,6)	1656 (32,0)
	Jó állagú	24,3 (3,04)	1661 (9,7)	1624 (7,9)
	Közepes állagú	65,1 (3,07)	1659 (7,9)	1622 (6,1)
	Rossz állagú	6,9 (1,60)	1627 (33,2)	1598 (31,1)
	Nagyon rossz állagú	1,8 (0,84)	1656 (37,1)	1573 (37,6)
8 évfolyamos gimnáziumok	Kitűnő állagú	8,0 (2,85)	1752 (37,2)	1724 (22,7)
	Jó állagú	27,5 (5,23)	1779 (22,7)	1750 (14,2)
	Közepes állagú	55,7 (5,73)	1772 (14,3)	1740 (9,0)
	Rossz állagú	7,0 (2,70)	1747 (62,6)	1706 (37,2)
	Nagyon rossz állagú	1,8 (1,35)	–	–
6 évfolyamos gimnáziumok	Kitűnő állagú	5,9 (2,08)	1748 (42,4)	1721 (27,6)
	Jó állagú	45,4 (4,76)	1761 (15,5)	1725 (10,3)
	Közepes állagú	38,6 (4,73)	1754 (16,8)	1726 (9,9)
	Rossz állagú	8,7 (2,70)	1721 (45,1)	1705 (27,2)
	Nagyon rossz állagú	1,4 (1,08)	–	–
<b>10. évfolyam</b>				
Országos	Kitűnő állagú	6,7 (0,83)	1648 (19,3)	1658 (17,6)
	Jó állagú	30,2 (1,34)	1632 (6,6)	1646 (6,8)
	Közepes állagú	50,6 (1,4)	1609 (4,2)	1614 (4,9)
	Rossz állagú	10,9 (1,0)	1594 (10,6)	1592 (13,0)
	Nagyon rossz állagú	1,7 (0,38)	1555 (24,4)	1552 (33,1)
8 évfolyamos gimnázium	Kitűnő állagú	8,0 (3,1)	1763 (37)	1769 (31,4)
	Jó állagú	24,1 (5,39)	1834 (18,6)	1830 (10,7)
	Közepes állagú	57,7 (5,59)	1803 (14,0)	1807 (10,7)
	Rossz állagú	7,9 (3,31)	1820 (65,1)	1794 (27,4)
	Nagyon rossz állagú	2,3 (1,64)	–	–
6 évfolyamos gimnázium	Kitűnő állagú	6,3 (2,3)	1810 (37,7)	1809 (23,1)
	Jó állagú	44,2 (5,14)	1789 (17,8)	1789 (12,0)
	Közepes állagú	36,8 (5,0)	1803 (19,2)	1805 (14,5)
	Rossz állagú	11,6 (3,11)	1768 (29,6)	1768 (20,7)
	Nagyon rossz állagú	1,2 (0,71)	–	–
4 évfolyamos gimnázium	Kitűnő állagú	7,6 (1,62)	1734 (26,6)	1758 (21,3)
	Jó állagú	35,2 (2,65)	1711 (8,2)	1748 (6,8)
	Közepes állagú	47,7 (2,93)	1690 (7,5)	1732 (6,7)
	Rossz állagú	8,9 (1,43)	1675 (14,5)	1715 (13,6)
	Nagyon rossz állagú	0,6 (0,34)	1615 (29,3)	1660 (46,6)
Szakközépiskola	Kitűnő állagú	7,1 (1,38)	1613 (23)	1625 (17,6)
	Jó állagú	27,3 (2,21)	1598 (7,8)	1620 (7,1)
	Közepes állagú	51,6 (2,27)	1604 (5,2)	1612 (4,6)
	Rossz állagú	11,8 (1,45)	1591 (9,6)	1598 (9,3)
	Nagyon rossz állagú	2,1 (0,71)	1558 (18,4)	1579 (16,4)
Szakiskola	Kitűnő állagú	4,5 (1,33)	1452 (11,2)	1429 (17,4)
	Jó állagú	25,9 (2,3)	1449 (6,6)	1410 (8,4)
	Közepes állagú	54,8 (2,83)	1449 (3,8)	1402 (5,1)
	Rossz állagú	12,2 (2,23)	1448 (12,8)	1385 (15,9)
	Nagyon rossz állagú	2,6 (0,98)	1440 (15,6)	1394 (36,9)



**25. táblázat: Az átlageredmény és a telephelyen található szaktantermek meglétének kapcsolata országosan és településtípusonként, illetve képzési formák szerint**

		A telephelyen megtalálható az adott teremfajta			A telephelyen nem található meg az adott teremfajta		
		Tanulók aránya % (S. H.)	Matematika Átlag (S. H.)	Szövegértés Átlag (S. H.)	Tanulók aránya % (S. H.)	Matematika Átlag (S. H.)	Szövegértés Átlag (S. H.)
<b>6. évfolyam</b>							
Országos	Nyelvi labor	34 (1,11)	1506 (4,4)	1491 (4,2)	66 (1,11)	1494 (2,7)	1479 (2,8)
	Egyéb szaktanterem	83,7 (0,75)	1506 (2,5)	1493 (2,3)	16,3 (0,75)	1454 (4,6)	1431 (4,3)
	Számítógépterem	97 (0,34)	1500 (2,2)	1485 (2,1)	3 (0,34)	1440 (12,4)	1427 (11,3)
	Könyvtárterem	89,6 (0,66)	1504 (2,4)	1490 (2,2)	10,4 (0,66)	1445 (6,0)	1426 (5,5)
	Tornaterem	91 (0,54)	1501 (2,3)	1487 (2,3)	9 (0,54)	1464 (6,0)	1442 (6,3)
	Fejlesztő tanterem	64,4 (1,09)	1491 (2,5)	1476 (2,5)	35,6 (1,09)	1510 (3,8)	1497 (3,6)
Általános iskolák	Nyelvi labor	33,5 (1,1)	1498 (4,2)	1482 (3,9)	66,5 (1,1)	1488 (2,4)	1473 (2,5)
	Egyéb szaktanterem	83,1 (0,79)	1499 (2,4)	1485 (2,3)	16,9 (0,79)	1454 (4,6)	1430 (4,3)
	Számítógépterem	97 (0,35)	1494 (2,1)	1478 (2)	3 (0,35)	1433 (12,8)	1419 (11,2)
	Könyvtárterem	89,2 (0,68)	1498 (2,3)	1482 (2,2)	10,8 (0,68)	1445 (6,0)	1426 (5,5)
	Tornaterem	90,8 (0,55)	1495 (2,3)	1480 (2,3)	9,2 (0,55)	1460 (6,0)	1438 (6,2)
	Fejlesztő tanterem	66,4 (1,13)	1490 (2,5)	1474 (2,4)	33,6 (1,13)	1495 (3,8)	1480 (3,3)
Község	Nyelvi labor	27,1 (1,43)	1457 (6,7)	1432 (6,1)	72,9 (1,43)	1443 (4)	1419 (4)
	Egyéb szaktanterem	66,2 (1,55)	1452 (4,1)	1429 (4,5)	33,8 (1,55)	1437 (5,6)	1410 (5,1)
	Számítógépterem	94,3 (0,87)	1448 (3,8)	1424 (3,6)	5,7 (0,87)	1421 (17,3)	1397 (15,0)
	Könyvtárterem	78 (1,32)	1451 (4,1)	1425 (4)	22 (1,32)	1433 (7,3)	1413 (6,6)
	Tornaterem	82,1 (1,15)	1447 (4)	1423 (3,9)	17,9 (1,15)	1448 (7,1)	1419 (6,2)
	Fejlesztő tanterem	62,7 (1,46)	1448 (4,7)	1420 (4,9)	37,3 (1,46)	1444 (5,7)	1426 (5,1)
Város	Nyelvi labor	41 (1,9)	1492 (6,2)	1477 (5,1)	59 (1,9)	1477 (3,8)	1460 (3,7)
	Egyéb szaktanterem	86,6 (1,25)	1485 (3,4)	1470 (3)	13,4 (1,25)	1472 (10,4)	1452 (9,2)
	Számítógépterem	97,3 (0,6)	1484 (3,1)	1468 (2,8)	2,7 (0,6)	1455 (23,5)	1443 (20,1)
	Könyvtárterem	91,1 (1,01)	1487 (3,4)	1471 (3,1)	8,9 (1,01)	1451 (11,3)	1430 (9,3)
	Tornaterem	92,9 (1)	1486 (3,3)	1469 (3)	7,1 (1)	1455 (13,8)	1441 (15,4)
	Fejlesztő tanterem	66,9 (1,83)	1481 (4)	1466 (3,5)	33,1 (1,83)	1488 (5,6)	1470 (5,0)
Megyeszékhely	Nyelvi labor	27 (2,57)	1541 (9,2)	1522 (8)	73 (2,57)	1540 (5,7)	1533 (5,1)
	Egyéb szaktanterem	93,9 (1,38)	1543 (4,8)	1533 (4,6)	6,1 (1,38)	1495 (21,7)	1480 (19,4)
	Számítógépterem	98,6 (0,49)	1541 (4,8)	1531 (4,4)	1,4 (0,49)	1458 (47)	1472 (42,9)
	Könyvtárterem	96,5 (1,02)	1541 (4,7)	1531 (4,4)	3,5 (1,02)	1494 (19,4)	1503 (17,9)
	Tornaterem	95,5 (0,99)	1540 (4,9)	1531 (4,7)	4,5 (0,99)	1531 (18,4)	1509 (18,1)
	Fejlesztő tanterem	65,3 (2,63)	1529 (5,5)	1519 (5,2)	34,7 (2,63)	1561 (7,9)	1551 (7,3)
Budapest	Nyelvi labor	34,1 (3,17)	1547 (10,4)	1541 (9,8)	65,9 (3,17)	1550 (6,8)	1549 (5,9)
	Egyéb szaktanterem	95,7 (1,09)	1551 (5,8)	1549 (5,2)	4,3 (1,09)	1504 (30,7)	1500 (28,8)
	Számítógépterem	99,5 (0,33)	1550 (5,8)	1547 (5,2)	0,5 (0,3)	1323 (101)	1378 (99)
	Könyvtárterem	98,3 (0,79)	1550 (5,8)	1548 (5,2)	1,7 (0,79)	1550 (74,1)	1512 (49,9)
	Tornaterem	97,2 (0,83)	1550 (5,9)	1547 (5,3)	2,8 (0,83)	1522 (34,4)	1536 (33)
	Fejlesztő tanterem	74,5 (2,82)	1542 (6,6)	1540 (5,7)	25,5 (2,82)	1570 (10,9)	1566 (9,3)
8 évfolyamos gimnáziumok	Nyelvi labor	45,1 (5,98)	1631 (15,0)	1655 (10,8)	54,9 (5,98)	1655 (12,9)	1658 (10,7)
	Egyéb szaktanterem	97,2 (1,51)	1648 (9,7)	1660 (8)	2,8 (1,4)	1502 (78,4)	1554 (79,8)
	Számítógépterem	97,6 (1,31)	1644 (9,8)	1656 (7,9)	2,4 (1,26)	1634 (49,2)	1669 (39,1)
	Könyvtárterem	100 (0)	1646 (9,7)	1658 (7,9)	0 (0)	0 (0)	0 (0)
	Tornaterem	95,4 (2,43)	1645 (9,8)	1657 (7,8)	4,6 (2,34)	1623 (54,6)	1638 (42,8)
	Fejlesztő tanterem	18,7 (4,47)	1619 (15,5)	1652 (10,5)	81,3 (4,47)	1650 (11,6)	1658 (9,5)

A táblázat a következő oldalon folytatódik.

A táblázat a következő oldalon folytatódik.

		A telephelyen megtalálható az adott teremfajta			A telephelyen nem található meg az adott teremfajta		
		Tanulók aránya % (S. H.)	Matematika Átlag (S. H.)	Szövegértés Átlag (S. H.)	Tanulók aránya % (S. H.)	Matematika Átlag (S. H.)	Szövegértés Átlag (S. H.)
<b>8. évfolyam</b>							
Országos	Nyelvi labor	34,6 (1,16)	1630 (4,2)	1591 (3,5)	65,4 (1,16)	1619 (2,9)	1579 (2,3)
	Egyéb szaktanterem	84,8 (0,65)	1630 (2,5)	1592 (2)	15,2 (0,65)	1581 (5,3)	1532 (4,2)
	Számítógépterem	97,4 (0,31)	1624 (2,1)	1585 (1,7)	2,6 (0,31)	1561 (11,4)	1533 (8,8)
	Könyvtárterem	90,3 (0,55)	1629 (2,3)	1590 (1,8)	9,7 (0,55)	1571 (5,2)	1525 (4,6)
	Tornaterem	91,5 (0,53)	1627 (2,3)	1587 (1,8)	8,5 (0,53)	1580 (5,6)	1540 (5,9)
	Fejlesztő tanterem	61,6 (0,99)	1610 (3)	1570 (2,5)	38,4 (0,99)	1644 (3,7)	1604 (3,2)
Általános iskolák	Nyelvi labor	33,9 (1,22)	1614 (3,7)	1573 (3,3)	66,1 (1,22)	1605 (2,7)	1565 (2,1)
	Egyéb szaktanterem	83,5 (0,72)	1614 (2,5)	1575 (2)	16,5 (0,72)	1578 (5,4)	1529 (4,2)
	Számítógépterem	97,3 (0,34)	1610 (2,2)	1569 (1,7)	2,7 (0,34)	1554 (11,4)	1524 (8,5)
	Könyvtárterem	89,4 (0,6)	1613 (2,3)	1573 (1,8)	10,6 (0,6)	1570 (5,3)	1523 (4,6)
	Tornaterem	91,1 (0,57)	1611 (2,4)	1571 (1,8)	8,9 (0,57)	1573 (5,4)	1531 (5,5)
	Fejlesztő tanterem	66 (1,09)	1606 (3)	1565 (2,4)	34 (1,09)	1613 (3,1)	1572 (2,8)
Község	Nyelvi labor	28,1 (1,64)	1581 (7,0)	1533 (5,8)	71,9 (1,64)	1569 (4,3)	1521 (3,3)
	Egyéb szaktanterem	67 (1,59)	1575 (4,7)	1528 (3,6)	33 (1,59)	1567 (6,6)	1516 (5,0)
	Számítógépterem	94,5 (0,75)	1574 (3,8)	1525 (2,9)	5,5 (0,75)	1556 (14,7)	1513 (10,8)
	Könyvtárterem	78,3 (1,19)	1575 (4)	1527 (3,3)	21,7 (1,19)	1565 (7,6)	1515 (5,3)
	Tornaterem	82 (1,14)	1574 (4,5)	1525 (3,2)	18 (1,14)	1569 (7,5)	1522 (6,6)
	Fejlesztő tanterem	62 (1,67)	1568 (4,8)	1518 (3,8)	38 (1,67)	1581 (4,5)	1534 (3,6)
Város	Nyelvi labor	40,7 (1,93)	1610 (4,8)	1572 (3,8)	59,3 (1,93)	1594 (4,5)	1558 (3,9)
	Egyéb szaktanterem	87,6 (1,25)	1603 (3,1)	1568 (2,7)	12,4 (1,25)	1583 (10,4)	1536 (8)
	Számítógépterem	97,8 (0,56)	1602 (3)	1565 (2,5)	2,2 (0,56)	1547 (18,8)	1533 (11,2)
	Könyvtárterem	91,6 (1,03)	1605 (3,2)	1568 (2,6)	8,4 (1,03)	1565 (9,5)	1522 (8,5)
	Tornaterem	93,7 (0,9)	1603 (3,1)	1566 (2,6)	6,3 (0,9)	1573 (15,1)	1534 (12,3)
	Fejlesztő tanterem	66,7 (2,08)	1601 (3,8)	1566 (3,3)	33,4 (2,08)	1600 (5,4)	1560 (4,5)
Megyeszékhely	Nyelvi labor	28,4 (2,89)	1650 (9,1)	1609 (7,9)	71,6 (2,89)	1647 (5,9)	1611 (4,6)
	Egyéb szaktanterem	93,6 (1,3)	1650 (5,0)	1613 (4,3)	6,4 (1,3)	1608 (19,9)	1577 (14,7)
	Számítógépterem	99,2 (0,44)	1648 (5,0)	1611 (4)	0,8 (0,44)	1601 (28,3)	1580 (55,3)
	Könyvtárterem	96,7 (1,07)	1649 (5,0)	1611 (4,1)	3,3 (1,07)	1607 (16,2)	1589 (17,2)
	Tornaterem	95,8 (0,82)	1651 (5,1)	1613 (4)	4,2 (0,82)	1575 (16,9)	1555 (19,8)
	Fejlesztő tanterem	66,2 (2,69)	1638 (6,0)	1600 (5,0)	33,8 (2,69)	1667 (8,3)	1632 (7,1)
Budapest	Nyelvi labor	33,7 (3,76)	1648 (9,4)	1615 (7,9)	66,3 (3,76)	1662 (7,4)	1623 (6,1)
	Egyéb szaktanterem	94,7 (1,39)	1657 (6,5)	1622 (5,2)	5,3 (1,39)	1657 (35,4)	1588 (25,5)
	Számítógépterem	99,8 (0,16)	1658 (6,4)	1620 (5,2)	0,2 (0,16)	1473 (160,8)	1528 (160,7)
	Könyvtárterem	97,9 (0,97)	1657 (6,3)	1622 (5,1)	2,1 (0,97)	1675 (66,2)	1574 (52,3)
	Tornaterem	97,7 (0,79)	1658 (6,4)	1621 (5,3)	2,3 (0,79)	1643 (35,4)	1602 (49,6)
	Fejlesztő tanterem	73,2 (2,7)	1653 (8,1)	1614 (6,2)	26,8 (2,7)	1669 (10,3)	1636 (9,9)
8 évfolyamos gimnáziumok	Nyelvi labor	41,2 (5,28)	1769 (20)	1734 (10,7)	58,8 (5,28)	1778 (13,7)	1745 (8,6)
	Egyéb szaktanterem	97 (1,46)	1779 (11,9)	1745 (6,8)	3 (1,37)	1613 (48,8)	1607 (48,9)
	Számítógépterem	97,1 (1,56)	1778 (11,9)	1743 (6,9)	2,9 (1,53)	1668 (69,2)	1671 (71,7)
	Könyvtárterem	100 (0)	1775 (11,9)	1741 (7,0)	0 (0)	0 (0)	0 (0)
	Tornaterem	95,3 (2,25)	1776 (12,5)	1741 (7,3)	4,8 (2,15)	1739 (57,6)	1732 (50,3)
	Fejlesztő tanterem	18,4 (3,97)	1759 (22,8)	1733 (14,9)	81,6 (3,97)	1778 (13,9)	1742 (8,3)
6 évfolyamos gimnáziumok	Nyelvi labor	43 (4,86)	1741 (20,9)	1721 (13,3)	57 (4,86)	1764 (12,2)	1728 (7,4)
	Egyéb szaktanterem	96,4 (1,43)	1756 (11,7)	1727 (7,5)	3,6 (1,43)	1724 (32,8)	1676 (31,9)
	Számítógépterem	99,3 (0,65)	1755 (11,1)	1725 (7,2)	0,7 (0,51)	1647 (526,2)	1717 (548,5)
	Könyvtárterem	97,8 (0,96)	1760 (11,5)	1727 (7,5)	2,2 (0,93)	1637 (26,5)	1660 (35,5)
	Tornaterem	94,8 (1,76)	1759 (11,5)	1727 (7,4)	5,2 (1,76)	1676 (29,2)	1677 (20,2)
	Fejlesztő tanterem	20 (3,46)	1727 (24,4)	1713 (15,1)	80 (3,46)	1761 (12,3)	1728 (8,1)

Az előző oldalon lévő táblázat folytatása.

A táblázat a következő oldalon folytatódik.

		A telephelyen megtalálható az adott teremfajta			A telephelyen nem található meg az adott teremfajta		
		Tanulók aránya % (S. H.)	Matematika Átlag (S. H.)	Szövegértés Átlag (S. H.)	Tanulók aránya % (S. H.)	Matematika Átlag (S. H.)	Szövegértés Átlag (S. H.)
<b>10. évfolyam</b>							
Országos	Nyelvi labor	45,8 (1,42)	1611 (4,7)	1622 (5,1)	54,2 (1,42)	1620 (4,8)	1623 (5,2)
	Egyéb szaktanterem	92,5 (0,73)	1622 (3,3)	1631 (3,3)	7,5 (0,73)	1536 (9)	1518 (12,5)
	Számítógépterem	98,9 (0,24)	1616 (3)	1623 (3)	1,1 (0,24)	1587 (28)	1608 (30,1)
	Könyvtárterem	94,7 (0,6)	1622 (3,1)	1631 (3,1)	5,3 (0,6)	1503 (10,5)	1489 (12,5)
	Tornaterem	91,1 (0,68)	1624 (3,2)	1632 (3,2)	8,9 (0,68)	1534 (8,4)	1526 (11,5)
	Fejlesztő tanterem	19,8 (1,19)	1574 (6,8)	1579 (8,1)	80,2 (1,19)	1626 (3,6)	1634 (3,5)
8 évfolyamos gimnázium	Nyelvi labor	40 (5,95)	1814 (19,7)	1815 (11,7)	60 (5,95)	1812 (13,6)	1808 (10,1)
	Egyéb szaktanterem	97,9 (1,43)	1816 (11)	1812 (8)	2,1 (1,35)	1671 (72,5)	1731 (79,1)
	Számítógépterem	97,9 (1,42)	1815 (11,2)	1812 (7,9)	2,1 (1,26)	1732 (148,9)	1763 (151,3)
	Könyvtárterem	100 (0)	1814 (11,3)	1811 (8)	0 (0)	0 (0)	0 (0)
	Tornaterem	95 (2,56)	1816 (11,3)	1812 (7,9)	5 (2,56)	1756 (48,2)	1782 (48,9)
	Fejlesztő tanterem	18,8 (3,89)	1796 (26,7)	1796 (19,3)	81,2 (3,89)	1817 (12,2)	1814 (8,6)
6 évfolyamos gimnázium	Nyelvi labor	44,7 (5,26)	1797 (17,8)	1791 (12,9)	55,3 (5,26)	1788 (16,4)	1797 (11,7)
	Egyéb szaktanterem	97,3 (1,55)	1794 (12,1)	1796 (9,3)	2,7 (1,49)	1717 (36,2)	1732 (47,7)
	Számítógépterem	99,6 (0,53)	1792 (11,8)	1794 (9,3)	0,5 (0,43)	1803 (518,2)	1795 (515,8)
	Könyvtárterem	98,6 (0,91)	1797 (12,1)	1797 (9,4)	1,4 (0,81)	1698 (140,3)	1698 (136,6)
	Tornaterem	95,4 (1,49)	1796 (12,4)	1798 (9,6)	4,6 (1,49)	1707 (32,5)	1727 (29,6)
	Fejlesztő tanterem	20,5 (3,43)	1733 (28,4)	1771 (23,7)	79,5 (3,43)	1807 (12,5)	1800 (9,3)
4 évfolyamos gimnázium	Nyelvi labor	42,2 (2,88)	1689 (7,4)	1729 (6,6)	57,8 (2,88)	1705 (6,9)	1743 (5,4)
	Egyéb szaktanterem	96 (0,97)	1703 (5,5)	1742 (4,5)	4 (0,97)	1589 (21,1)	1621 (27,2)
	Számítógépterem	99 (0,39)	1698 (5,2)	1738 (4,3)	1 (0,39)	1689 (56,7)	1708 (48,6)
	Könyvtárterem	98 (0,56)	1703 (5,3)	1741 (4,4)	2 (0,56)	1592 (21,4)	1627 (23,1)
	Tornaterem	94,5 (1,07)	1703 (5,3)	1742 (4,3)	5,5 (1,07)	1617 (18,9)	1660 (22,5)
	Fejlesztő tanterem	17,5 (1,77)	1651 (8,9)	1698 (8,9)	82,5 (1,77)	1708 (5,8)	1746 (4,7)
Szakközépiskola	Nyelvi labor	51,1 (2,19)	1596 (5,2)	1613 (4,7)	48,9 (2,19)	1607 (5,6)	1613 (5,2)
	Egyéb szaktanterem	91,8 (1,18)	1604 (4)	1616 (3,5)	8,2 (1,18)	1577 (11,7)	1578 (12,8)
	Számítógépterem	98,9 (0,37)	1602 (3,8)	1613 (3,4)	1,1 (0,37)	1560 (26,5)	1611 (23)
	Könyvtárterem	95,5 (0,85)	1603 (4)	1614 (3,6)	4,5 (0,85)	1545 (12,3)	1572 (12,2)
	Tornaterem	92,6 (0,91)	1604 (4)	1615 (3,6)	7,4 (0,91)	1567 (10,3)	1592 (8,2)
	Fejlesztő tanterem	17,9 (1,8)	1574 (8,1)	1588 (7,5)	82,1 (1,8)	1607 (4,1)	1618 (3,7)
Szakiskola	Nyelvi labor	41,6 (3,26)	1454 (5,1)	1413 (6,3)	58,4 (3,26)	1446 (4,1)	1396 (5,4)
	Egyéb szaktanterem	86,8 (2,02)	1449 (3,5)	1406 (4,2)	13,2 (2,02)	1450 (7,0)	1384 (12)
	Számítógépterem	98,9 (0,44)	1449 (3,2)	1403 (3,7)	1,1 (0,44)	1444 (33,2)	1409 (41,4)
	Könyvtárterem	86,6 (1,94)	1448 (3,4)	1403 (4,1)	13,4 (1,94)	1451 (12)	1398 (11)
	Tornaterem	81,5 (2,06)	1448 (3,7)	1406 (4,3)	18,5 (2,06)	1452 (8,6)	1392 (8)
	Fejlesztő tanterem	27,2 (2,72)	1448 (7,2)	1396 (8)	72,8 (2,72)	1449 (3,5)	1406 (4,5)

**26. táblázat: Átlageredmény a telephely tanulói összetételének függvényében országosan és településtípusonként, illetve képzési formák szerint**

	Az index értéke szerint négy egyenlő részre osztva a tanulókat az index átlaga az egyes csoportokban				Szövegértési képesség az index értéke szerinti négy csoportban				Matematikai eszköz tudás az index értéke szerinti négy csoportban					
	Átlag (S. H.)	Szórás (S. H.)	Alsó negyed Átlag (S. H.)	Második negyed Átlag (S. H.)	Har- madik negyed Átlag (S. H.)	Felső negyed Átlag (S. H.)	Alsó negyed Átlag (S. H.)	Második negyed Átlag (S. H.)	Har- madik negyed Átlag (S. H.)	Felső negyed Átlag (S. H.)	Alsó negyed Átlag (S. H.)	Második negyed Átlag (S. H.)	Har- madik negyed Átlag (S. H.)	Felső negyed Átlag (S. H.)
<b>6. évfolyam</b>														
Országos	0,45 (0,114)	5,53 (0,082)	-8,64 (0,161)	-2,03 (0,064)	1,73 (0,048)	5,94 (0,105)	1366 (4,7)	1449 (3,5)	1494 (3,1)	1559 (3,3)	1407 (6,0)	1473 (3,9)	1505 (3,1)	1560 (3,7)
Általános iskolák	0,19 (0,112)	5,45 (0,081)	-8,8 (0,16)	-2,26 (0,066)	1,5 (0,048)	5,55 (0,099)	1366 (4,9)	1446 (3,8)	1490 (3,3)	1542 (2,9)	1407 (6,2)	1469 (4,5)	1504 (3,4)	1545 (3,3)
Község	-3,1 (0,179)	5,65 (0,136)	-10,65 (0,195)	-4,8 (0,083)	-0,7 (0,081)	3,44 (0,139)	1341 (7,2)	1411 (5,6)	1449 (4,8)	1487 (4,7)	1385 (9)	1439 (7,1)	1476 (6,3)	1490 (4,4)
Város	0,46 (0,18)	4,4 (0,151)	-6,54 (0,308)	-0,91 (0,098)	2,12 (0,055)	4,94 (0,135)	1385 (8,1)	1456 (5,0)	1484 (4,8)	1520 (4,3)	1423 (10)	1477 (5,6)	1501 (6,2)	1522 (5,8)
Megyeszékhely	2,76 (0,274)	4,51 (0,177)	-4,69 (0,388)	0,83 (0,094)	3,44 (0,094)	7,47 (0,178)	1433 (11,4)	1515 (7,5)	1535 (6,0)	1583 (6,0)	1460 (13,1)	1527 (8,5)	1547 (6,5)	1583 (6,6)
Főváros	3,33 (0,327)	4,98 (0,288)	-3,51 (0,507)	1,64 (0,13)	4,32 (0,085)	9,3 (0,403)	1466 (13,1)	1534 (8,2)	1561 (7,5)	1608 (9,2)	1476 (17,1)	1540 (7,9)	1568 (9,4)	1597 (10,3)
8 évfolyamos gimnáziumok	6,94 (0,445)	3,07 (0,343)	3 (0,311)	5,41 (0,116)	7,41 (0,145)	10,47 (0,508)	1607 (11,7)	1639 (14,0)	1687 (17,8)	1684 (11,3)	1577 (15,9)	1614 (20,1)	1676 (20,9)	1692 (17,5)
<b>8. évfolyam</b>														
Országos	0,82 (0,087)	5,5 (0,094)	-8,23 (0,14)	-1,67 (0,058)	2,04 (0,04)	6,43 (0,123)	1476 (3,9)	1554 (3,2)	1588 (2,5)	1658 (3,3)	1539 (4,9)	1597 (4)	1620 (3)	1691 (4,3)
Általános iskolák	0,19 (0,091)	5,23 (0,084)	-8,6 (0,155)	-2,2 (0,064)	1,49 (0,046)	5,42 (0,095)	1471 (4,2)	1548 (3,3)	1581 (2,5)	1622 (2,9)	1536 (5,2)	1591 (4,2)	1617 (3,2)	1655 (3,8)
Község	-2,77 (0,143)	5,45 (0,11)	-10,44 (0,191)	-4,62 (0,08)	-0,62 (0,076)	3,41 (0,107)	1448 (6,4)	1511 (5,7)	1554 (3,9)	1574 (3,6)	1522 (8)	1565 (7,4)	1593 (6,3)	1609 (5,0)
Város	0,48 (0,139)	4,26 (0,159)	-6,42 (0,333)	-0,87 (0,09)	2,12 (0,055)	4,86 (0,116)	1505 (7,0)	1555 (4,4)	1579 (4,3)	1603 (4,5)	1558 (9,1)	1597 (5,9)	1611 (5,4)	1629 (4,7)
Megyeszékhely	2,56 (0,238)	4,43 (0,196)	-4,64 (0,383)	0,79 (0,095)	3,41 (0,099)	7,41 (0,191)	1526 (10,8)	1595 (6,5)	1620 (5,4)	1663 (7,7)	1564 (12,9)	1641 (7,7)	1653 (7,8)	1701 (9)
Főváros	2,92 (0,333)	5 (0,267)	-3,73 (0,481)	1,56 (0,151)	4,26 (0,083)	8,82 (0,435)	1547 (14,1)	1619 (8,4)	1638 (6,7)	1672 (9,1)	1603 (18,7)	1650 (10,7)	1682 (9,8)	1692 (12,1)
8 évfolyamos gimnáziumok	6,81 (0,352)	2,96 (0,31)	2,77 (0,291)	5,38 (0,114)	7,28 (0,134)	10,27 (0,473)	1684 (15,3)	1718 (10)	1764 (16,1)	1785 (13,5)	1679 (21,1)	1733 (14,7)	1800 (24)	1862 (24,9)
6 évfolyamos gimnáziumok	7,5 (0,516)	4,38 (0,528)	2 (0,412)	5,34 (0,156)	7,46 (0,103)	12,08 (0,908)	1645 (14,6)	1689 (14,6)	1741 (9,2)	1773 (13,1)	1652 (20,3)	1701 (15,7)	1764 (15,4)	1831 (22,3)

A táblázat a következő oldalon folytatódik.

Az előző oldalon lévő táblázat folytatása.

	Átlag (S. H.)	Szórás (S. H.)	Az index értéke szerint négy egyenlő része osztva a tanulókat az index átlaga az egyes csoportokban				Szövegértési képesség az index értéke szerinti négy csoportban				Matematikai eszköztudás az index értéke szerinti négy csoportban			
			Alsó negyed Átlag (S. H.)	Második negyed Átlag (S. H.)	Hár- madik negyed Átlag (S. H.)	Felső negyed Átlag (S. H.)	Alsó negyed Átlag (S. H.)	Második negyed Átlag (S. H.)	Hár- madik negyed Átlag (S. H.)	Felső negyed Átlag (S. H.)	Alsó negyed Átlag (S. H.)	Második negyed Átlag (S. H.)	Hár- madik negyed Átlag (S. H.)	Felső negyed Átlag (S. H.)
10. évfolyam														
Országos	3,62 (0,129)	4,66 (0,128)	-3,51 (0,231)	2,25 (0,062)	5,03 (0,037)	8,54 (0,131)	1448 (5,8)	1570 (6,1)	1662 (5,3)	1756 (5,4)	1478 (4,9)	1559 (5,3)	1641 (4,9)	1739 (6,5)
8 évfolyamos gimnázium	7,16 (0,353)	2,97 (0,353)	3,44 (0,339)	5,6 (0,096)	7,59 (0,159)	10,64 (0,565)	1773 (19,5)	1785 (11,2)	1842 (16,7)	1839 (12,7)	1750 (23,4)	1760 (15,2)	1857 (18,4)	1871 (25,8)
6 évfolyamos gimnázium	7,7 (0,505)	4,39 (0,509)	2,48 (0,45)	5,52 (0,117)	7,49 (0,113)	12,58 (0,933)	1726 (14,1)	1771 (16,3)	1800 (18,1)	1846 (16,9)	1694 (13,4)	1750 (19,1)	1797 (22,4)	1865 (24,9)
4 évfolyamos gimnázium	6,35 (0,195)	3,54 (0,221)	1,33 (0,336)	5,21 (0,076)	6,96 (0,066)	10,06 (0,24)	1646 (10,5)	1732 (6,3)	1755 (8,3)	1784 (9,5)	1610 (9,1)	1685 (6,6)	1708 (9,8)	1762 (12,6)
Szakközépiskola	3,4 (0,122)	3,12 (0,133)	-1,51 (0,237)	2,37 (0,071)	4,32 (0,052)	6,48 (0,104)	1545 (7,3)	1602 (6,2)	1625 (5,3)	1661 (6,2)	1536 (6,0)	1582 (6,7)	1614 (7,0)	1651 (6,6)
Szakiskola	-1,31 (0,278)	4,59 (0,231)	-8,6 (0,436)	-2,9 (0,139)	0,41 (0,086)	3,55 (0,14)	1361 (10)	1385 (7,9)	1425 (9,1)	1435 (7,4)	1439 (9,6)	1429 (6,9)	1456 (7,0)	1470 (5,5)

**27. táblázat: Átlageredmény a tanulási nehézségekkel küzdők arányának függvényében országosan és településtípusonként, illetve képzési formák szerint**

	Az index értéke szerint négy egyenlő részre osztva a tanulókat az index átlaga az egyes csoportokban			Szövegértési képesség az index értéke szerinti négy csoportban				Matematikai eszköztudás az index értéke szerinti négy csoportban							
	Átlag (S. H.)	Szórás (S. H.)		Alsó negyed Átlag (S. H.)	Második negyed Átlag (S. H.)	Hár- madik negyed Átlag (S. H.)	Felső negyed Átlag (S. H.)	Alsó negyed Átlag (S. H.)	Második negyed Átlag (S. H.)	Hár- madik negyed Átlag (S. H.)	Felső negyed Átlag (S. H.)	Alsó negyed Átlag (S. H.)	Második negyed Átlag (S. H.)	Hár- madik negyed Átlag (S. H.)	Felső negyed Átlag (S. H.)
<b>6. évfolyam</b>															
Országos	0,53 (0,024)	1,21 (0,045)	-1,42 (0,055)	0,26 (0,01)	0,91 (0,007)	1,52 (0,008)	1406 (5,1)	1459 (3,8)	1493 (3,4)	1537 (3,8)	1481 (4,5)	1436 (5,9)	1503 (3,9)	1543 (3,9)	
Általános iskolák	0,49 (0,025)	1,22 (0,046)	-1,47 (0,056)	0,23 (0,011)	0,88 (0,007)	1,48 (0,009)	1405 (5,3)	1458 (3,8)	1486 (3,2)	1523 (3,7)	1479 (4,6)	1436 (6,1)	1498 (3,7)	1530 (4)	
Község	0,18 (0,038)	1,21 (0,053)	-1,54 (0,08)	0,05 (0,014)	0,69 (0,014)	1,33 (0,014)	1383 (8)	1419 (6,1)	1438 (6,2)	1447 (6,1)	1441 (7,4)	1420 (8,6)	1462 (6,8)	1463 (7,1)	
Város	0,53 (0,039)	1,13 (0,09)	-1,17 (0,103)	0,37 (0,014)	0,91 (0,012)	1,46 (0,016)	1409 (7,7)	1471 (5,6)	1476 (5,3)	1497 (5,8)	1488 (7,4)	1437 (10,1)	1492 (6,2)	1506 (5,9)	
Megyeszékhely	0,82 (0,055)	1,26 (0,125)	-1,22 (0,181)	0,57 (0,03)	1,18 (0,015)	1,64 (0,023)	1443 (11,3)	1517 (9)	1540 (6,1)	1573 (7,2)	1535 (8,1)	1475 (13,3)	1539 (7,5)	1574 (8,2)	
Főváros	0,63 (0,075)	1,24 (0,095)	-1,53 (0,161)	0,39 (0,049)	1,06 (0,018)	1,62 (0,021)	1470 (13,4)	1528 (9,6)	1566 (7,7)	1591 (6,9)	1534 (9,6)	1475 (14,7)	1566 (10,9)	1595 (8,5)	
8 évfolyamos gimnáziumok	1,52 (0,051)	0,42 (0,05)	0,92 (0,077)	1,49 (0,021)	1,73 (0,014)	1,9 (0,013)	1635 (11,6)	1612 (14,0)	1668 (14,2)	1709 (12,2)	1585 (15,7)	1601 (14,1)	1663 (18,2)	1726 (18,1)	
<b>8. évfolyam</b>															
Országos	0,58 (0,022)	1,18 (0,034)	-1,31 (0,053)	0,32 (0,011)	0,96 (0,007)	1,57 (0,009)	1515 (4)	1560 (3,4)	1585 (3,3)	1640 (3,8)	1604 (4)	1560 (5,1)	1623 (3,5)	1675 (4,5)	
Általános iskolák	0,49 (0,024)	1,18 (0,036)	-1,43 (0,06)	0,23 (0,01)	0,88 (0,007)	1,47 (0,009)	1513 (4,4)	1554 (3,6)	1576 (3,2)	1605 (3,5)	1598 (4,3)	1560 (5,6)	1614 (3,9)	1641 (4)	
Község	0,21 (0,032)	1,18 (0,048)	-1,51 (0,077)	0,05 (0,014)	0,7 (0,013)	1,34 (0,016)	1493 (6,7)	1518 (5,5)	1540 (5,0)	1541 (5,5)	1571 (6,6)	1549 (8,5)	1583 (6,5)	1589 (7,3)	
Város	0,55 (0,042)	1,02 (0,052)	-1,07 (0,091)	0,35 (0,018)	0,91 (0,011)	1,46 (0,018)	1525 (7,7)	1567 (4,7)	1570 (4,8)	1584 (5,0)	1607 (6,4)	1559 (8,4)	1610 (5,8)	1617 (5,8)	
Megyeszékhely	0,76 (0,062)	1,32 (0,153)	-1,3 (0,208)	0,56 (0,031)	1,17 (0,016)	1,64 (0,022)	1532 (11,4)	1595 (6,9)	1628 (6,1)	1651 (7,9)	1642 (9,4)	1574 (13,5)	1661 (6,8)	1682 (9,1)	
Főváros	0,54 (0,083)	1,34 (0,13)	-1,66 (0,204)	0,37 (0,053)	1,06 (0,02)	1,62 (0,024)	1543 (12,4)	1614 (8,9)	1645 (7,4)	1656 (7,0)	1650 (9,5)	1590 (19,2)	1674 (10,3)	1693 (10,6)	
8 évfolyamos gimnáziumok	1,5 (0,046)	0,45 (0,052)	0,76 (0,08)	1,37 (0,037)	1,69 (0,012)	1,89 (0,012)	1708 (15,8)	1718 (15,8)	1737 (11,8)	1796 (11,8)	1735 (28,3)	1719 (22,2)	1772 (21,7)	1860 (19,8)	
6 évfolyamos gimnáziumok	1,52 (0,042)	0,52 (0,059)	0,72 (0,108)	1,48 (0,016)	1,73 (0,009)	1,92 (0,01)	1672 (17,8)	1706 (12,9)	1734 (12,2)	1761 (11)	1719 (19,2)	1681 (18,7)	1758 (17,6)	1816 (18,2)	

A táblázat a következő oldalon folytatódik.

Az előző oldalon lévő táblázat folytatása.

	Átlag (S. H.)	Szórás (S. H.)	Az index értéke szerint négy egyenlő részre osztva a tanulókat az index átlaga az egyes csoportokban				Szövegértési képesség az index értéke szerinti négy csoportban				Matematikai eszköztudás az index értéke szerinti négy csoportban			
			Alsó negyed Átlag (S. H.)	Második negyed Átlag (S. H.)	Har- madik negyed Átlag (S. H.)	Felső negyed Átlag (S. H.)	Alsó negyed Átlag (S. H.)	Második negyed Átlag (S. H.)	Har- madik negyed Átlag (S. H.)	Felső negyed Átlag (S. H.)	Alsó negyed Átlag (S. H.)	Második negyed Átlag (S. H.)	Har- madik negyed Átlag (S. H.)	Felső negyed Átlag (S. H.)
10. évfolyam														
Országos	0,23 (0,049)	2 (0,067)	-3 (0,114)	0,2 (0,027)	1,22 (0,012)	1,77 (0,007)	1475 (6,4)	1572 (7,2)	1659 (5,3)	1757 (5,2)	1496 (5,4)	1570 (6,0)	1633 (4,9)	1736 (6,3)
8 évfolyamos gimnázium	1,55 (0,053)	0,42 (0,06)	0,89 (0,098)	1,5 (0,021)	1,73 (0,014)	1,91 (0,012)	1788 (20,4)	1799 (14,0)	1812 (12,8)	1850 (13,5)	1760 (26,5)	1784 (15,6)	1816 (23,8)	1889 (18,8)
6 évfolyamos gimnázium	1,47 (0,057)	0,58 (0,085)	0,63 (0,138)	1,49 (0,019)	1,72 (0,009)	1,92 (0,011)	1743 (19,2)	1776 (14,9)	1819 (14,9)	1828 (14,2)	1726 (21)	1748 (22,4)	1806 (18,4)	1860 (21,5)
4 évfolyamos gimnázium	1,25 (0,047)	1,04 (0,186)	-0,19 (0,164)	1,18 (0,018)	1,61 (0,01)	1,88 (0,008)	1667 (9,1)	1710 (8,8)	1749 (7,4)	1794 (6,3)	1634 (8,6)	1663 (9,7)	1702 (9,3)	1765 (8,7)
Szakközépiskola	0,23 (0,076)	1,6 (0,089)	-2,26 (0,164)	0,11 (0,035)	0,95 (0,016)	1,59 (0,021)	1569 (6,0)	1594 (6,3)	1623 (5,7)	1660 (6,6)	1564 (7,3)	1581 (6,6)	1609 (7,3)	1643 (8,7)
Szakiscola	-1,79 (0,161)	2,58 (0,11)	-5,93 (0,188)	-2,69 (0,072)	-0,87 (0,054)	0,8 (0,059)	1384 (9,7)	1391 (9,3)	1410 (8,8)	1425 (7,1)	1428 (8)	1440 (7,8)	1456 (6,5)	1465 (5,7)

## Melléklet

Az alábbiakban közöljük a jelentésben szereplő indexek összetételét és képzésének módját.

### *A családháttér-index (CSH-index)*

A családháttér-index értékét a tanulói kérdőív néhány kérdésére adott válasz alapján számítottuk ki. Célunk egy családi jellemzőket leíró modell meghatározása volt, amelynek egyrészt a lehető legnagyobb magyarázó ereje van, és a lehető legtöbb diák esetében létezik, másrészt könnyen értelmezhető és kézzelfogható. E modell elkészítéséhez a következő eljárást követtük a 2006. évi mérést követően.

Meghatároztuk a Tanulói kérdőív azon kérdéseit (változóit/változócsoportjait), amelyek a családi háttér jellemzésére alkalmasak. Ezek a következők:

- az otthon található könyvek száma;
- a szülők iskolai végzettsége;
- a család anyagi helyzete (kap-e a diák az iskolában különböző juttatásokat – ingyenes étkezés és tankönyv, kap-e a családnvelési segínyt a diák után);
- a család birtokában lévő anyagi javak (az egy szobára jutó lakók száma, mobiltelefonok, autók, fürdőszobák száma, van-e az otthonukban internet, hányszor üdültek az elmúlt évben);
- a szülők munkaerő-piaci státusa;
- tanulást segítő eszközök (számítógépek száma, saját könyvek, saját íróasztal, saját számítógép, különórák);
- családi programok (együtt tanulás, beszélgetés az iskoláról, házimunka, kerti munka, számítógépezés, zenélés);
- kulturális tevékenységek (kiállítás, mozi, színház, koncert).

A fenti változók teljesítményre gyakorolt hatását lineáris modell alkalmazásával vizsgáltuk, lépésenként kihagyva a modelltől a nem szignifikáns hatást mutató változókat, ezáltal növelve a modell stabilitását és azoknak a diákoknak a számát, akikre a modell alkalmazható. A modellben az összes évfolyam mindkét tesztjét felhasználva a következő változók bizonyultak szignifikánsnak: az otthon található könyvek száma, a szülők iskolai végzettsége, található-e a család birtokában legalább egy számítógép, van-e a diáknak saját könyve. Ez utóbbi kettő dichotóm (igen/nem) változó, a könyvek száma és a szülők iskolai végzettsége pedig az eredeti kódolást alkalmazva (1-től 7-ig) megközelítőleg lineáris hatást mutatott, ezért változatlanul szerepel a modellben. A hat lineáris modellben kapott együtttható összevetése után a változók súlyai a családháttér-indexben a következők:

- könyvek száma: 10
- szülők iskolai végzettsége: 11
- számítógép: 17
- saját könyv: 33

A fenti eljárást a 2006. évi mérés adataira alkalmaztuk, 2007-től az index kialakításának szabályai nem változtak. A családháttér-indexet ezt követően évfolyamonként standardizáltuk, ezen értékek telephelyi átlaga szerepel a jelentésben. Az index értéke 2010-ben a részt vevő diákok 78%-ára kiszámítható, korrelációja a képességpontokkal 0,45 és 0,52 között változik, a modell magyarázó ereje ( $R^2$ ) körülbelül 20–28 százalék.

Az index és a matematikai eszköztudás, valamint a szövegértési képesség közötti kapcsolatot lineáris regresszió használatával becsültük. A lineáris regressziók esetén abból az alapfeltevésekből indulunk ki, hogy a vizsgált háttérváltozó lineáris módon hat a képességre, azaz a háttérváltozó függvényében ábrázolva a képességeket, a pontok egy egyenes mentén helyezkednek el. Az ettől való eltérések a háttérváltozótól független hatások következményei.

### *A telephely tanulói összetétele alapján képzett index*

Az index a Telephelyi kérdőív azon kérdéseiből készül, amelyek bizonyos jellemzőkkel rendelkező tanulók százalékos arányára kérdeznak rá az általános iskolai, gimnáziumi, szakközépiskolai és szakiskolai osztályokban. Ezek a jellemzők a következők:

- átlag feletti anyagi körülmények között élők;
- nagyon rossz anyagi körülmények között élők;
- rendszeres gyermekvédelmi támogatásban részesülők;
- veszélyeztetettek;
- az iskolában térítésmentesen vagy kedvezményesen étkezők;
- ingyenes tankönyvben részesülők;
- nevelési segélyben, szociális támogatásban részesülők;
- szülei munkanélküliek;
- szülei diplomával rendelkeznek.

Az index kialakításához a változókat standardizáltuk, és ha szükséges volt, az előjelét is megváltoztattuk, hogy a nagyobb értékek jobb körülményeket jelentsenek; majd a standardizált értékek átlagát képeztük.

### *A tanulási nehézségekkel küzdők aránya alapján képzett index*

Az index a Telephelyi kérdőív azon kérdései alapján jött létre, amelyek bizonyos tulajdonságokkal rendelkező tanulók százalékos arányára kérdezik rá az általános iskolai, gimnáziumi, szakközépiskolai és szakiskolai osztályokban. Ezek a tulajdonságok a következők:

- sajátos nevelési igényűek;
- tanulási nehézségekkel küzdők;
- évfolyamismétlők.

Az index kialakításához a változókat standardizáltuk, és ha szükséges volt, az előjelét is megváltoztattuk, hogy a nagyobb értékek jobb körülményeket jelentsenek; majd a standardizált értékek átlagát képeztük.