



# Országos kompetenciamérés 2012

*Országos jelentés*



EMBERI ERŐFORRÁSOK  
MINISZTERIUMA

● **OKTATÁSI HIVATAL**



Közoktatási Mérési  
Értékelési Osztály

Szerzők

Balácsi Ildikó, Lak Ágnes Rozina, Szabó Vilmos, Vadász Csaba

Tördelő

Szabó Ágnes

© Balácsi Ildikó, Lak Ágnes Rozina, Szabó Vilmos, Vadász Csaba

© Oktatási Hivatal, 2013. 2., javított változat

#### HIBAJEGYZÉK

A jelentés első változatához képest egy ábra módosult.

2. ábra (lásd 10. oldal): a 8. évfolyamos tanulók 2008. évi szövegértés eredménye hibásan szerepelt az ábrán.

Kiadó: Oktatási Hivatal

Felelős kiadó: dr. Princzinger Péter

## Tartalom

---

- 5 Jogszabályi háttér**
- 5 A 2012. évi Országos kompetenciamérés számokban**
- 6 A felmérésről**
- 7 Eredmények**
- 7 Átlageredmények és a fejlődés mértéke
- 15 Területi különbségek
- 16 Településtípus és képzési forma szerinti különbségek
- 20 A telephelyek közötti különbségek magyarázó ereje
- 20 A tanulók fejlődése képzési formák és településtípusok szerint
- 29 Nemek közötti különbségek
- 33 A családi háttér hatása a teljesítményre
- 40 A tervezett végzettség és a teljesítmény kapcsolata
- 43 Intézményi jellemzők szerinti különbségek
- 43 Ajánlás**
- 51 Táblázatok**
- 86 Melléklet**

## Ábrák jegyzéke

---

- 9 1. ábra: A 2012-es és a korábbi kompetenciamérések átlageredményei
- 10 2. ábra: A 2012-es és a korábbi kompetenciamérések eredményeinek eloszlása
- 11 3. ábra: A tanulók megoszlása a képességszinteken a 2012-es és a korábbi kompetenciamérésekben
- 12 4. ábra: A teljesítmény két év alatti fejlődése
- 13 5. ábra: A teljesítmény fejlődése és a fejlődés mértéke a két évvel korábbi eredmény függvényében
- 15 6. ábra: A tanulók képességmegoszlása az egyes régiókban az átlageredmény szerinti növekedő sorrendben
- 17 7. ábra: Az egyes településtípusokon tanuló diákok képességmegoszlása
- 18 8. ábra: Az egyes képzési formákban tanulók képességmegoszlása
- 19 9. ábra: A 2012-ben különböző képzési formákban tanulók száma a két évvel korábbi képességmegoszlás szerint
- 21 10. ábra: Telephelyen belüli és telephelyek közötti különbségek
- 24 11. ábra: A teljesítmény két év alatti fejlődése országosan és településtípusonként, illetve képzési formák szerint
- 26 12. ábra: A teljesítmény négy év alatti változása országosan és képzési formák szerint
- 27 13. ábra: A teljesítmény fejlődése és a fejlődés mértéke a két évvel korábbi eredmény függvényében településtípusonként, illetve képzési formák szerint
- 30 14. ábra: A fiúk és a lányok átlageredménye és az átlageredmény konfidencia-intervalluma országosan és településtípusonként, illetve képzési formák szerint
- 31 15. ábra: A fiúk és a lányok teljesítményének két év alatti fejlődése országosan és településtípusonként, illetve képzési formák szerint
- 32 16. ábra: A teljesítmény négy év alatti változása nemek szerint
- 34 17. ábra: Átlageredmény és az átlageredmény konfidencia-intervalluma az anya iskolai végzettsége szerint
- 35 18. ábra: Átlageredmény és az átlageredmény konfidencia-intervalluma az apa iskolai végzettsége szerint
- 36 19. ábra: Átlageredmény és az átlageredmény konfidencia-intervalluma a tanuló otthonában található könyvek száma szerint
- 37 20. ábra: Átlageredmény és az átlageredmény konfidencia-intervalluma annak függvényében, hogy a tanulónak vannak-e saját könyvei
- 37 21. ábra: Átlageredmény és az átlageredmény konfidencia-intervalluma annak függvényében, hogy a tanuló otthonában van-e számítógép
- 38 22. ábra: A családháttér-index és a teljesítmény közötti összefüggés országosan
- 39 23. ábra: A családháttér-index és a teljesítmény közötti összefüggés településtípusonként, illetve képzési formák szerint

- 41 24. ábra: Átlageredmény és az átlageredmény konfidencia-intervalluma a tanulók tervezett legmagasabb iskolai végzettsége szerint
- 42 25. ábra: A különböző iskolai végzettséget megcélzó tanulók aránya az anya legmagasabb iskolai végzettségének függvényében
- 43 26. ábra: A különböző állagú telephelyeken tanulók aránya országosan és településtípusonként, illetve képzési formák szerint
- 44 27. ábra: Átlageredmény és az átlageredmény konfidencia-intervalluma a különböző állagú telephelyek esetében országosan és településtípusonként, illetve képzési formák szerint
- 45 28. ábra: Átlageredmény és az átlageredmény konfidencia-intervalluma a tanulói összetétel indexe szerint
- 48 29. ábra: Átlageredmények és az átlageredmények konfidencia-intervalluma a tanulási nehézségekkel küzdők aránya szerint

## Táblázatok jegyzéke

---

- 5 1. táblázat: A 2012. évi Országos kompetenciamérés számokban
- 51 2. táblázat: A 2012-es és a korábbi kompetenciamérések országos átlageredményei és a képességeloszlások percentilisei
- 51 3. táblázat: A teljesítmény változása két mérési időpont között
- 52 4. táblázat: A tanulók megoszlása a képességszinteken a 2012-es és a korábbi kompetenciamérések esetében
- 53 5. táblázat: Az átlageredmény, valamint a képességeloszlás percentilisei az egyes régiókban
- 54 6. táblázat: Az átlageredmény, valamint a képességeloszlás percentilisei az egyes megyékben
- 57 7. táblázat: Az átlageredmény, valamint a képességeloszlás percentilisei az egyes kistérségekben
- 63 8. táblázat: Az átlageredmény, valamint a képességeloszlás percentilisei az egyes településtípusok tanulói esetében
- 64 9. táblázat: Az átlageredmény, valamint a képességeloszlás percentilisei az egyes képzési formák esetében
- 64 10. táblázat: A tanulói teljesítmény szórásnégyzetének a telephelyen belüli és a telephelyek közötti különbségekből eredő része
- 65 11. táblázat: A teljesítmény változása két mérési időpont között országosan és településtípusonként, illetve képzési formák szerint
- 65 12. táblázat: A teljesítmény négy év alatti változása országosan és képzési formák szerint
- 66 13. táblázat: A teljesítmény változása a korábbi mérési eredmény függvényében országosan és településtípusonként, illetve képzési formák szerint
- 67 14. táblázat: A 2012-es és a 2010-es teljesítmény közti különbség a korábbi mérési eredmény függvényében országosan és településtípusonként, illetve képzési formák szerint
- 68 15. táblázat: A fiúk és a lányok átlageredménye országosan és településtípusonként, illetve képzési formák szerint
- 69 16. táblázat: A teljesítmény változása két mérési időpont között nemek szerint
- 69 17. táblázat: A teljesítmény négy év alatti változása nemek szerint
- 69 18. táblázat: Átlageredmény az anya iskolai végzettsége szerint
- 70 19. táblázat: Átlageredmény az apa iskolai végzettsége szerint
- 71 20. táblázat: Átlageredmény az otthoni könyvek száma szerint
- 71 21. táblázat: Átlageredmény annak függvényében, hogy a tanulónak vannak-e saját könyvei
- 71 22. táblázat: Átlageredmény annak függvényében, hogy a tanuló otthonában van-e számítógép
- 72 23. táblázat: A teljesítmény a családháttér-index függvényében országosan és településtípusonként, illetve képzési formák szerint
- 73 24. táblázat: A teljesítmény változása két mérési időpont között a családháttér-index függvényében országosan és településtípusonként illetve képzési formák szerint
- 74 25. táblázat: Átlageredmény a tanulók tervezett legmagasabb iskolai végzettsége szerint
- 75 26. táblázat: A különböző iskolai végzettséget megcélzó tanulók aránya az anya legmagasabb iskolai végzettségének függvényében
- 76 27. táblázat: Átlageredmény a telephely épületének állapota szerint országosan és településtípusonként, illetve képzési formák szerint
- 79 28. táblázat: Az átlageredmény és a telephelyen található szaktantermek meglétének kapcsolata országosan és településtípusonként, illetve képzési formák szerint
- 82 29. táblázat: Átlageredmény a telephely tanulói összetételének függvényében országosan és településtípusonként, illetve képzési formák szerint
- 84 30. táblázat: Átlageredmény a tanulási nehézségekkel küzdők arányának függvényében országosan és településtípusonként, illetve képzési formák szerint

2012. május 30-án immár tizedik alkalommal került sor az Országos kompetenciamérésre. A felmérés célja a tanulók szövegértési képességének és matematikai eszköztudásának felmérése mellett a pedagógiai mérés-értékelés módszereinek terjesztése, valamint az iskolák és fenntartók számára a helyi szintű értékeléshez szükséges adatok biztosítása volt.

## Jogsabályi háttér

A közoktatás minőségét meghatározza, mennyire hatékony a tanítási-tanulási folyamat, a hatékonysággal pedig szorosan összefügg a belső és külső értékelés rendszere. A belső értékelés, önértékelés gyakorlata az erőforrások megfelelő elosztásában, a tanári tevékenység fejlesztésében meghatározó szerepet játszik. A külső értékelés, vagyis a külső személyek, testületek által végzett vizsgálatok funkciója pedig az, hogy területi vagy országos szinten képet adjon az oktatásirányítás, az intézményfenntartók számára a tanítási-tanulási folyamat eredményességéről. A külső mérés így a tartalmi szabályozás egyik fontos tényezőjévé válhat.

A belső és külső értékelések összhangjának megteremtése érdekében nélkülözhetetlen, hogy az iskolák és fenntartók az intézményértékelési folyamat során az országos mérési adatokra is támaszkodjanak. Mindezek céljából a **nemzeti köznevelésről szóló 2011. évi CXCV. törvény** (továbbiakban: **Nkt.**) **41. §-a, 78. §-a, 80. §-a és 94. §-a** olyan feladatokat ír elő a közoktatási intézmények, az intézményfenntartók, továbbá az oktatásért felelős miniszter számára, amelyek elősegíthetik az országos és intézményi adatok alapján a pedagógiai tevékenység objektívabb megítélését.

Az **Nkt. 80. § (1)** szerint országos mérések keretében rendszeresen kell mérni, értékelni a nevelési-oktatási intézményekben folyó pedagógiai tevékenységet, különösen az alapkészségek, képességek fejlődését a 6., a 8. és a 10. évfolyamon minden tanuló esetében. Az **Oktatási Hivatalról szóló 307/2006. (XII. 23.) Kormányrendelet** értelmében a közoktatási feladatkörében eljáró Oktatási Hivatal (továbbiakban Hivatal) az országos ellenőrzési, mérési, értékelési feladatok végrehajtásában közreműködik.

Az oktatásirányítás szándéka, hogy az egyes iskolák mérési eredményei nagyobb szerepet kapjanak a jövőben, segítve az intézményi eredményesség helyi és országos nyilvánosságát. Ennek érdekében az **Nkt. 80. § (2)** bekezdése szerint az oktatásért felelős miniszter közzéteszi az országos mérések összesített és intézményekre vonatkozó eredményeit a minisztérium honlapján. Ezzel a Minisztérium az intézményi és a fenntartói irányítás megtervezését és a közoktatás eredményessége érdekében megvalósítandó intézkedések kidolgozását szándékozik segíteni.

A törvényi rendelkezések értelmében az Országos kompetenciamérésben részt vevő minden tanuló egy 8 karakterből álló mérési azonosítót kap, amely biztosítja, hogy a mérés kiértékelését végzők előtt a mérésben részt vevő diákok személyes adatai rejtve maradjanak, ugyanakkor az iskolai évek alatt elvégzett országos mérések eredményeiből az egyes diákok fejlődése is nyomon követhető, elemezhető legyen. A mérési azonosító a személyazonosításra alkalmas adatokkal csak az iskolában kapcsolható össze. A mérési azonosító 2008-as bevezetésével a 2010. évi Országos kompetenciamérés volt az első, amelyben a két évvel korábbi eredmények az elemzések során tanulói szinten is ismertek voltak, így az eredmények visszajelzése során a tanulók aktuális tudása mellett 2010-ben már a fejlődés mértékéről is képet kaphattunk, azóta a fejlődés mértéke folyamatosan követhető.

## A 2012. évi Országos kompetenciamérés számokban

A 2012. évi Országos kompetenciamérésben 1599 fenntartó 2792 intézményének 4426 telephelye vett részt. A 6., a 8. és a 10. évfolyamon a 2011 végén lezajlott iskolai adatfelvétel alapján összességében 287 085 tanuló részére küldött tesztfüzetet az Oktatási Hivatal. A felmérést – a speciális nevelési igényű (SNI) tanulóakra vonatkozó speciális szabályok mellett – minden 6., 8. és 10. évfolyamos tanuló megírta. Az *1. táblázat* évfolyamonként ismerteti a felmérésben részt vett fenntartók, iskolák, telephelyek és tanulók számát. A központi adatfeldolgozás teljes körű volt, a tanulók tesztfüzetét a felmérés után központilag javította és értékelte az Oktatási Hivatal.

	A felmérésben részt vett			
	fenntartók száma	intézmények száma	telephelyek száma	tanulók száma
6. évfolyam	1455	2126	2728	92 082
8. évfolyam	1470	2222	2830	92 966
10. évfolyam	435	957	1721	102 037

**1. táblázat: A 2012. évi Országos kompetenciamérés számokban**

## A felmérésről

A 6., a 8. és a 10. évfolyamos tanulók az ország összes iskolájának valamennyi telephelyén ugyanabban az időpontban és azonos körülmények között, az arra kiképzett felmérésvezetők irányításával és felügyeletével írták meg a felmérést. Ennek során egy kétszer 45 perc hosszúságú matematikai és egy kétszer 45 perc hosszúságú szövegértési tesztet oldottak meg. Ezt követően – a megfelelő adatvédelmi szabályok betartásával – a Tanulói kérdőív kérdéseire válaszoltak, amelyben családi háttérükkel, eddigi iskolai pályafutásukkal kapcsolatos kérdések szerepeltek. A tanulók a kérdőívet otthon, a szüleikkel együtt töltötték ki önkéntes alapon. Az intézmények vezetői szintén kérdőíves formában szolgáltatottak információkat az iskolával és a telephelyekkel kapcsolatban.

A felmérésben használt tesztek, a hozzájuk tartozó Javítókulcsokat és a kérdőíveket az Oktatási Hivatal Közoktatási Mérési Értékelési Osztályának munkatársai állították össze sokéves mérési tapasztalatuk alapján, a legkorszerűbb tesztelméleti és mérési módszertan alkalmazásával.

A tesztek olyan matematikai eszköztudást és szövegértést mérő feladatokból álltak, amelyek elsősorban nem az iskolai tanterv konkrét megvalósulását mérik, hanem a tanulóknak azt a képességét, ahogyan a tanulótakat valódi problémák, megoldandó helyzetek kapcsán alkalmazni tudják. Az Országos kompetenciamérés Tartalmi kerete<sup>1</sup> a következőképpen határozza meg a szövegértési képesség és a matematikai eszköztudás fogalmát.

### A szövegértés fogalma:

- az írott nyelvi szövegek megértésének, használatának és a rájuk való reflektálásnak a képessége annak érdekében, hogy az egyén elérje céljait, fejlessze tudását, képességeit, kikapcsolódjék, sikerrel alkalmazkodjon vagy vegyen részt a mindennapi kommunikációs helyzetekben.<sup>2</sup>

### A matematikai eszköztudás magában foglalja:

- az egyénnek azt a képességét, amely által érti és elemzi a matematika szerepét a valós világban;
- a matematikai eszköztár készség szintű használatát;
- az elsajátított matematikai tudás valós élethelyzetekben való alkalmazásának igényét és az erre való képességet;

<sup>1</sup> A 20/2012 (VIII. 31.) EMMI rendelet, 3. számú melléklete, valamint Balázs Ildikó – Felvégi Emese – Rábainé Szabó Annamária – Szepesi Ildikó: *Országos kompetenciamérés 2006. Tartalmi keret.* suliNova Kht., Budapest, 2006.

<sup>2</sup> Uo. 23. p.

- a matematikai eszközök használatát a társadalmi kommunikációban és együttműködésben az egyén életkorának megfelelő szinten.<sup>3</sup>

A tesztfüzetek anyagának összeállítása a mérés Tartalmi keretében meghatározott arányok és elvek szerint történt. A Tartalmi keret, valamint a tesztek alapvető statisztikai jellemzőit és a tesztfüzetek feladatait, azok jellemzőit bemutató kötetek a korábbi mérések anyagaival együtt megtalálhatók a [www.oktatas.hu](http://www.oktatas.hu) honlapon.

Az eredmények értékelése során a tanulókat és a feladatokat egy valószínűségi modell segítségével közös skálára helyeztük. A mérési azonosító 2008-as bevezetésével az évfolyamok közös feladatait felhasználva a 2008. évi méréstől kezdődően új, évfolyamfüggetlen képességskálát alkottunk.<sup>4</sup> A 2008-as mérés 6. évfolyamos tanulóinak országos átlageredményét 1500 pontban, szórását 200 pontban határoztuk meg. A 2008-as mérés 8. és 10. évfolyamos tanulóit, valamint a 2009-es, 2010-es, 2011-es és 2012-es mérés eredményeit is erre a rögzített képességskálára rendeztük. Az évek közötti összehasonlíthatóságot az ún. Core-teszt teszi lehetővé, amelyet évről évre egy országosan reprezentatív mintán veszünk fel, és amelynek tartalma változatlan és titkos.

A tesztfüzetek mellett a felmérésben kitöltött Tanulói, Telephelyi és Iskolai kérdőívek azt a célt szolgálták, hogy az ezekből nyert adatok segítségével a telephely eredményeit ne pusztán önmagukban, hanem a tanulók jellemzői és a telephely rendelkezésére álló lehetőségek, körülmények figyelembevételével tudjuk elemezni.

Az iskolák, telephelyek teljesítményéről az iskolák, a telephelyek és az iskolafenntartók egyaránt visszajelzéseket kapnak, amelyek a [www.oktatas.hu](http://www.oktatas.hu) oldalon mindenki számára hozzáférhetők. A Fenntartói, Iskolai és Telephelyi jelentések segítségével az intézmények összehasonlíthatják teljesítményüket a hasonló jellemzőkkel rendelkező iskolákkal; megállapíthatják, hogy jobb vagy rosszabb eredményt értek el a korábbi évekhez képest, illetve ahhoz viszonyítva, ami az iskola tanulói összetétele alapján várható lenne; megvizsgálhatják tanulóik fejlődését a 2008-es és 2012-es mérések közötti időszakban az országos fejlődési mutatókhoz viszonyítva. Az OKM FIT elemző szoftverben a jelszóval védett egyéni adatokhoz belépve tetszőleges tanulócsoportra is végezhető elemzések, valamint egyéni tanulói, illetve feladatonkénti elemzések is készíthetők. Az elemző szoftverben az iskolának arra is van lehetősége, hogy a mérés napján hiányzó, de a tesztfüzeteket később kitöltő tanulók eredményeit rögzítse és elemezze. A szoftver használata az iskolák

<sup>3</sup> Uo. 11. p.

<sup>4</sup> Az új skálák bevezetésének szakmai háttéréről bővebben a Változások az Országos kompetenciamérés skáláiban ismertetőben olvashatnak, amely elérhető a [www.oktatas.hu](http://www.oktatas.hu) weboldalon.

számára nem kötelező, de segítségével a jelentésekben megjelenő információknál sokkal részletesebb képet kaphatnak saját eredményeikről. A honlapon hozzáférhetők a tanulók eredményei az érintett tanuló és szülei számára, ezeket az egyéni mérési azonosító segítségével lehet megtekinteni.

## Eredmények

A továbbiakban a 2012. évi kompetenciamérés eredményeit mutatjuk be. Először azt tekintjük át, hogyan viszonyulnak a 2012. évi mérés eredményei a kompetenciamérés korábbi ciklusainak eredményeihez és átlagosan mekkora különbségek vannak évfolyamonként a tanulók képességeiben, majd néhány fontosabb iskolai, illetve tanulói jellemző mentén ismertetjük, milyen teljesítménykülönbségek vannak az iskolák és a tanulók különböző csoportjai között.

Azoknak az ábráknak és táblázatoknak az esetében, amelyek a korábbi mérések eredményeit is ismertetik, jelen dokumentumban 2008-ig visszamenőleg adjuk meg az eredményeket, hiszen az új, évfolyamfüggetlen egységes szövegértés és matematika képességskáláinkat a 2008. évi méréstől kezdődően vezettük be.

### Átlageredmények és a fejlődés mértéke

A 2012. évi Országos kompetenciamérésben a tanulók matematikai eszköztudás átlageredménye a 6. évfolyamon 1489, a 8. évfolyamon 1612, a 10. évfolyamon 1632, a szövegértés átlageredménye a 6. évfolyamon 1472, a 8. évfolyamon 1567, a 10. évfolyamon 1603 pont volt. A 2012. évi átlageredmények illeszkednek a korábbi években ugyanazokon az évfolyamokon mért eredményekhez (1. és 2. ábra). Az adatok a közoktatás teljesítményének időbeli alakulásában nem tanúszkodnak semmilyen, statisztikailag alátámasztható változsról. Számottevő különbségek nem tapasztalhatók, enyhe ingadozásokat láthatunk mindössze a szövegértés és a matematika területén is, amelyek évfolyamonként különböző irányban mutatnak kismértékű eltérést. A különbségek értéke akár pozitív akár negatív irányban a skála értékeihez képest oly kicsinyek, hogy azokkal sem a fejlődésre sem a teljesítményromlásra vonatkozó következtetéseket nem lehet érvényesen alátámasztani.

A legnagyobb eltérés a 6. évfolyamos szövegértés esetében látható, ahol 2008-hoz képest 2011-re 35 ponttal csökkent az átlageredmény. (Mivel 2012-re az átlageredmény kismértékben nőtt, ez a különbség 2012-re 28 pontra mérséklődött.) Ugyanakkor a 2008. évi Országos jelentésben<sup>5</sup> látható, hogy 2003 és

2008 között a régi skálán 19 ponttal nőtt az országos átlageredmény, s ez az új skálán kb. 40 pontos növekedésnek felelne meg. Az is látható a régi és az új skálákon mért évfolyamonkénti országos átlageredményeket vizsgálva, hogy a 8. és a 10. évfolyamon hasonló ingadozás nem volt. Ebből arra következtethetünk, hogy a 6. évfolyamos tanulók pontszámainak ingadozása mindössze statisztikai jelenség, vagy lokálisan, csak a 6. évfolyamon ható átmeneti okok következménye volt, nem pedig a tanulók tudásában bekövetkezett szisztematikus változás. Egyértelmű trendek tehát sem a matematikai eszköztudás, sem a szövegértés területén nem olvashatók ki az eredményekből.

Ugyanez a következtetés vonatkozik le a tanulók szövegértési képességének és matematikai eszköztudásának képességszintek szerinti besorolása alapján is (3. ábra). A különböző képességszinteken teljesítő tanulók aránya egy-egy adott évfolyamon alig változott az öt év alatt.

Itt külön fel kell hívnunk a figyelmet arra, hogy az egységes skála bevezetésével párhuzamosan a képességszintek is egységesek lettek. Az adott képességszint elérése mindhárom évfolyamon azonos feltételekhez kötött, így nem meglepő, hogy pl. szövegértésből a hatodik évfolyamon azok aránya, akik 2012-ben nem érik el a harmadik képességszintet, 28%, majd ez a szám a magasabb évfolyamokon a képességek fejlődésével természetesen csökken (15%, ill. 11%).

Az évfolyamok közötti teljesítménykülönbségeket tekintve, a közös skálának köszönhetően megvizsgálhatjuk, hogyan viszonyulnak egymáshoz a három évfolyamon mért teljesítmények, és mekkora különbségek vannak átlagosan a három felmért évfolyam tanulóinak teljesítménye között. Az 1. ábra alapján a 8. évfolyamos tanulóknak jelentősen jobb a szövegértési képessége és a matematikai eszköztudása, mint a 6. évfolyamosoké, a 8. és a 10. évfolyam között viszont ennél jóval kisebb a teljesítménykülönbség. De míg 2010-ben a 10. évfolyamos tanulók matematikából, ha kevéssel is (9 ponttal), de gyengébb átlageredményt értek el, mint a 8.-osok, 2011-ben és 2012-ben a 10. évfolyamosok teljesítménye meghaladja a 8.-osokét. Fontos azonban látnunk, hogy ebben az esetben csupán az ugyanabban az évben, különböző évfolyamokon tanulók eredményei közötti különbségeket látjuk és konkrétan nem azt a fejlődést, amely egy átlagos tanuló esetében két év alatt történik.

Ha azt szeretnénk lemérni, hogy ténylegesen mennyit fejlődnek átlagosan a tanulók két év alatt, ugyanannak a korosztálynak a két évvel korábban mért eredményéhez kell hasonlítanunk a jelenlegi teljesítményét, és a kettő különbsége alapján következtethetünk a tanulók tényleges fejlődésére. A tanulói azonosító bevezetésének és az új képességskálának köszönhetően 2010 óta van lehetőség a tényleges fejlődés mérésére.

<sup>5</sup> OKM 2008 Országos jelentés. Oktatási Hivatal, Budapest, 2009.



A két populáció átlagos eredményeit a 2010. és 2012. évi felmérésben a 4. ábra összesíti. Mivel itt a tanulók átlageredményeit hasonlítjuk csak össze, mindössze az olvasható le az ábráról, mekkora volt az eredménynövekedés átlagosan a két mérés között. Az ábra segítségével jól látható, hogy a 6. és a 8. évfolyam között átlagosan 84, illetve 114 ponttal javult a tanulók szövegértési képessége, illetve matematikai eszköztudása. Egy-egy évfolyamon belül a szórás körülbelül 200 pont az új skálán, emellett a 84–114 pontos különbség jelentős. A 8. és a 10. évfolyam átlageredményei között kisebb különbségeket láthatunk, 20 ponttal javult a tanulók átlagos szövegértési képessége; matematikai eszköztudásuk pedig 2010-ről 2012-re mindössze 10 ponttal nőtt. (Ez a növekedés 2009 és 2011 között 30 pont volt,<sup>6</sup> jól látható tehát, hogy a fejlődés mértéke évről évre valamelyest ingadozik, de jelentősnek semmiképpen sem mondható.) A szövegértés és a matematika területén tehát eltérő volt a fejlődés üteme. A 6. évfolyamról a 8. évfolyamra nagyobb mértékű volt a fejlődés a matematika területén, ezt követően viszont mindkét területen csökkent a fejlődés mértéke a 8. és a 10. évfolyamok között, és ekkor már a matematika területén alig volt különbség.<sup>7</sup>

A matematikai eszköztudás eredmények 8. és 10. évfolyam közötti kis mértékű növekedése kétségkívül a mérési rendszer új elemei által felszínre hozott adat. Ezen új tény értelmezésekor elsődleges szempont annak világossá tétele, hogy a kompetenciamérés mindhárom évfolyamon a matematikai eszköztudást, azaz a tanuló által „birtokolt” matematikai eszközöknek, modelleknek a gyakorlat-közeli helyzetekben való alkalmazási képességét méri. Bárki, aki ismeri a magyar középiskolai matematikaoktatás hagyományait alátámaszthatja, hogy a középiskolai matematika tananyag – kimondva, kimondatlanul – alapvetően matematikai modellek megismertetését és elsajátíttatását tekinti céljának, szakdidaktikai módszerei is alapvetően ehhez alkalmazkodtak. Napjaink gyakorlatában – bár a kétszintű érettségi vizsgák matematikai követelményrendszere némileg elmozdult az alkalmazás irányába – változatla-

<sup>6</sup> Auxné Bánfi Ilona, Balázi Ildikó, Lak Ágnes Rozina, Szabó Vilmos: OKM 2011 Országos jelentés. Oktatási Hivatal, Budapest, 2012.

<sup>7</sup> Az ugyanahhoz a populációhoz tartozó tanulók átlageredményeinek számításánál mind a két évben figyelembe vettük az összes olyan tanulót, aki az adott évben mérési eredménnyel rendelkezett. Azok a tanulók is beleszámítanak így például a 2010. évi 8. évfolyamos átlageredmény számításába, akik a 2012. évi mérés eredményében nem jelennek meg lemorzsolódás vagy hiányzás miatt. A csupán mindkét mérési évben eredménnyel rendelkezők átlageredményeinek számításával hasonló eredményre jutottunk, azzal a különbséggel, hogy az így számított átlageredmények jellemzően minden esetben valamivel magasabbak voltak, és a fejlődés mértéke minden esetben valamivel kisebb lett. A 6. és 8. évfolyamok átlageredményei között ezzel a módszerrel a különbség matematikából 106, szövegértésből 73 pont, a 8. és 10. évfolyamok között pedig 3 és 12 pont.

nul ezek az alapértékek érvényesülnek. A matematikai eszköztudásnak a 8. és a 10. évfolyam közötti stagnálása nagy valószínűséggel mindössze ezt a tényt tükrözi, azaz hogy a gyakorlati alkalmazási készségek fejlesztésére a középiskolai matematikaoktatás általánosságban kevés hangsúlyt helyez. A mérési eredmények hiányában eddig feltételezhető volt, hogy a matematikai modellek tanulása közben a gyakorlati alkalmazási készségek spontán is fejlődnek, ám a mostani eredmények tükrében ez az álláspont már aligha tartható.

A jelenség értelmezését tovább árnyalhatja a fiúk és a lányok teljesítménye közötti különbség, amelyről a *Nemek közötti különbségek* című fejezetben részletesebb elemzést is olvashatnak. Mindezek az oktatás célja és tartalma tekintetében nyilvánvalóan gondolkodásra készítetik majd a matematika tanításával foglalkozó tanárokat, szakértőket egyaránt.

Az átlageredmények összehasonlítása önmagában azonban nem ad teljes képet arról, milyen a tanulók két év alatti fejlődése, hiszen előfordulhat, hogy a különböző képességekkel rendelkező tanulók eltérő fejlődést mutatnak. Valóban, ha megvizsgáljuk a fejlődés mértékét a korábbi eredmény függvényében, akkor azt tapasztaljuk, hogy minél magasabb a tanuló korábbi képessége, annál kisebb a fejlődés mértéke mindkét évfolyamon és mindkét területen. Az 5. ábra ezt a jelenséget kétféle módon szemlélteti: a bal oldali grafikonon azt láthatjuk, hogyan alakult a 2012. évi eredmény a 2010. évi eredmény függvényében, a jobb oldali grafikonok pedig azt mutatják, mekkora volt a fejlődés mértéke, a 2012. évi és 2010. évi eredmények különböző különböző 2010. évi eredmények mellett.

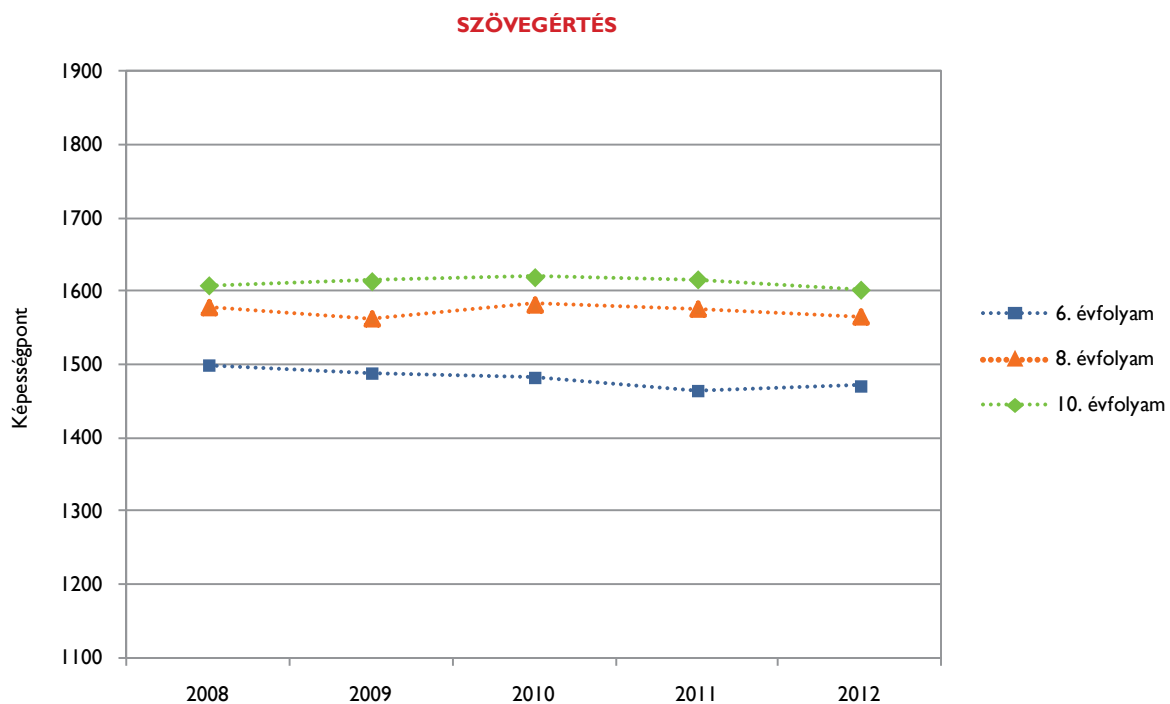
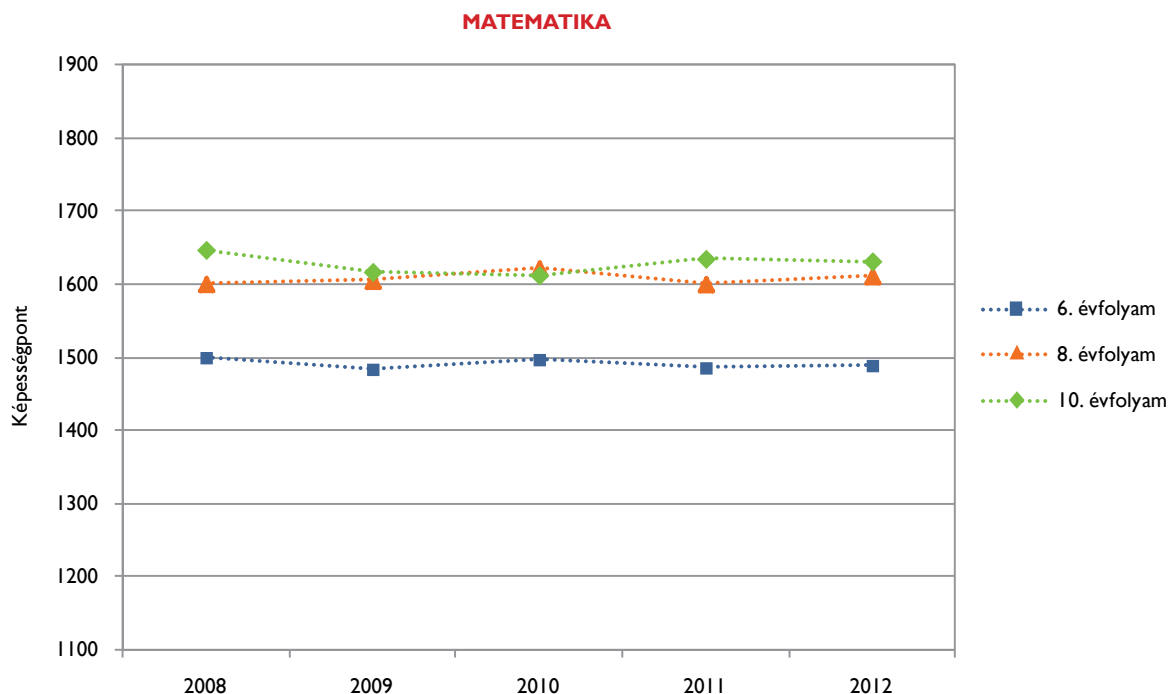
A fejlődés mértéke minden esetben kisebb lesz, ahogyan a 2010. évi korábbi eredmények növekednek. 2012-ben a 10. évfolyamos tanulók matematika- és szövegértés-eredménye egy bizonyos képességérték felett látszólag csökken a korábbi 8. évfolyamos eredményükhöz képest. Ebben a jelenségben (a korábbi magasabb eredménnyel rendelkezők kisebb fejlődésében vagy látszólagos romlásában) azonban szerepet játszik az a tényező is, amelyet a statisztikai szakmában „regresszió az átlaghoz” kifejezéssel szoktak leírni. Ez azt jelenti, hogy ha bármilyen tulajdonságot, képességet, teljesítményt kétszer egymás után megmérünk, akkor azt tapasztaljuk, hogy a második mérésben az elsőre jó eredményt elérők eredményei gyengülnek, az elsőre gyengébb eredményt elérők pedig erősödnek. Akkor is így lesz ez, ha a két mérési pont között semmiféle változás nem történt. A jelenség magyarázata az, hogy az elsőre kiemelkedően jó eredményt elérők között többen lesznek olyanok, akiknek első mért eredménye felülbecsülte tényleges képességeiket, így a második méréskor az ő eredményük nagyobb valószínűséggel lesz alacsonyabb; és fordítva, a nagyon gyenge



eredményt elérik között több olyan lesz, akiknél az első mérés eredménye a ténylegesnél alacsonyabb képességet mutat, és ennél a második mérésben jobb

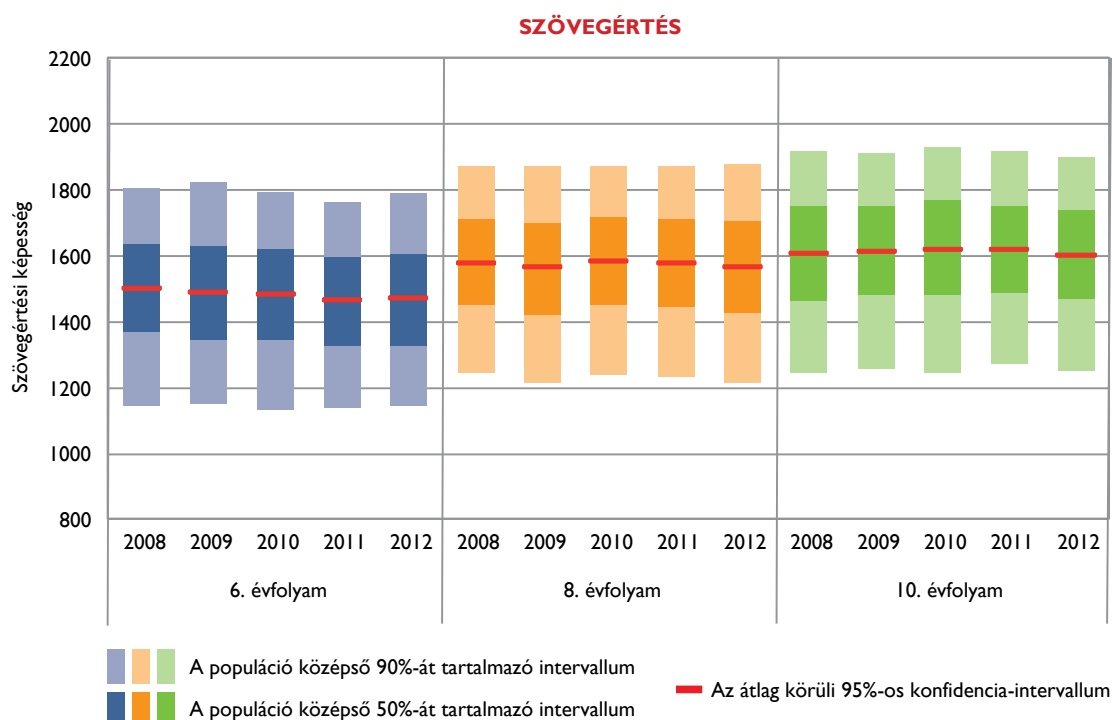
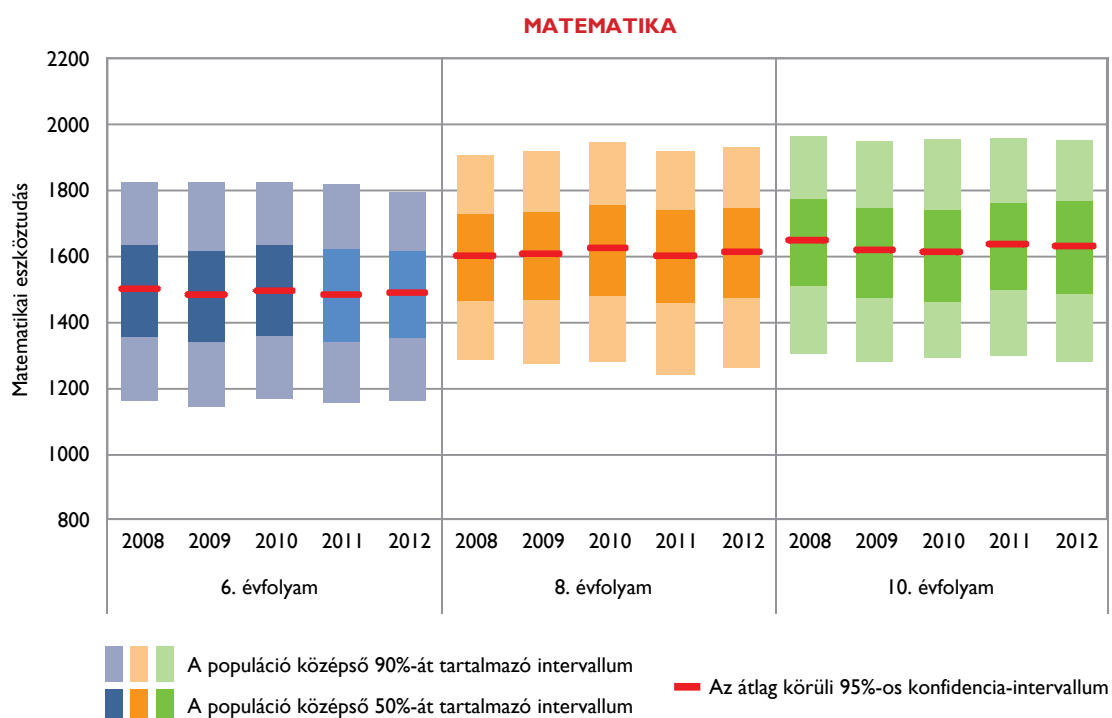
eredményt fognak elérni. Az ábrákon látható csökkenő fejlődés tehát részben ebből a mérési törvényszerűségből következik.

I. ábra: A 2012-es és a korábbi kompetenciamérések átlageredményei

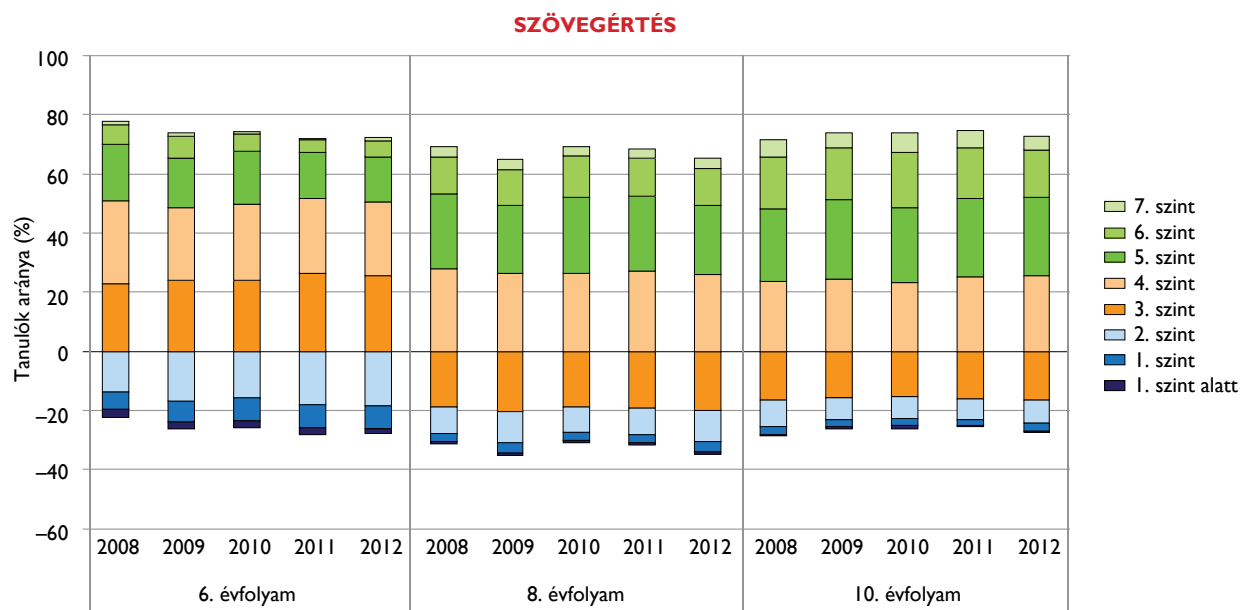
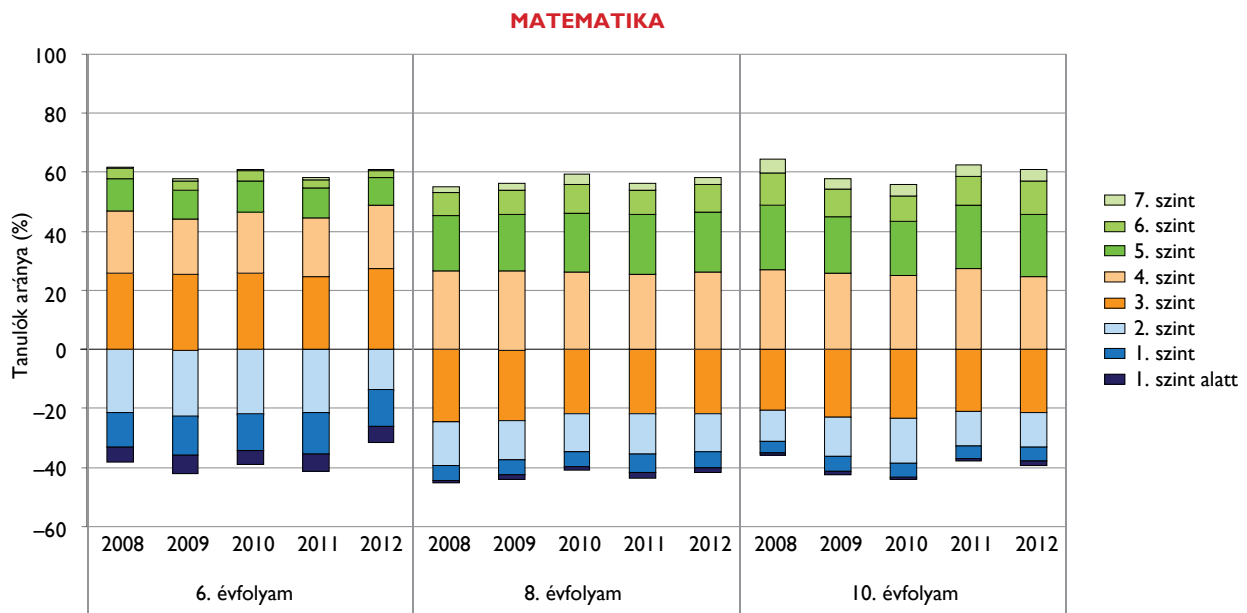


Az itt látható adatok a közoktatás teljesítményének időbeli alakulásában nem tanúskodnak semmilyen, statisztikailag alátámasztható változásról. A különbségek értéke akár pozitív akár negatív irányban a skála értékeihez képest oly kicsinyek, hogy azokkal sem a fejlődésre sem a teljesítményromlásra vonatkozó következtetéseket nem lehet érvényesen alátámasztani. (Lásd az *Átlageredmények és a fejlődés mértéke* című fejezetet.)

2. ábra: A 2012-es és a korábbi kompetenciamérések eredményeinek eloszlása

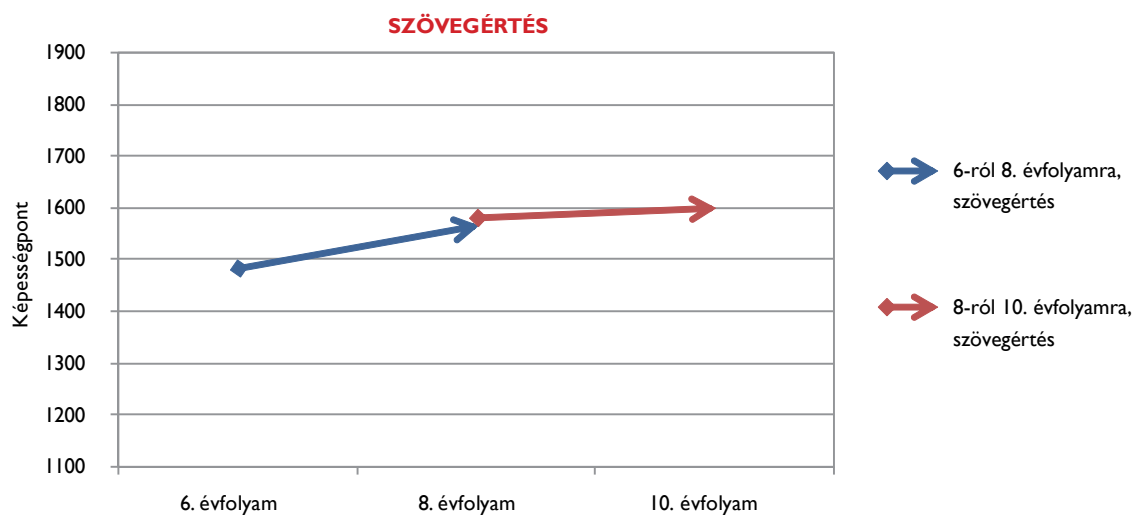
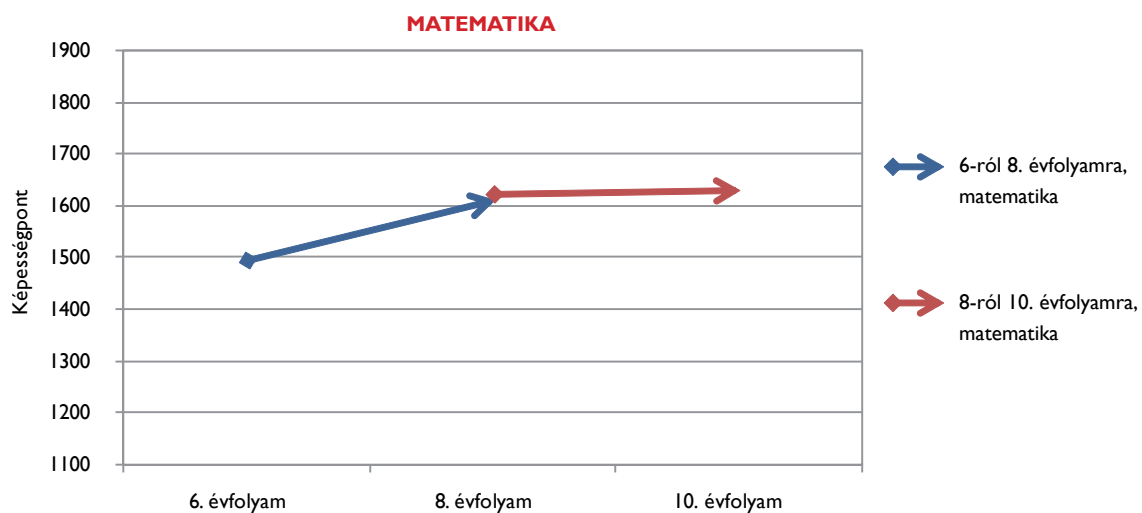


3. ábra: A tanulók megoszlása a képességszinteken a 2012-es és a korábbi kompetenciamérésekben



Külön is fel kell hívnunk a figyelmet arra, hogy az egységes skála bevezetésével párhuzamosan a képességszintek is egységesek lettek. Az adott képességszint elérése mindhárom évfolyamon azonos feltételekhez kötött, így nem meglepő, hogy pl. szövegértésből a hatodik évfolyamon azok aránya, akik 2012-ben nem érik el a harmadik képességszintet 28%, majd ez a szám a magasabb évfolyamokon a képességek fejlődésével természetesen csökken (15%, ill. 11%). (Lásd az *Átlageredmények és a fejlődés mértéke* című fejezetet.)

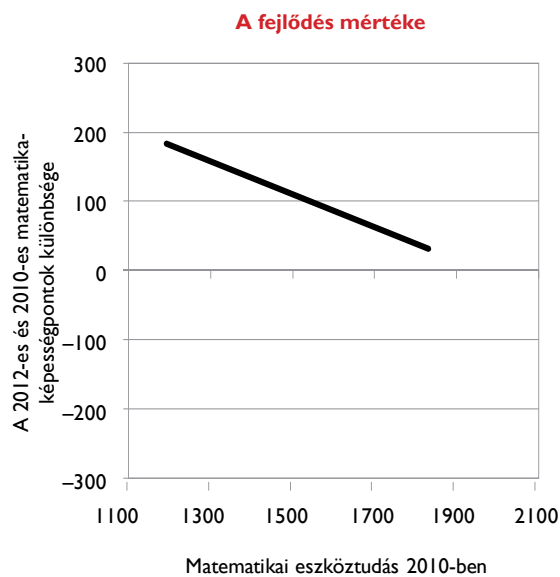
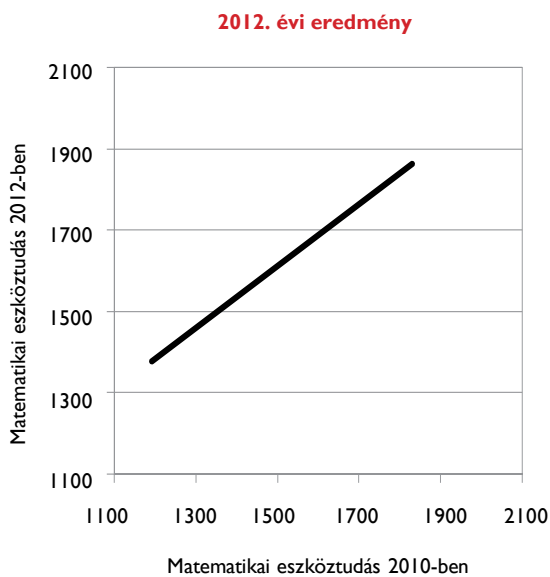
#### 4. ábra: A teljesítmény két év alatti fejlődése



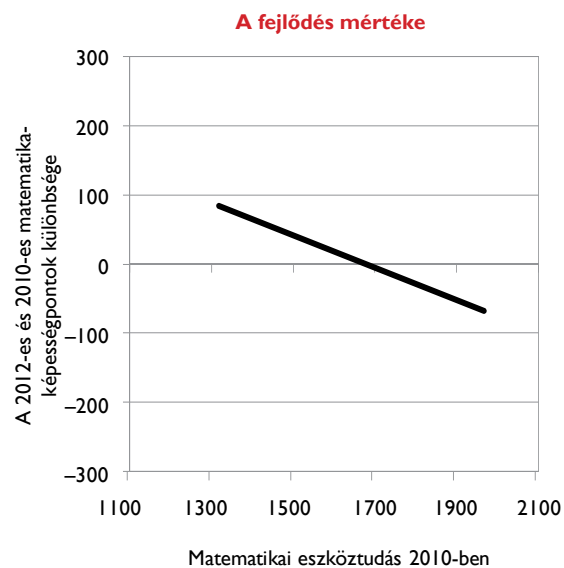
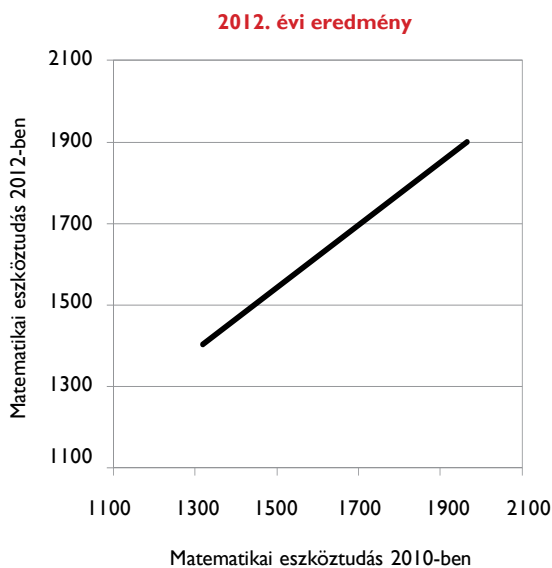
Az ábra értelmezésekor elsődleges szempont annak világossá tétele, hogy a kompetenciamérés a matematikai eszköztudást, azaz a tanuló által „birtokolt” matematikai eszközöknek, modelleknek a gyakorlat-közeli helyzetekben való alkalmazási képességét méri. A magyar középiskolai matematikaoktatás hagyományosan alapvetően matematikai modellek megismertetését és elsajátíttatását tekinti céljának, szakdidaktikai módszerei is alapvetően ehhez alkalmazkodtak. A matematikai eszköztudásnak a 8. és a 10. évfolyam közötti kis méretű fejlődése nagy valószínűséggel mindössze ezt a tényt tükrözi, azaz hogy a gyakorlati alkalmazási készségek fejlesztésére a középiskolai matematikaoktatás általánosságban kevés hangsúlyt helyez. (Lásd az *Átlageredmények és a fejlődés mértéke* című fejezetet.)

5. ábra: A teljesítmény fejlődése és a fejlődés mértéke a két évvel korábbi eredmény függvényében

8. ÉVFOLYAM



10. ÉVFOLYAM



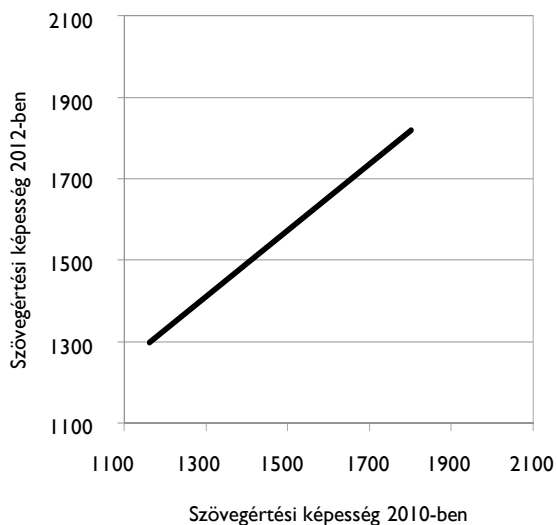
A jobb oldalon látható grafikonok az abszolút fejlődés mértékét ábrázolják a 2010. évi eredmény függvényében. Az egyenesek ereszkedő volta azt a természetes összefüggést mutatja, hogy a jobb előzetes eredményű tanulók átlagosan kevesebbet fejlődtek, mint az alacsonyabb korábbi eredménnyel rendelkező társaik. A jelenséget tovább erősíti egy statisztikai törvényszerűség is („regresszió az átlaghoz”), amelyről a jelentés ide vonatkozó része ad bővebb leírást. (Lásd az *Átlageredmények és a fejlődés mértéke* fejezetet.)

Az ábra a következő oldalon folytatódik.

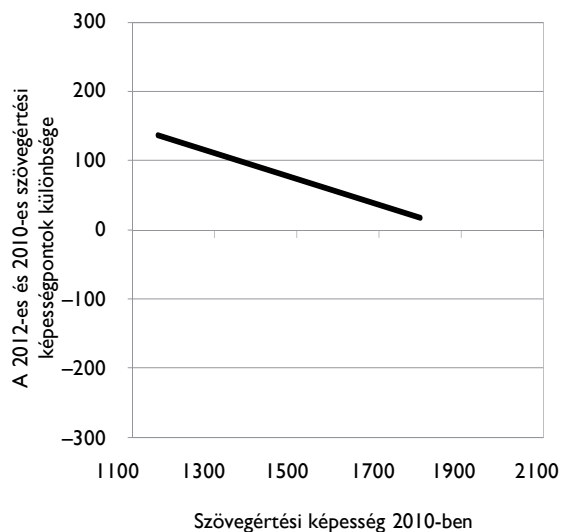
Az előző oldalon lévő ábra folytatása.

## 8. ÉVFOLYAM

2012. évi eredmény

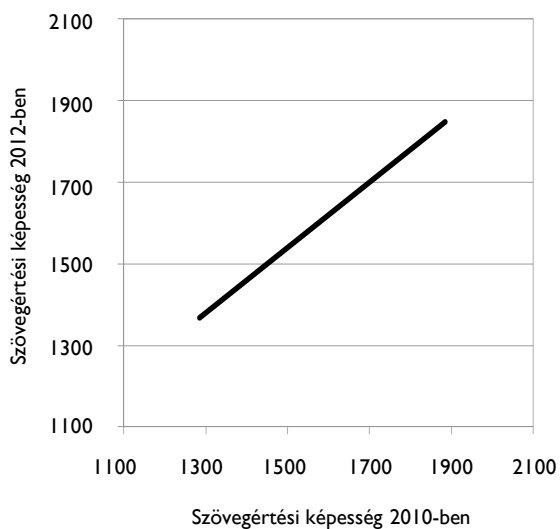


A fejlődés mértéke

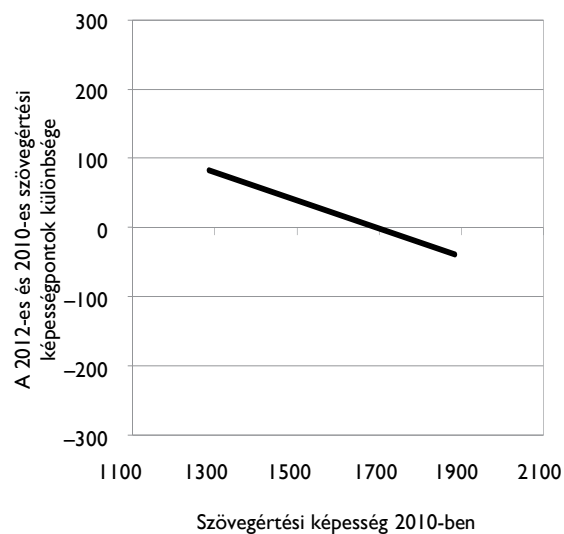


## 10. ÉVFOLYAM

2012. évi eredmény



A fejlődés mértéke



A jobb oldalon látható grafikonok az abszolút fejlődés mértékét ábrázolják a 2010. évi eredmény függvényében. Az egyenesek ereszkedő volta azt a természetes összefüggést mutatja, hogy a jobb előzetes eredményű tanulók átlagosan kevesebbet fejlődtek, mint az alacsonyabb korábbi eredménnyel rendelkező társaik. A jelenséget tovább erősíti egy statisztikai törvényszerűség is („regresszió az átlaghoz”), amelyről a jelentés ide vonatkozó része ad bővebb leírást. (Lásd az *Átlageredmények és a fejlődés mértéke* fejezetet.)

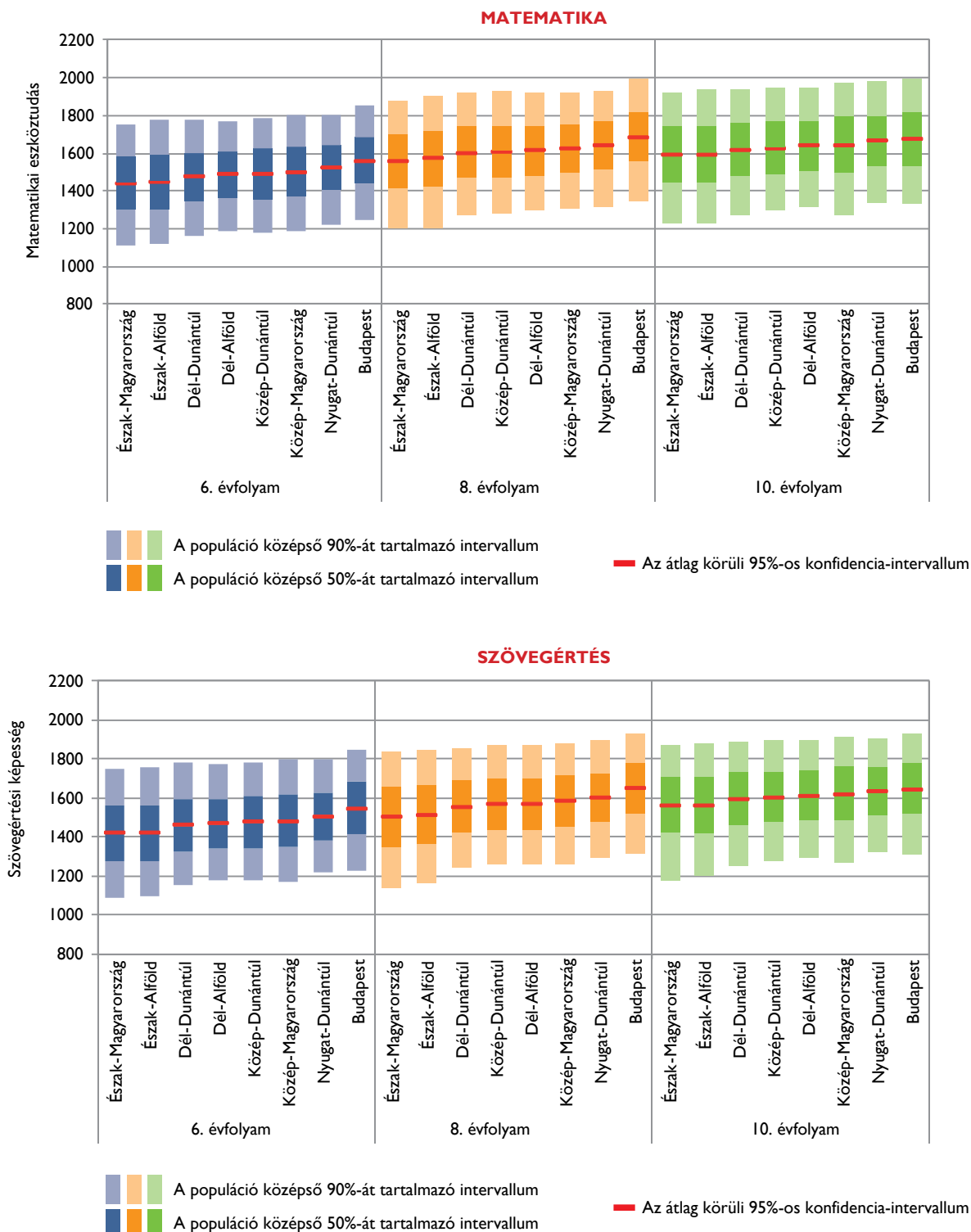


## Területi különbségek

Az átlageredmények terület szerinti bontását vizsgálva (6. ábra) elsősorban a Nyugat-Dunántúl és a Közép-Magyarország régió jó teljesítményét, valamint az Észak-Magyarország és Észak-Alföld régió lemaradását lehet kiemelni. A Közép-Magyarország régió eredményeinek számítása során Budapest adatait nem vettük figyelembe, a főváros eredményeit külön tárgyaljuk.

A legjobb és a leggyengébb átlagos eredményt elért régiók között jelentős, matematikából egyharmad szórás feletti (70–82 pont) szövegértésből csaknem félszórásnyi (74–99 pont) különbségek vannak. A megyék közötti különbség matematikából 100–111, szövegértésből 112–134 pont között váltakozik, a kistérségek esetében még ennél is nagyobb az átlagos eltérés (lásd 7. táblázat 57–62. oldal).

6. ábra: A tanulók képességmegoszlása az egyes régiókban az átlageredmény szerinti növekedő sorrendben



### Településtípus és képzési forma szerinti különbségek

A tanulók eredményeinek településtípusok szerinti vizsgálata (7. ábra) különösen a 6. és a 8. évfolyam esetében fontos, hiszen ezeken az évfolyamokon a legtöbb tanuló még a lakóhelyén tanul, így ez a felosztás egyben a lakóhely szerinti eredménykülönbségeket is tükrözi. A korábbi felmérésekhez hasonlóan a 2012. évi kompetenciamérésben is igen élesen megmutatkozik a településtípusok közötti különbség: a 6. és a 8. évfolyamon matematikából 123, illetve 136, szövegértésből 134, illetve 155 pontnyi különbség van a községi és a fővárosi iskolák tanulói között. E különbségeket nagyrészt a különböző településtípusok eltérő gazdasági és szociális jellemzői magyarázzák, ahogyan az később, a fejlődés mértékét és a családháttér-index hatásait vizsgáló adatok elemzésénél láthatjuk.

A 10. évfolyam esetében a különböző méretű települések eltérő intézményi struktúrája és a tanulók nagyobb mobilitása miatt a településtípusok szerinti adatok kevésbé informatívak. Itt az előző két évfolyaménál nagyobb, matematikából 179, szövegértésből 230 pontnyi különbség van a községi és a fővárosi tanulók átlageredményei között.

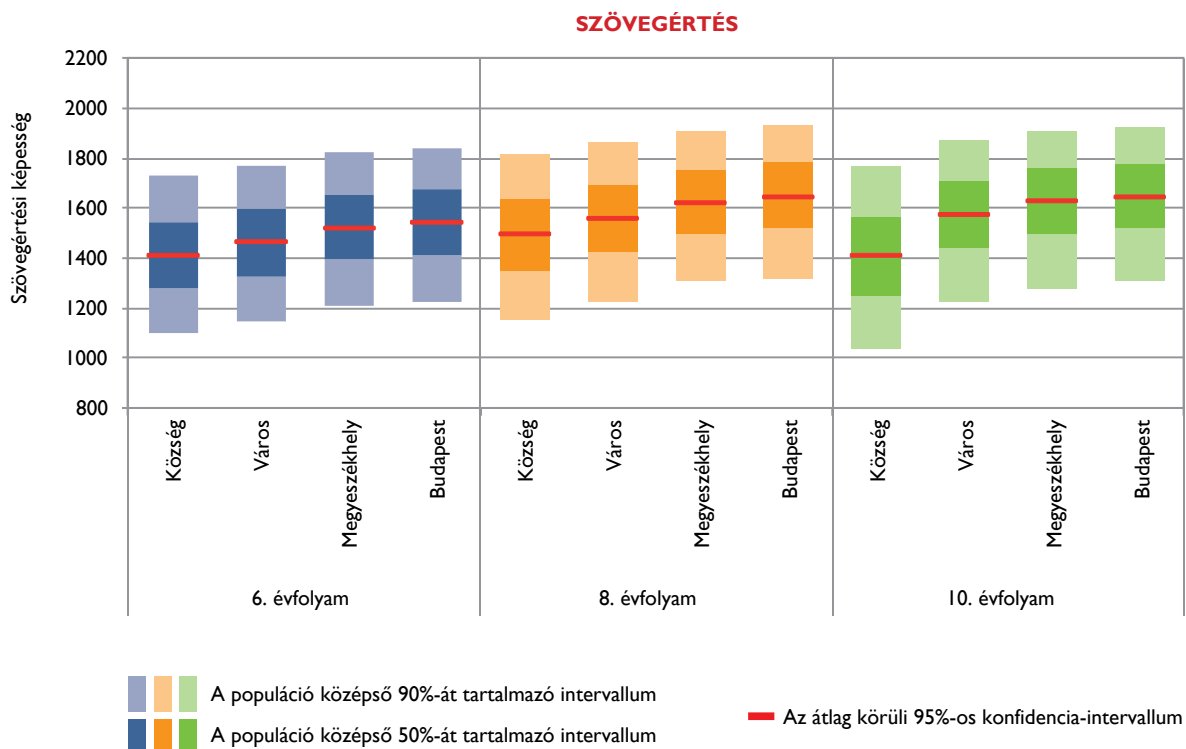
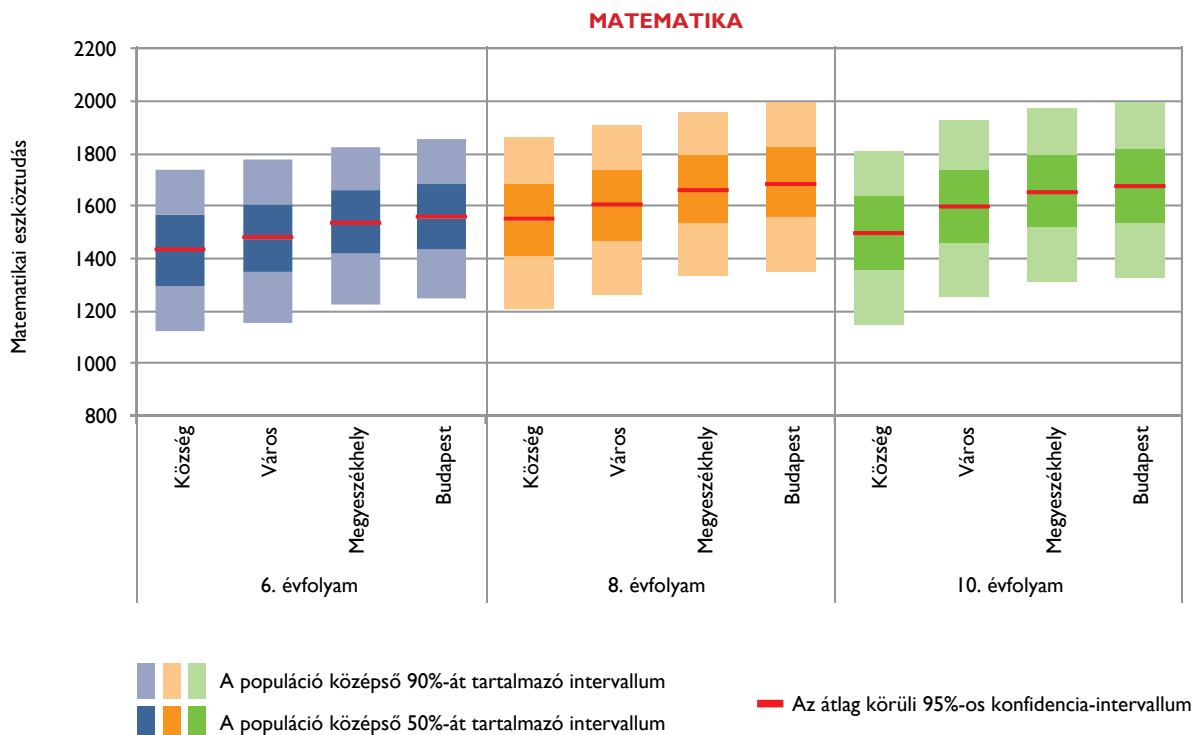
A településtípusok esetében tapasztalt átlageredmények közötti különbségeknél is nagyobbak az eltérések a különböző képzésben részt vevő diákok eredményei között (8. ábra). A 6. és a 8. évfolyamon a diákok közel 4%-a nyolc évfolyamos gimnáziumokban tanul, a 8. évfolyamon emellett a tanulók több mint 6%-a jár hat évfolyamos gimnáziumba. A 2012-ben 8. évfolyamos tanulók 6. évfolyam végi (2010-es) szövegértés- és matematikaeredményét vizsgálva láthatjuk, milyen képességekkel rendelkeztek azok a tanulók, akik már akkor nyolc évfolyamos gimnáziumokban tanultak, és milyen képességű tanulók választották a hat évfolya-

mos gimnáziumokat. A 9. ábra mutatja, hogy noha az adott korosztály jobb képességű tanulói tanulnak a hat és nyolc évfolyamos gimnáziumokban, az összefüggés korántsem szabályszerű, nem egyértelműen a legjobb 9% választja ezeket az intézményeket.

A hat és nyolc évfolyamos gimnáziumokba járók a 6. és a 8. évfolyam mindkét mérési területen lényegesen (157–182 ponttal) jobb átlageredményt értek el, mint a hagyományos általános iskolai képzésben tanulók. A hat és nyolc évfolyamos gimnáziumok tanulóinak előnye a 10. évfolyamon is igen jelentős marad a többi képzési forma tanulóinak átlageredményéhez képest. A hagyományos négy évfolyamoshoz képest például a nyolc évfolyamos gimnáziumok matematikából 103, szövegértésből 80 ponttal értek el jobb eredményt; a szakközépiskolásokhoz képest már egy szórás körüli (214, illetve 194 pont), a legrosszabb eredményt elérő szakiskolásokhoz képest matematikából már 389 pontnyi, szövegértésből pedig szintén majdnem kétszázásnyi (389 pont) az előnyük. Mindez azonban korántsem meglepő, hiszen ezekbe a képzési típusokba a tanulók komoly kiválasztást, szelekciót követően kerülnek be.

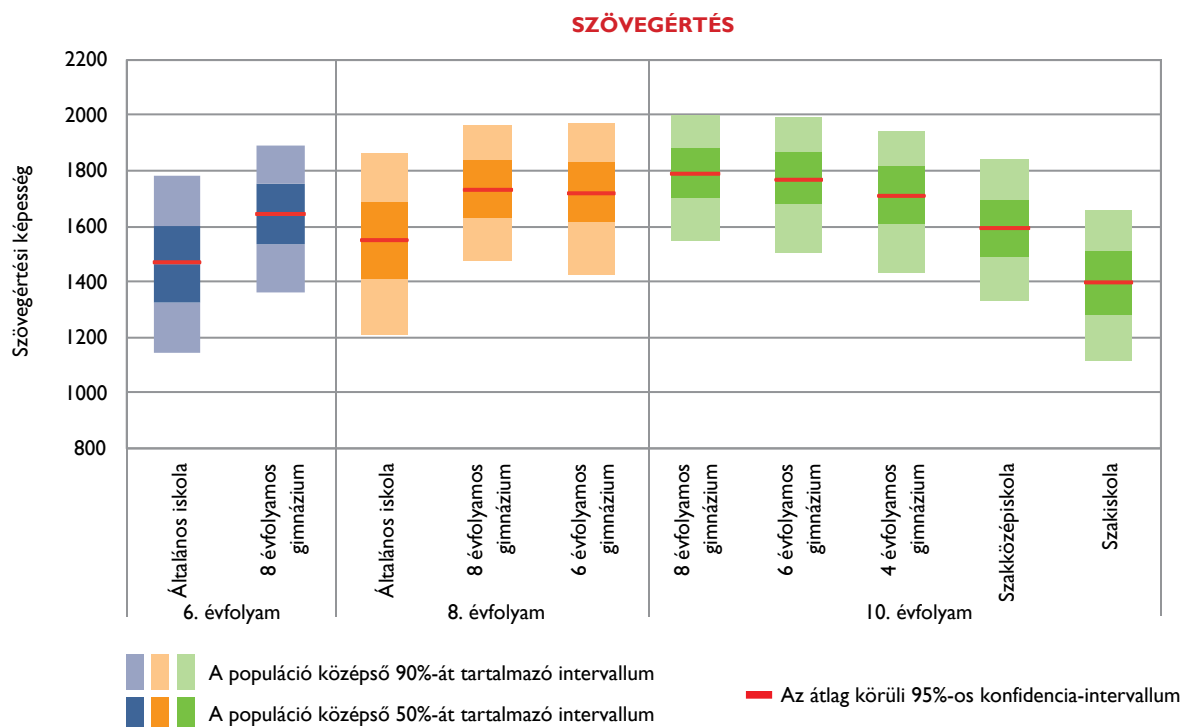
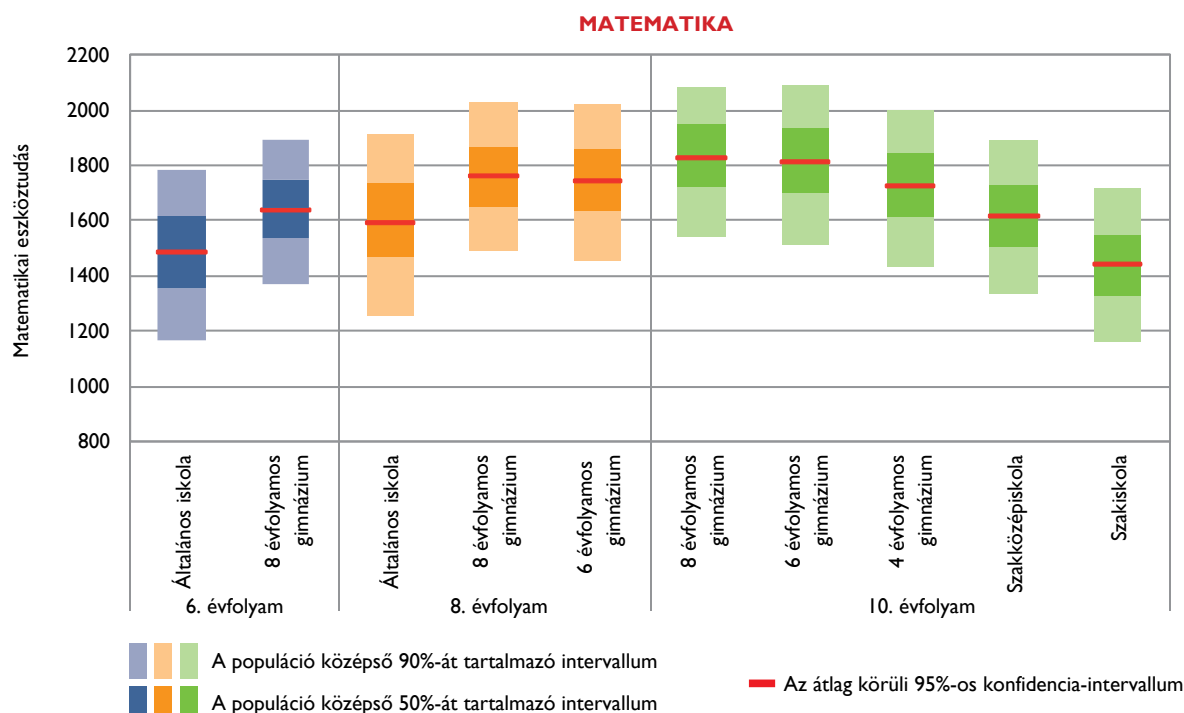
Komoly aggodalomra ad okot a 10. évfolyamon a szakképzésben részt vevő tanulók teljesítménye. Amellett, hogy a szakiskolások átlageredménye körülbelül négyötöd–egyszázásnyival marad az országos átlag alatt, a többi évfolyammal való összevetésben ez az eredmény alacsonyabb a négy évvel fiatalabb, az általános iskola 6. évfolyamára járó tanulók átlageredményénél is. Ez persze nem feltétlenül jelenti azt, hogy ezek a tanulók 6. évfolyamos korukban jobb matematikai képességekkel rendelkeztek, hiszen ők már akkor is a lemaradók között voltak. (Erről bővebben *A tanulók fejlődése képzési formák és településtípusok szerint* részben olvashatunk.) Az azonban már ezekből az adatokból is látható, hogy egy egész képzési forma tanulói (a populáció 21%-a) nem képesek elérni a 6. évfolyam átlagos szintjét sem.

7. ábra: Az egyes településtípusokon tanuló diákok képességmegoszlása



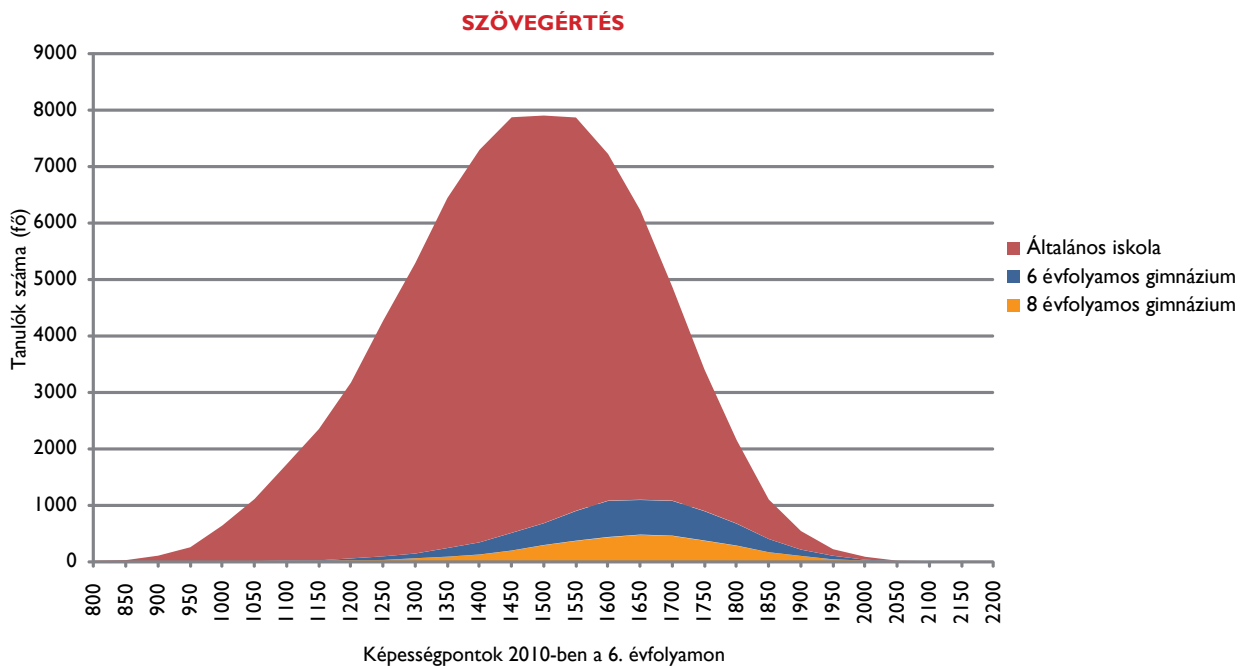
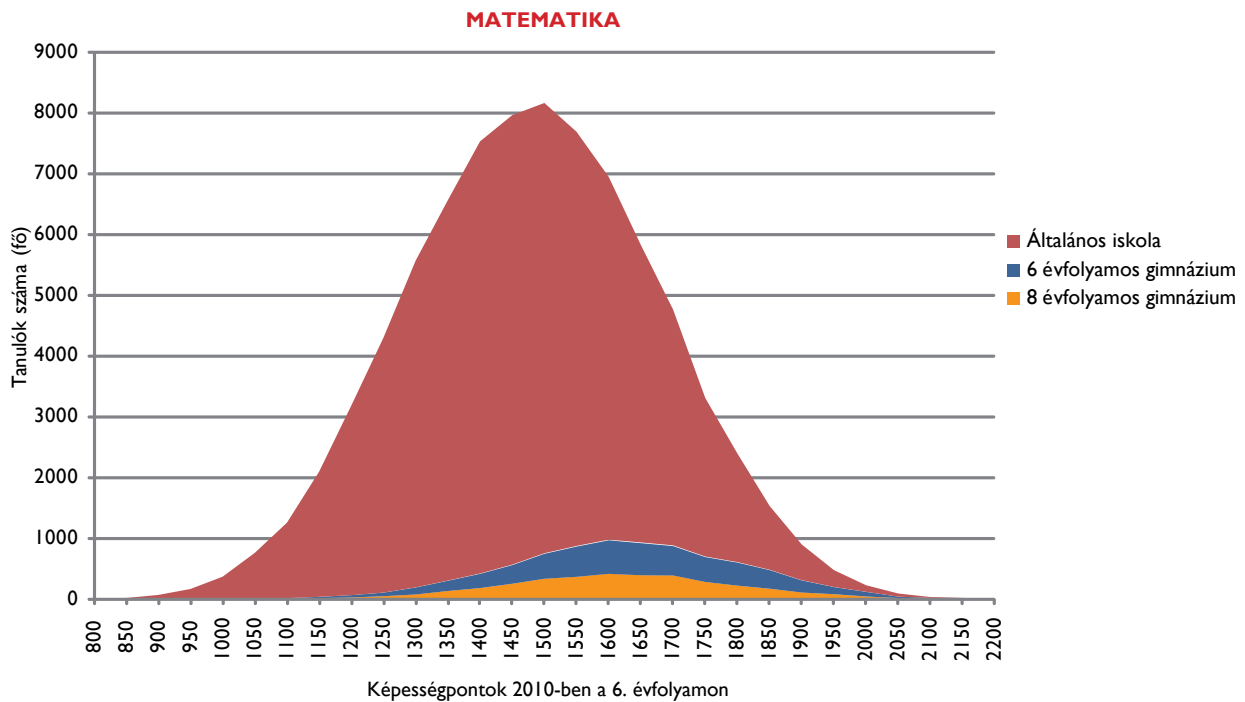
Az egyes településtípusokon elért eredmények különbsége elsősorban az ott tanuló diákok szociokulturális háttere közötti különbségekkel magyarázható. (Lásd a *Településtípus és képzési forma szerinti különbségek* című fejezetet.)

8. ábra: Az egyes képzési formákban tanulók képességmegoszlása



Az egyes képzési típusok eredményeinek különbsége elsősorban az ott tanuló diákok összetételével, a középfokú beiskolázás kiválasztási mechanizmusával magyarázható. Pl. a szakiskolások eredményei nem azért alacsonyabbak, mert ők szakiskolába járnak, hanem azért járnak szakiskolába, mert eredményeik alacsonyabbak. (Lásd a *Településtípus és képzési forma szerinti különbségek* című fejezetet.)

**9. ábra: A 2012-ben különböző képzési formákban tanulók száma a két évvel korábbi képességmegoszlás szerint**



A 6 és 8 évfolyamos gimnáziumokban tanulók az adott korosztály képesség szerinti felső feléből kerülnek ki, ám mégsem mondható, hogy egyértelműen a korosztály legjobbjait reprezentálják. (Lásd a *Településtípus és képzési forma szerinti különbségek* című fejezetet.)

## A telephelyek közötti különbségek magyarázó ereje

A tanulói teljesítmények közötti különbségek magyarázatakor, a különbségek okainak keresésekor fontos szempont annak feltárása, hogy a tanulói teljesítmény (természetesen sok egyéb szempont mérlegelése és elemzése mellett) mennyiben függ az adott oktatási rendszer szerkezeti jellemzőitől, illetve az intézmények bizonyos jellemzőitől.

A PISA felmérésekben rendszeres elemzési szempont, hogy az egyes országokon belül a tanulók között fennálló teljesítménykülönbségek szerkezetének vizsgálata. Ennek feltárására teljesítmények varianciájának<sup>8</sup> elemzése szolgál.

Ezen elemzésekben komoly tanulsággal szolgált a magyar közoktatás számára, hogy nemzetközi viszonylatban Magyarország azon országok közé tartozik, ahol az iskolák közötti különbségek – szemben az iskolákon belüli különbségekkel – jelentősen az OECD átlag feletti mértékben járulnak hozzá a tanulók közötti teljesítménykülönbségekhez.<sup>9</sup>

Ennek ismeretében a kompetenciamérés eredményei szempontjából is releváns kérdés, hogy a tanulói teljesítményekben megmutatkozó különbségek országon belül milyen mértékben származnak a telephelyen belüli tanulók közötti, illetve a telephelyek közötti különbségekből.

A 10. ábra szemlélteti a tanulók közötti különbségek megoszlását a két szint (telephelyek és tanulók) között a matematika és szövegértés teljesítményekre vonatkozóan a 6., 8. és 10. évfolyam esetében.

Mindkét területre érvényes az megállapítás, hogy az általános iskolai évfolyamoknál a telephelyeken belüli különbségekből származik a teljes variancia 67-73%-a, a telephelyek közötti különbségek pedig a varianciának 27-33%-át adják. A 10. évfolyam esetében azonban ez az arány már körülbelül 50-50%-ra módosul. Ennek hátterében a közoktatás szerkezeti jellemzői állnak, vagyis az a tény, hogy az általános iskolákban a tanulói összetétel még sokkal inkább heterogén, míg a középiskolai képzési formákban – gimnáziumok, szakközép-, illetve szakiskolák – a korai és jelentős szelekció mentén erősen homogén összetételűek az iskolák, és az iskolák között nagyobbak a különbségek.

<sup>8</sup> A variancia (szórásnégyzet) statisztikai mérőszám, amely az adatok szóródásának mértékét jellemzi. A variancia összegekre bontható aszerint, hogy a vizsgált független hatások vagy az egyes mérési szintek mekkora mértékben befolyásolják a teljesítményt.

<sup>9</sup> Balázs Ildikó – Ostorics László – Szalay Balázs – Szepesi Ildikó: PISA 2009 Összefoglaló jelentés. Szövegértés tíz év távlatában. Oktatási Hivatal, Budapest, 2010, 49. p.

## A tanulók fejlődése képzési formák és településtípusok szerint

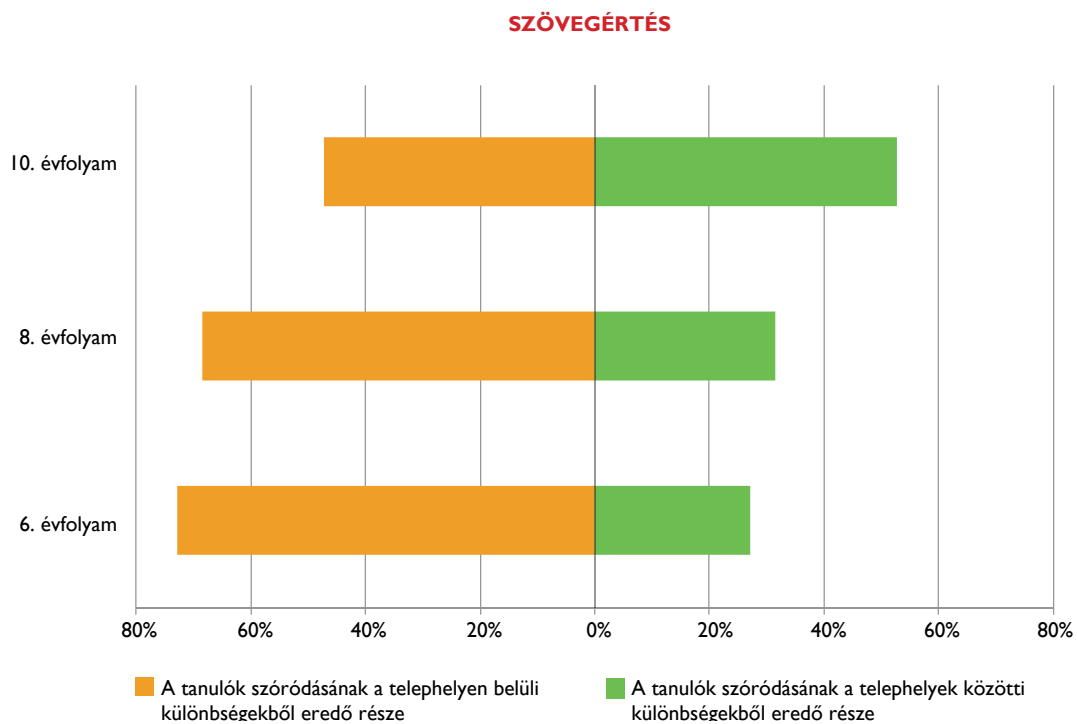
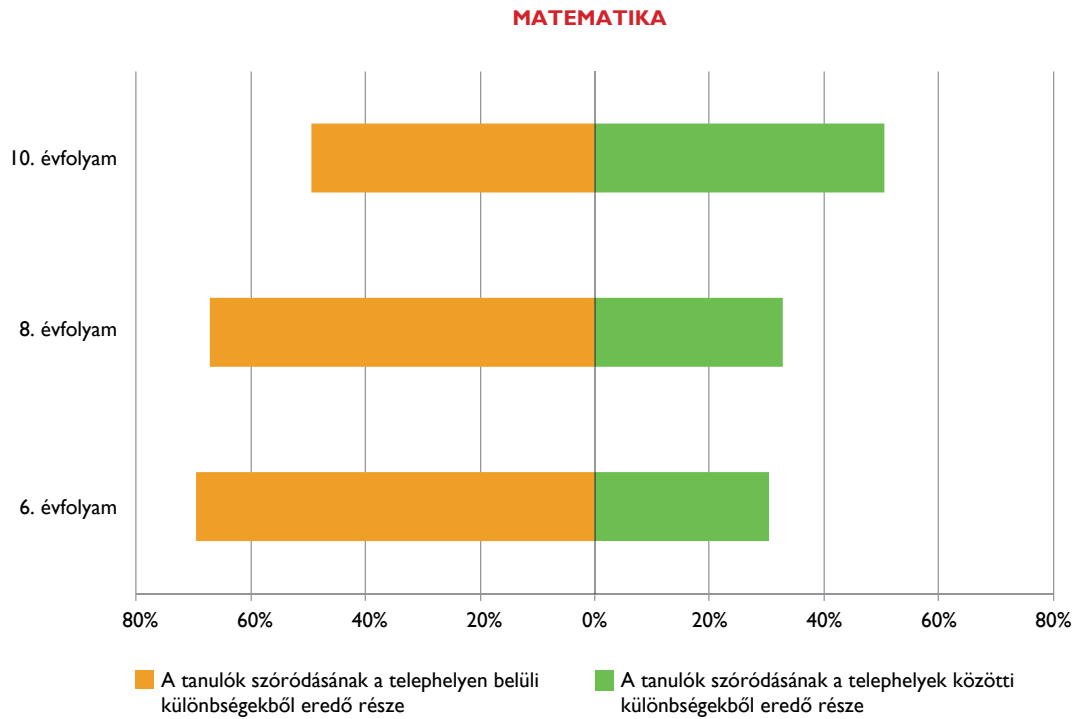
A képzési formák és településtípusok intézményeinek munkájáról önmagában az évfolyamonkénti átlageredmények vizsgálata az eltérő körülmények és feltételek miatt kevés információval szolgál, hiszen a képzési formák/településtípusok közötti átlageredménybeli különbségekből nem feltétlenül következik, hogy a különböző képzési formákban tanulók eltérő minőségű oktatásban részesülnek. A településtípusok eltérő szociális-gazdasági összetétele és a szelekció miatt bizonyos képzési formák, településtípusok tanulói eleve más képességekkel, előzetes tudással és motivációval rendelkeznek. Az eredményeknek a tanulók családi hátterével, de még inkább a korábbi eredményekkel való összevetése árnyaltabb képet adhat az iskolák munkájáról. Sokkal pontosabb képet kaphatunk tehát azzal, ha a tanulók képességeinek fejlődését vizsgáljuk a különböző képzési formákban és településtípusokon. Ennek legegyszerűbb módja, ha az átlageredményeket hasonlítjuk össze, azaz a 2012. évi képzési forma/településtípus szerinti adatokat vizsgálva a tanulók 2012. évi és két évvel korábbi átlageredményei közötti különbségeket elemezzük. Ezt az összehasonlítást szolgálja az 11. ábra.

Az ábrán a 8. évfolyamos tanulók esetében a különböző képzési formákban és az általános iskolák esetében a különböző településtípusok tanulói átlageredményeinek kétéves növekedését láthatjuk. Mindkét felmért terület esetében a településtípusokhoz tartozó, fejlődést mutató nyilak csaknem párhuzamosak egymással és az országos átlag növekedését jelző nyillal, jelezve, hogy a különböző településtípusok iskolái között nincs jelentős különbség aszerint, hogy átlagosan mennyit fejlődnek két év alatt az odajáró tanulók. Ha a számszerű különbségeket nézzük, a 11. táblázat adatai alapján a községekben és a városokban minimálisan ugyan, de nagyobb mértékű fejlődés mérhető, tehát éppen ott, ahol egyébként az átlagteljesítmények a legalacsonyabbak. Ez összhangban van azzal, hogy a korábban alacsonyabb eredménnyel rendelkező tanulók átlagosan jobban fejlődnek általában, ahogyan azt az országos regressziós egyenesek elemzésekor részletesen kifejtettük (lásd 8. oldal és 5. ábra).

Tovább árnyalja a képet, ha az átlageredmények helyett megnézzük, hogy a korábbi eredmények alapján milyen 2012. évi eredmény várható. Ez jól követhető a 13. ábrán, amelyen a különböző képzési formák/településtípusok tanulóira illesztett regressziós egyenesek szerepelnek. A szakaszok elhelyezkedése egyrészt azt mutatja, milyen korábbi eredménnyel rendelkező tanulók tartoznak az adott populációba – a szakaszok végpontjainak x koordinátái az adott populáció középső 90%-ának korábbi eredmény-tartományát mutatják.



10. ábra: Telephelyen belüli és telephelyek közötti különbségek



Másrészt leolvasható az ábráról, hogy ugyanolyan 6. évfolyamos 2010-es eredmény mellett milyen átlagos eredményt értek el a különböző képzési formák/településtípusok tanulói. Láthatjuk, hogy a 8. évfolyam esetében a képzési forma és a településtípus szerint nincsenek nagy különbségek a 2012. évi mérésben elért eredmények között. Például 1400 pontos 2010-es eredmény esetén matematikából a tanulók várható 2012-es eredményei között 58 pont a különbség a legalacsonyabb (községi általános iskolás) és a legmagasabb (8 évfolyamos gimnazista) várható eredményű tanulócsoporthoz. Az 1800 pontos 2009-es korábbi eredményű tanulóknál ez a különbség valamivel magasabb, 80 pont. A különböző településtípusokon tanulók várható 2012-es eredményei között azonos 2010-es eredmény esetén a településtípustól függően kisebbek, 30-40 pontosak a különbségek a korábbi eredmény függvényében. A szövegértés esetében valamivel nagyobbak a különbségek, és a matematika területén tapasztaltakkal ellentétben a különbségek csökkennek a magasabb korábbi eredmények felé haladva. 1400 pontnál a legalacsonyabb várható eredményű községi tanulók és a legmagasabb várható eredményű 8 évfolyamos gimnazisták között 74 pont a 2012. évi eredmények közötti különbség, ez az 1800 pontos korábbi eredmények esetében 44 pontra csökken. Ha csak az általános iskolásokat vizsgáljuk, ott a községi és fővárosi tanulók várható 2012-es szövegértés eredménye 47-28 ponttal különbözik a korábbi eredmény függvényében ugyanezen korábbieredmény-tartományban.

Ezek az adatok is azt az elterjedt vélekedést támasztják alá, hogy a településtípusok szerint mért tanulói teljesítménykülönbségeket nem az iskolák vagy a bennük folyó oktatási munka minősége, hanem elsősorban a különböző településtípusok eltérő gazdasági és szociális jellemzői, valamint a hatodik évfolyam végére már kialakult fejlettségbeli különbségek magyarázzák. A hat és nyolc évfolyamos gimnáziumok is főként azért érnek el jobb eredményt, mert a jobb képességű tanulókat választják ki. Az ábrákon bemutatott regressziós egyenesek ráadásul nem veszik figyelembe, hogy a tanuló fejlődését az is befolyásolja, hogy a vele egy osztályba, telephelyre járó tanulók eredménye milyen: a hat és nyolc évfolyamos gimnáziumokban tapasztalt valamivel nagyobb fejlődés valószínűleg részben azzal is magyarázható, hogy ezekben a képzési formákban az osztályok átlagos képessége is magasabb.

A 8. és 10. évfolyamok közötti fejlődést vizsgálva már nagyobb különbségeket tapasztalhatunk a különböző képzési formák között. A 2009/2010-es tanévben 8., a 2011/2012-es tanévben 10. évfolyamos tanulók adatai alapján következtetéseket vonhatunk le arra vonatkozóan, hogy a 8. évfolyamon mért korábbi tel-

jesítményükhöz képest milyen mértékű a fejlődés a 10. évfolyamon, valamelyik képzési formában tanulók esetében,<sup>10</sup> feltételezve azt, hogy időközben a tanuló nem váltott képzési formát. A 11. ábra 10. évfolyamra vonatkozó grafikonjain a különböző képzési formákhoz tartozó 2010-es eredményeket jelölő pontok egymástól való távolsága alapján jól követhető, hogyan különülnek el egymástól tudásuk és képességeik alapján a különböző képzési formákban tanulók, a 2010-es és 2012-es átlageredmények viszonya, azaz a nyilak helyzete alapján pedig az, hogy mennyit fejlődtek két év alatt.

A szövegértés esetében a gimnáziumok három típusában az átlagos 12 pontnál valamivel nagyobb, 23–38 pontnyi volt a fejlődés, a szakközépiskolák a fejlődés országos átlagánál valamivel nagyobb mértékben, 19 ponttal fejlődtek. A szakiskolákban a tanulók fejlődése nem csak elmaradt az átlagos fejlődés szintjétől, hanem negatív értéket mutatott (–16 pont). A matematika esetében a tanulói képességek átlaga a 6. és 8. évfolyamos gimnáziumok esetében emelkedett a legnagyobb mértékben, ezekben a képzési formákban a tanulók átlagosan 38–51 ponttal érnek el jobb eredményt a 10. évfolyam végére, mint amilyennel 8-ban rendelkeztek. A négy évfolyamos gimnáziumokban és a szakközépiskolákban két év alatt 15, illetve 7 ponttal nőtt a tanulók átlageredménye. A szakiskolák tanulói matematikai eszköztudása pedig a szövegértéshez hasonlóan valamelyest romlott, az itt tanulók esetében 30 ponttal kisebb eredményt mértünk, mint két évvel korábban.

A 2010. évi mérésben a 8. évfolyam végén elért eredmény függvényében, képzési formánként vizsgálva az elért teljesítményt, az átlagos eredménynövekedések összehasonlításával kapott kép árnyalható (13. ábra).

A 8. és 10. évfolyam közötti fejlődés mértékében már nagyobb eltérések mutatkoznak a fejlődés mértékét iskolatípusonként és a 8. évfolyamos eredmény függvényében vizsgálva, mint amit a 6. és 8. évfolyam közötti fejlődés képzési forma és településtípus szerinti elemzésénél láttunk. Általánosan igaz, hogy itt a különbségek a magasabb korábbi eredmények felé növekednek, a szakaszok jobbra széttartók. A 6 és 8 évfolyamos gimnáziumok tanulói hasonló fejlődést mutatnak, a 4 évfolyamos gimnáziumok tanulói náluk

<sup>10</sup> Ellentétben az országos átlageredmények összehasonlításánál, itt már csak azokat a tanulókat vettük figyelembe, akiknek mindkét mérési évben volt eredményük. A 2012-ben 8. évfolyamon eredménnyel rendelkező tanulók 93,9%-ának volt 2010-ben 6. évfolyamos eredménye, a 2010-es 6. évfolyamon eredménnyel rendelkező tanulóknak pedig 89,2%-a kapott pontszámot 2012-ben.

A 2012-ben 10. évfolyamos tanulók esetében ugyanezek az arányok rendre 83% és 78,9%. Az adatvesztés oka egyrészt a mérés napján hiányzó tanulók kiesése, másrészt a lemorzsolódók és a két mérés között évismétlő tanulók kiesése, akik a 2012-es mérésben már egyáltalán nem jelennek meg.

matematikából 1400 pontos korábbi eredménynél 26-27, 1900 pontos korábbi eredménynél 49-59 ponttal teljesítenek gyengébben, míg szövegértésnél a különbség 21-32 pont közötti, kismértékben növe a magasabb korábbi eredmények esetében. A szakiskolások a 4 évfolyamos gimnazistákhoz képest alacsony (1400 pontos) korábbi eredmény esetén matematikából átlagosan 18, szövegértésből átlagosan 28 ponttal kevesebbet érnek el a 10. évfolyamos teszten. A magasabb korábbi eredmények esetén ez a különbség nagyobb, 1800 pontnál matematikából 50, szövegértésből 47 pont. A szakiskolások még ennél is jóval alacsonyabb eredményeket érnek el, a szakközépiskolásokhoz képest is jelentősen elmarad a fejlődésük, különösen a magasabb korábbi eredmények esetében.

A rendelkezésre álló adatok alapján lehetőségünk van arra is, hogy megvizsgáljuk a 6. és a 10. évfolyam közötti fejlődésben milyen különbségek mutatkoznak a különböző képzési formák között. A 2007/2008-as tanévben 6., a 2009/2010-es tanévben 8., a 2011/2012-es tanévben 10. évfolyamos tanulók adatai alapján következtetéseket vonhatunk le arra vonatkozóan, hogy a 6. évfolyamon mért korábbi eredményeikhez képest milyen mértékű a fejlődés a 8., illetve a 10. évfolyamra, az egyes képzési formákban tanulók esetében, itt is feltételezve azt, hogy a középfokú intézmény típusának megválasztásán kívül a tanuló már nem váltott képzési formát.<sup>11</sup> A 12. ábra grafikonjain a 10. évfolyamon a különböző képzési formákhoz tartozó eredményeket jelölő pontok egymástól való távolsága alapján áttekinthető, hogyan különülnek el egymástól képességeik alapján a különböző képzési formákban tanulók, a 2008-as, 2010-es és a 2012-es átlageredmények viszonya, azaz a nyilak helyzete alapján az, hogy mennyit fejlődtek négy év alatt.

A szövegértés és a matematika esetében is valamennyi képzési formában tovább tanulók esetében nagyobb mértékű volt a fejlődés 6. és 8. évfolyam között, mint 8. és 10. évfolyam között, ahogyan azt a két év alatti fejlődés vizsgálatánál is láttuk.

A szövegértés tekintetében a 6. és a 8. évfolyam között az átlagos 77 ponttal nagyjából azonos mértékű (68-80 pont) volt a fejlődés valamennyi képzési forma esetében, és a 8. és a 10. évfolyam között is csak a szakiskolások fejlődése (mínusz 15 pont) tért el számottevően az átlagos 12 pontos fejlődés mértékétől. Ha a hatodik és a tizedik évfolyam közötti fejlődést vizsgáljuk, akkor – a korábbiakban megfigyelttel összhangban – azt látjuk, hogy az átlagos 90 pontnál nagyjából azonos mértékű változást értek el az eltérő képzési formákban (94-111 pont), kivéve a szakiskolákat, ahol a fejlődés mértéke mindössze 64 pont volt.

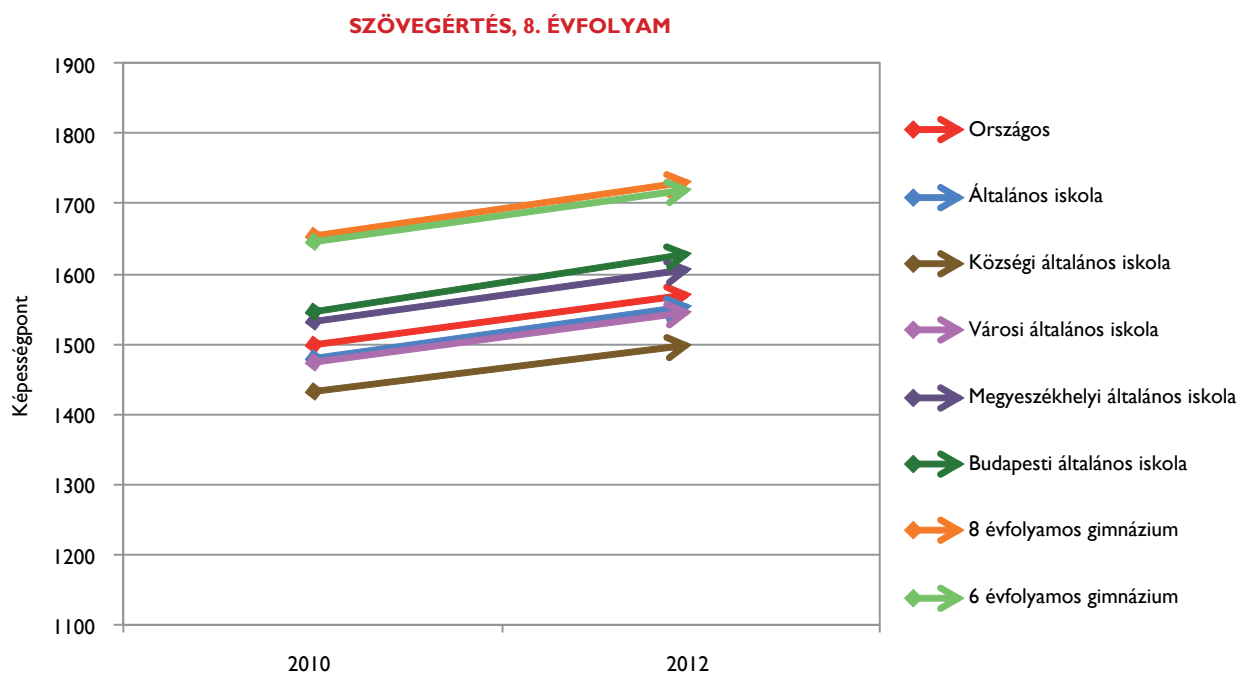
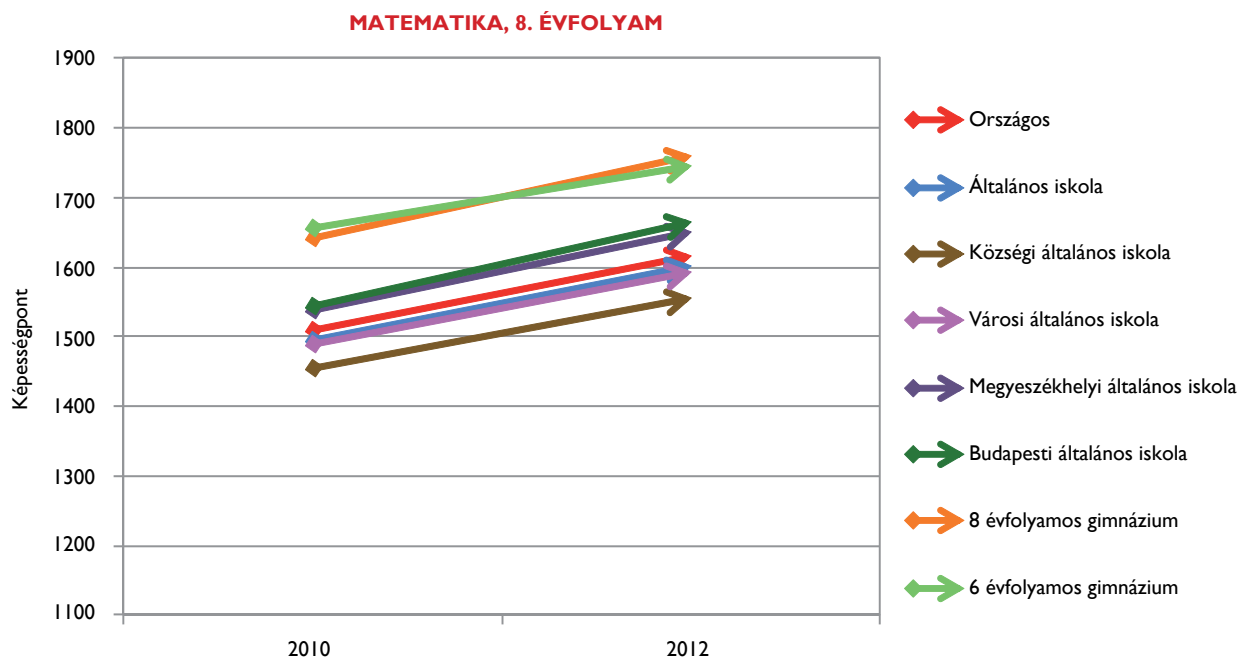
A matematika esetében a 6. és a 8. évfolyam között szintén az átlagos 117 ponttal nagyjából azonos mértékű (108-127 pont) volt a fejlődés valamennyi képzési formában, kivéve a hat évfolyamos gimnáziumokban tanulókat, akiknek a fejlődése 87 pont volt. A 8. és a 10. évfolyam között valamivel nagyobbak voltak a különbségek a fejlődésben: a gimnáziumokban az átlagnál nagyobb mértékben, a szakiskolákban egyáltalán nem fejlődtek a tanulók, sőt utóbbiak a 8. évfolyamon 28 ponttal alacsonyabb átlageredményt értek el. Ha a hatodik és a tizedik évfolyam közötti változást vizsgáljuk, akkor azt látjuk, hogy a legnagyobb fejlődést a nyolcosztályos gimnáziumos (147 pont), a legkisebb fejlődést pedig a szakiskolás (98 pont) tanulók érték el négy év alatt.

Az ábrákról az is leolvasható, hogy a később szakiskolákban továbbtanulók már a 6. évfolyam végén is alacsonyabb eredményt értek el átlagosan szövegértésből és matematikából, mint más képzési formákban továbbtanuló társaik. Ezt követően a 8. évfolyamra a fejlődésük mértéke hasonló volt a többiekéhez, majd a szakiskolában a 9-10. évfolyamon szövegértési képességeik nem fejlődtek tovább, sőt némi visszafejlődés volt megfigyelhető.

Érdemes azt is észrevennünk, hogy a 6. és a 8. évfolyam között mind szövegértésből, mind matematikából a hat évfolyamos gimnáziumokban volt a legalacsonyabb a fejlődés mértéke, 8. évfolyam és 10. évfolyam között azonban ebben a képzési formában volt a legmagasabb a változás mértéke.

<sup>11</sup> Ebben az elemzésben azoknak a tanulóknak az eredményeit vetjük figyelembe, akik mind a három évben megírták a felmérést. A súlyozott adatokkal számolva ez azt jelenti, hogy a 2008-ban 6. évfolyamon a tanulók 73%-áról, 2010-ben 8. évfolyamon a tanulók 75%-áról, 2012-ben a tanulók 78%-áról volt adatunk. Az erre a részpopulációra számított országos átlageredmény minden esetben magasabb, mint a teljes populáció átlageredménye (26-39 ponttal).

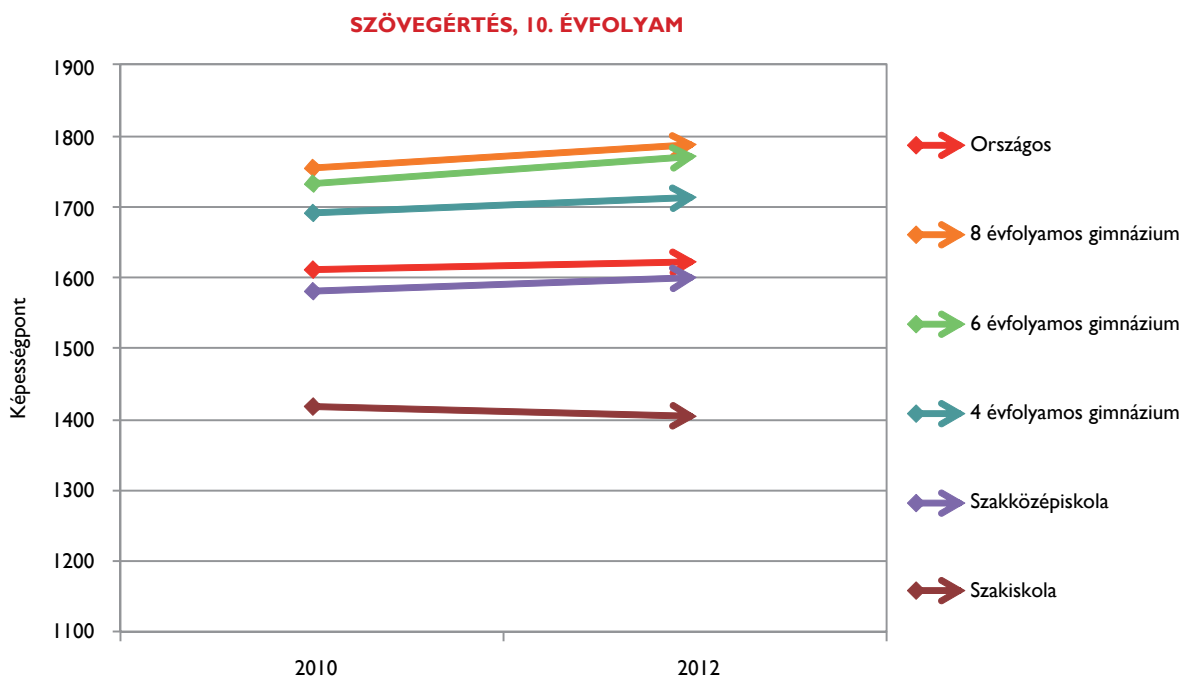
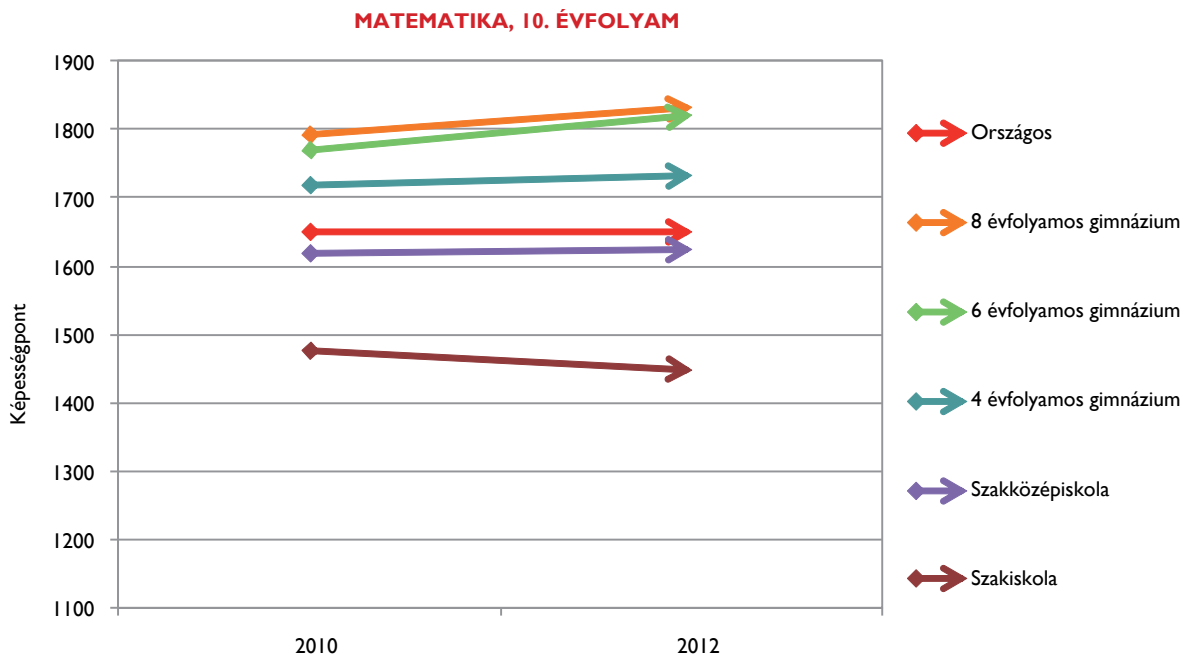
**II. ábra: A teljesítmény két év alatti fejlődése országosan és településtípusonként, illetve képzési formák szerint**



A különböző településtípusok iskolái között nincs jelentős különbség aszerint, hogy átlagosan mennyit fejlődnek két év alatt az odajáró tanulók. (Lásd A tanulók fejlődése képzési formák és településtípusok szerint című fejezetet.)

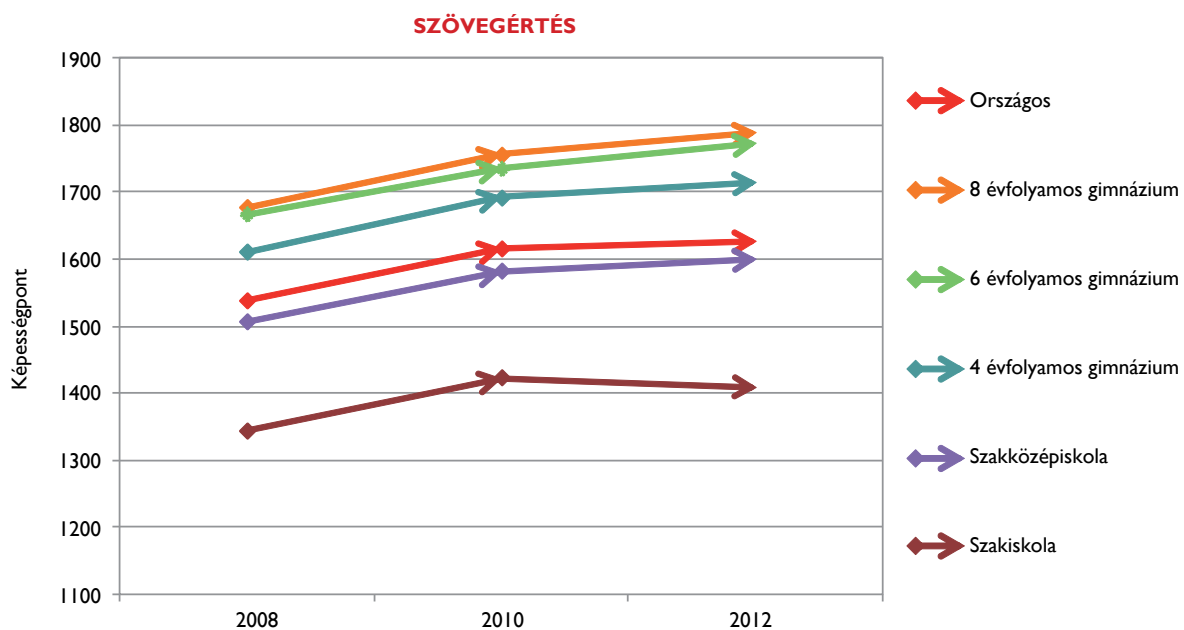
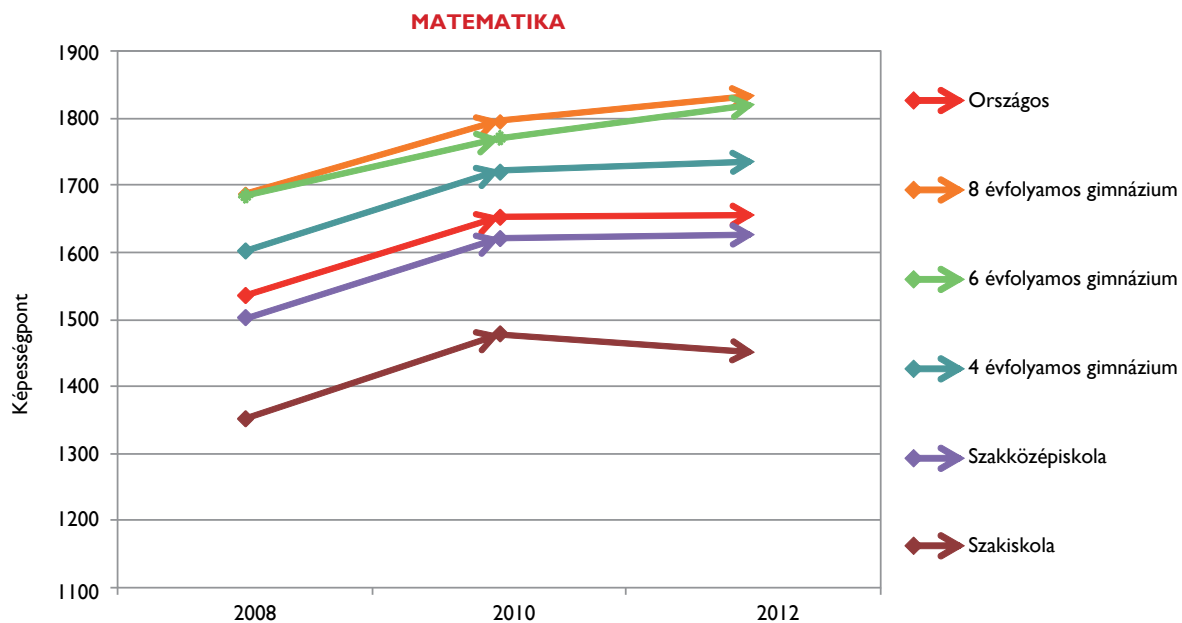
Az ábra a következő oldalon folytatódik.

Az előző oldalon lévő ábra folytatása.



Matematikából az átlagos fejlődés kisebb, mint szövegértésből, és a különböző iskolatípusok tanulóinak átlagos fejlődése nagyobb mértékben különbözik. A szakiskolák fejlődése szövegértésből is jelentősen kisebb, matematikából pedig stagnálást tapasztalhatunk.

12. ábra: A teljesítmény négy év alatti változása országosan és képzési formák szerint

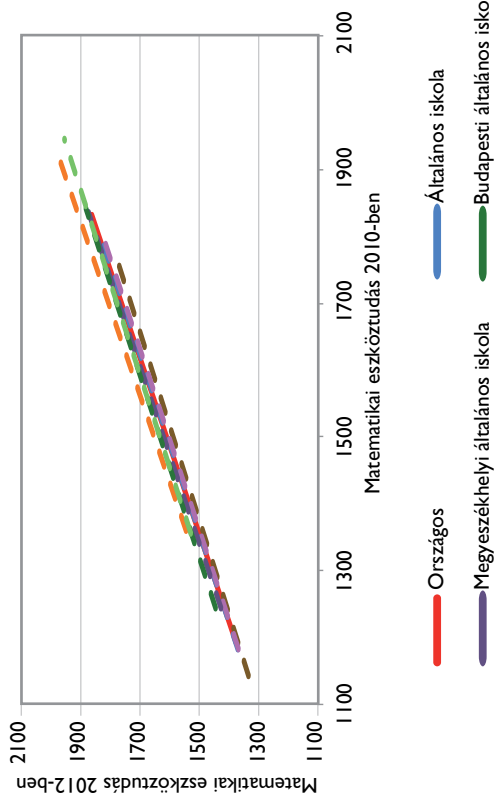




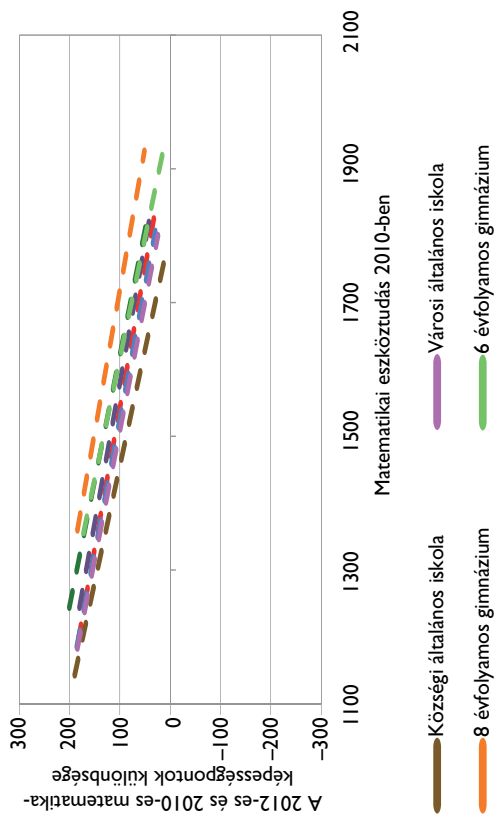
13. ábra: A teljesítmény fejlődése és a fejlődés mértéke a két évvel korábbi eredmény függvényében településtípusonként, illetve képzési formák szerint

### 8. ÉVFOLYAM

#### 2012. évi eredmény

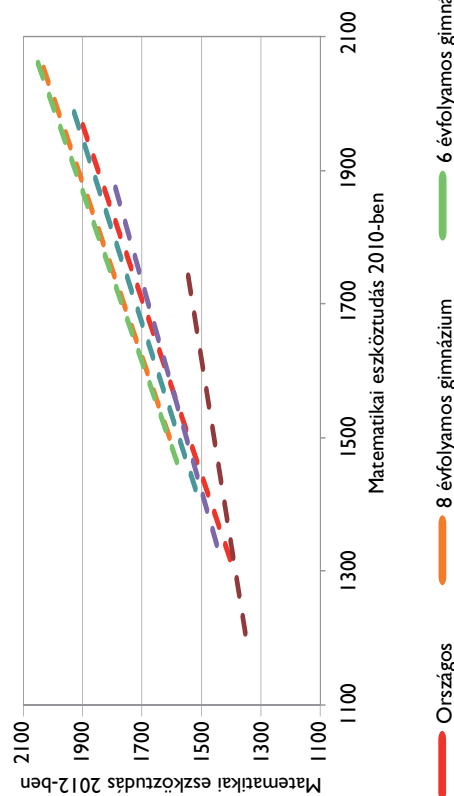


#### A fejlődés mértéke

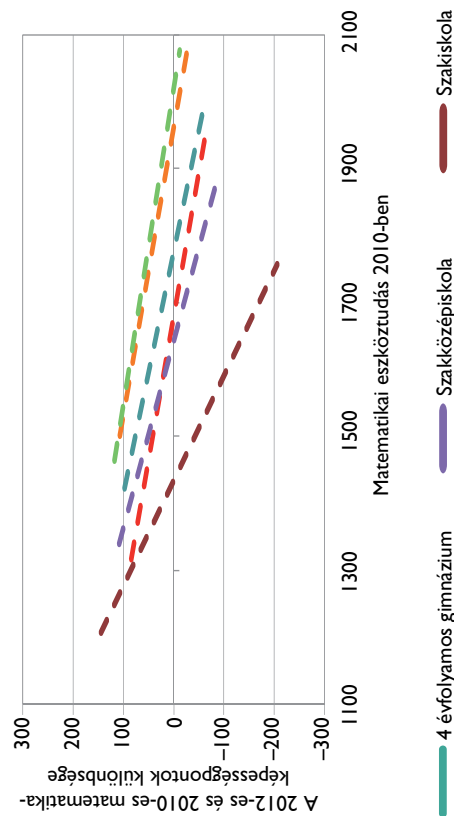


### 10. ÉVFOLYAM

#### 2012. évi eredmény



#### A fejlődés mértéke

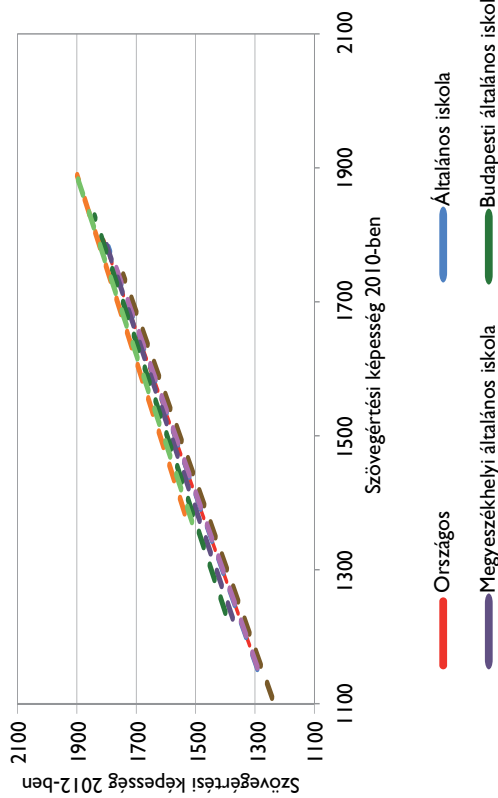


Az ábra a következő oldalon folytatódik.

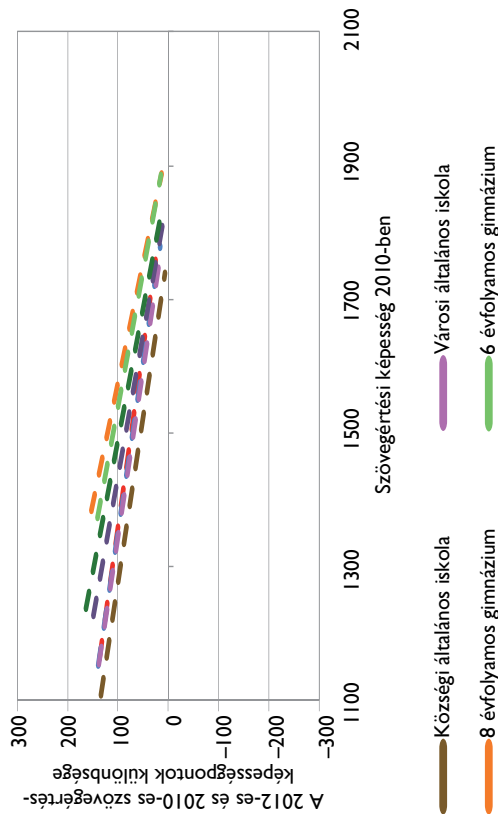
Az előző oldalon lévő ábra folytatása.

## 8. ÉVFOLYAM

### 2012. évi eredmény

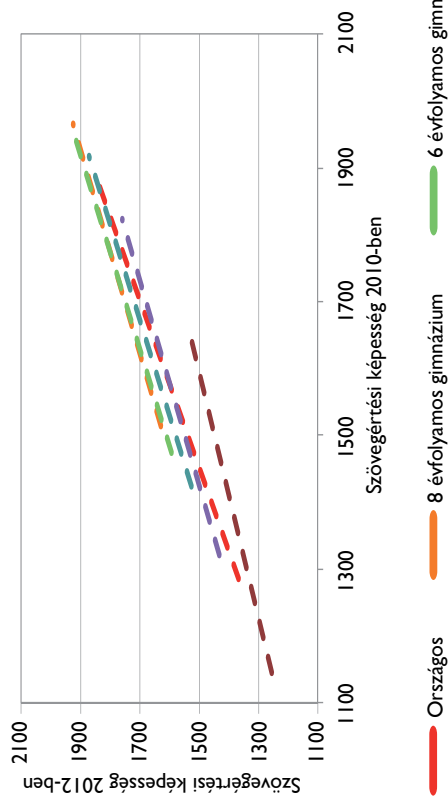


### A fejlődés mértéke

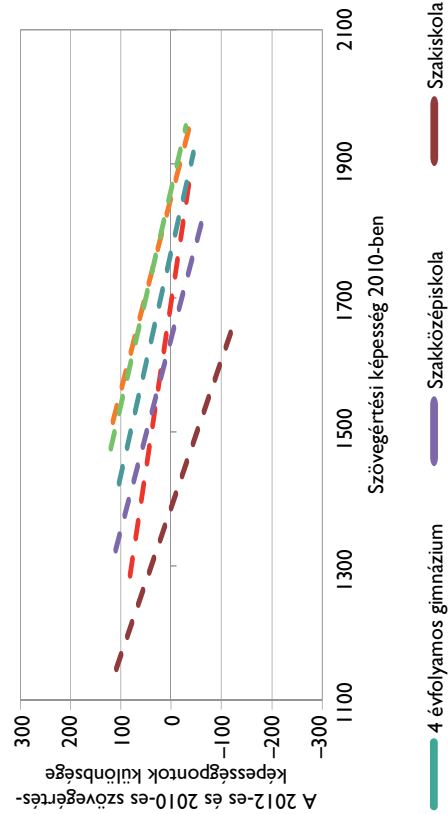


## 10. ÉVFOLYAM

### 2012. évi eredmény



### A fejlődés mértéke



## Nemek közötti különbségek

A hazai kompetenciamérések és a PISA mérések egyaránt azt mutatják, hogy a fiúk és a lányok matematikai eszköztudás és szövegértés eredményei jelentősen különböznek egymástól. Érdekes, hogy a PIRLS és TIMSS nemzetközi mérések szerint a 4. évfolyamos tanulók esetében csak kicsi a teljesítménybeli különbség, a TIMSS vizsgálatban a 8. évfolyamosok esetében viszont már valamivel nagyobb (18 képességpontnyi) a különbség a fiúk előnyére.<sup>12</sup> Fontos tudni azonban, hogy a TIMSS mérés nem a matematikai eszköztudásra vonatkozik, hanem a tantervi tartalmakhoz igazodó, a tanórai környezetben megszokott feladatokkal méri a tanulók matematikai teljesítményét.

A 14. ábra a fiúk és a lányok átlageredményeit mutatja országosan, településtípusonként, illetve képzési formák szerint. Más mérésekkel összhangban, itt is az látható, hogy mindhárom évfolyamon jobb átlageredményt értek el a lányok a szövegértési teszten, a fiúk viszont matematikából teljesítettek jobban. A szövegértési képesség esetében állandónak tűnik a három évfolyamon a lányok előnye, akik mindhárom évfolyamon egynegyed szórásnyival (41–46 pont) teljesítettek jobban, mint a fiúk. A matematikai eszköztudás esetében viszont a 6. és a nyolc évfolyamon még viszonylag kicsi, 15–17 pontos a fiúk előnye, a 10. évfolyamra azonban jelentősen, 36 pontra növekszik a különbség.

A fiúk és a lányok átlageredményeit mindhárom évfolyamon képzési formák szerint, a 6. és a 8. évfolyamon az általános iskolai képzésbe járók esetében településtípusonként is feltüntettük az ábrán. A településtípus és a képzési forma szerint korábban látott különbségek megfigyelhetők mind a fiúk, mind a lányok esetében. A 6. és a 8. évfolyamon a hat és nyolc évfolyamos gimnáziumok esetében az általános iskolákhoz képest jóval nagyobb a fiúk előnye matematikából, és ezzel összhangban kisebb a lemaradásuk a szövegértés terén.

A 10. évfolyamon a teljes populáció átlaga tekintetében, ahogyan korábban láttuk, 42 pont a lányok előnye szövegértésből, a fiúk pedig 36 pont matematikából. A képzési formák szerinti bontások további jelentős különbségeket tárnak fel. Míg a tizedikesek teljes populációjának átlaga esetében mérténl matematikából a szakiskola kivételével minden képzési forma esetében jelentős mértékben nagyobb (71–86 pont) a fiúk előnye, addig a szövegértésben az országos átlag tekintetében tapasztalt különbségnél minden képzési forma esetében jóval kisebb (5–17 pont) a hátrányuk. A teljes populáció és a képzési formák átlagos különb-

ségei közötti jelentős eltérések részben magyarázhatók azzal is, hogy a fiúk és lányok más preferenciák mentén választanak képzési formát a középfokú oktatásban. A lányok nagyobb arányban választják a gimnáziumot, a fiúk gyakrabban vesznek részt a szakképzést (is) adó szakközép- és szakiskolai képzésben (lásd az 15. táblázat '%' oszlopait, amelyek az adott képzési formában tanuló fiúk/lányok arányára vonatkoznak), a különböző képzési formák átlageredményei pedig, amint azt korábban is láthattuk, nemtől függetlenül eltérnek. Látható, hogy a két mérési területen a fiúk és a lányok átlageredményei közötti különbség egymással összefügg. Ahol nagyobb a lányok előnye a szövegértés területén, ott kisebb a lemaradásuk matematikából, és fordítva, ahol a fiúk átlaga jobban megközelíti a lányokét szövegértésből, ott a matematikában nagyobb előnnyel rendelkeznek. A nemek közötti különbségek iránya azonban mindig megmarad, egyik településtípus vagy képzési forma átlaga esetében sem fordul elő, hogy a fiúk jobb eredményt érjenek el szövegértésből, vagy a lányok jobbak lennének matematikából.

A lányok és a fiúk szövegértési képességében és matematikai eszköztudásában két év alatt bekövetkezett fejlődést a 15. ábra foglalja össze. Ezen az ábrán a fiúk és a lányok 2010. évi, 6., illetve 8. évfolyamos, valamint a 2012. évi 8., illetve 10. évfolyamos eredményeit hasonlítottuk össze. Láthatjuk, hogy a 6. évfolyamról a 8. évfolyamra a fiúk és a lányok teljesítménynövekedése különbözik a két mérési területen (számszerűleg a lányok fejlődése 6 ponttal magasabb matematikából, de 25 ponttal alacsonyabb szövegértésből). A 8. évfolyamról a 10. évfolyamra a fiúk átlagos eredménye növekedett jobban, szövegértésből jelentős mértékben, 28 ponttal volt magasabb a képességeik fejlődésük, a matematika esetében a különbség kicsi, mindössze 9 pont.

A rendelkezésre álló adatok alapján lehetőségünk van arra is, hogy megvizsgáljuk ugyanazon tanulói populáció fejlődését a 2008-as és a 2012-es mérések közötti időszakban.<sup>13</sup> A 2007/2008-as tanévben 6., a 2009/2010-es tanévben 8., a 2011/2012-es tanévben 10. évfolyamos tanulók adatai alapján következtetéseket vonhatunk le a nemek fejlődési mértékéről. (16. ábra) Az adatok azt mutatják, hogy 6. és 8. évfolyam között a fiúk matematikából fejlődtek nagyobb mértékben (14 ponttal), szövegértésből pedig a lányok (15 ponttal). Mivel a hatodik évfolyamon szövegértésből a lányok, matematikából pedig a fiúk értek el jobb eredményeket, ezért azt mondhatjuk, hogy 8. évfolyamig az eltérő neműek képességei közötti különbségek tovább fokozódtak.

<sup>12</sup> Balázi Ildikó – Bánfi Ilona – Szalay Balázs – Szepesi Ildikó: *TIMSS 2011 Összefoglaló jelentés a 8. évfolyamos tanulók eredményeiről*. Oktatási Hivatal, Budapest, 2012.

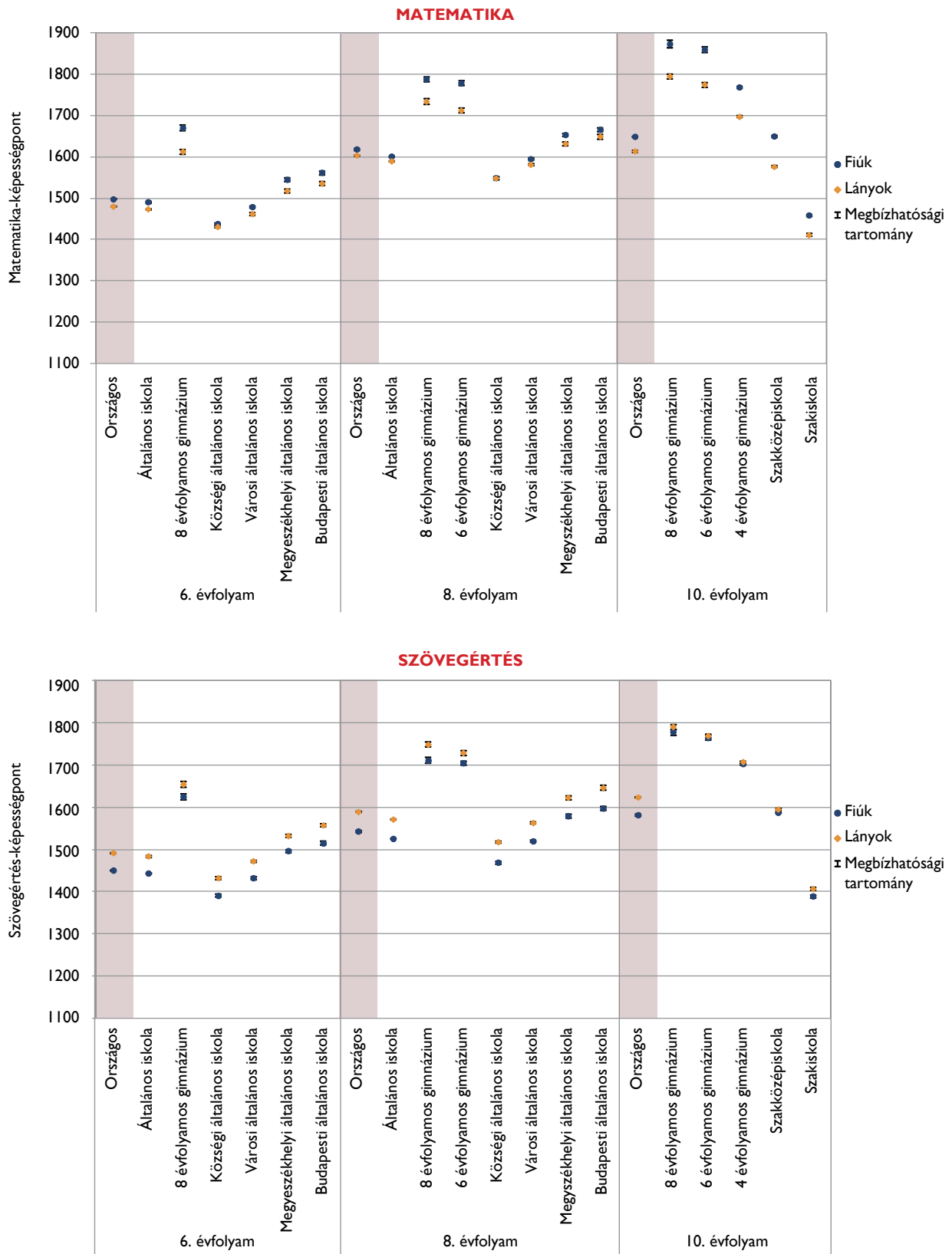
Balázi Ildikó – Balkányi Péter – Bánfi Ilona – Szalay Balázs – Szepesi Ildikó: *PIRLS és TIMSS 2011 Összefoglaló jelentés a 4. évfolyamos tanulók eredményeiről*. Oktatási Hivatal, Budapest, 2012.

<sup>13</sup> Ebben az elemzésben azoknak a tanulóknak az eredményeit vetjük figyelembe, akik mind a három évben megírták a felmérést. A súlyozott adatokkal számolva ez azt jelenti, hogy a 2008-ban 6. évfolyamon a tanulók 73%-áról, 2010-ben 8. évfolyamon a tanulók 75%-áról, 2012-ben a tanulók 78%-áról van adatunk. Az erre a részpopulációra számított országos átlageredmény minden esetben magasabb, mint a teljes populáció átlageredménye (26-39 ponttal).

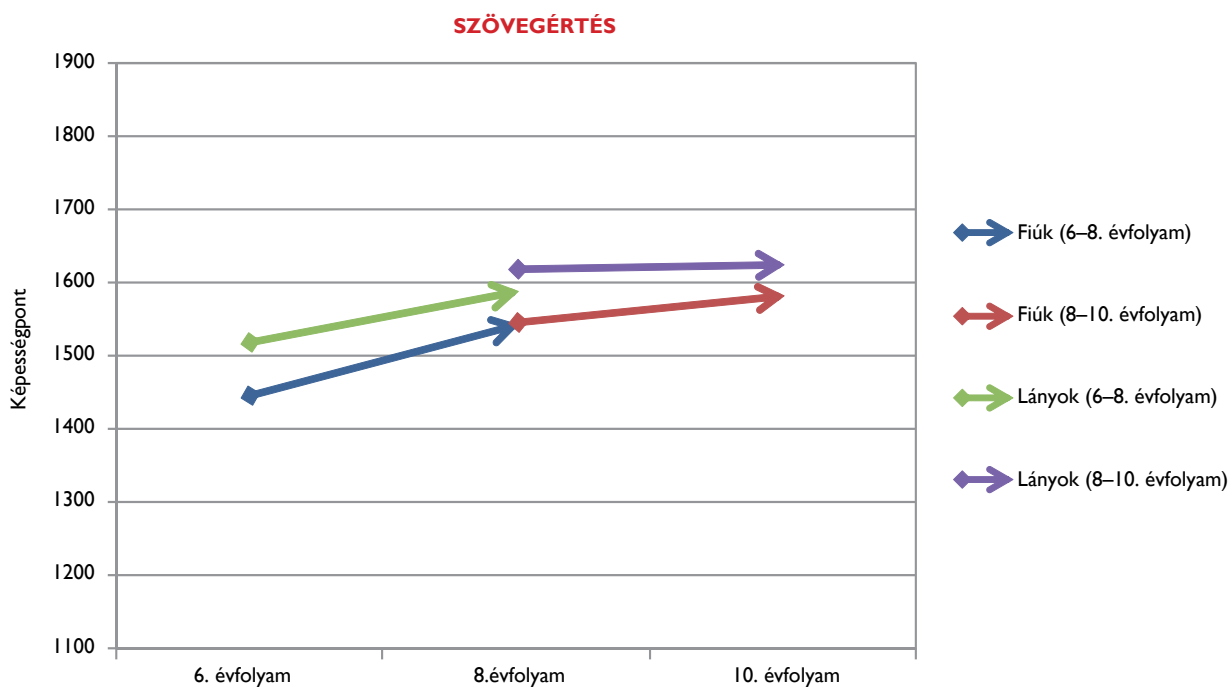
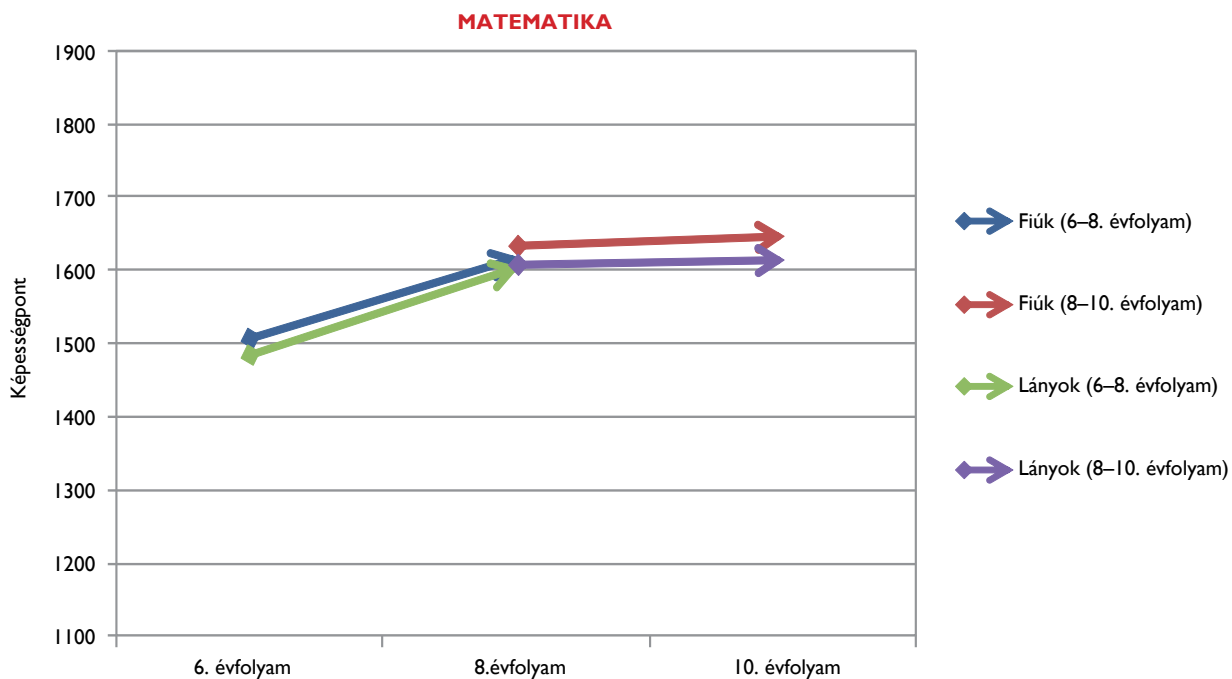
A 8. és a 10. évfolyam között a fejlődés mértéke jóval alacsonyabb, mint a 6. és 8. évfolyam között, azonban mind a két területen a fiúk eredményei javultak nagyobb mértékben (szövegértésből 29, matematikából 8 ponttal). Ez azt jelenti, hogy a 8. és 10. évfolyam

között a fiúk egyfelől csökkenteni tudták a szövegértési képességeikben fennálló lemaradásukat, másfelől kis mértékben ugyan, de tovább növelték a matematikai kompetenciájukban meglévő előnyüket.

**14. ábra: A fiúk és a lányok átlageredménye és az átlageredmény konfidencia-intervalluma országosan és településtípusonként, illetve képzési formák szerint**

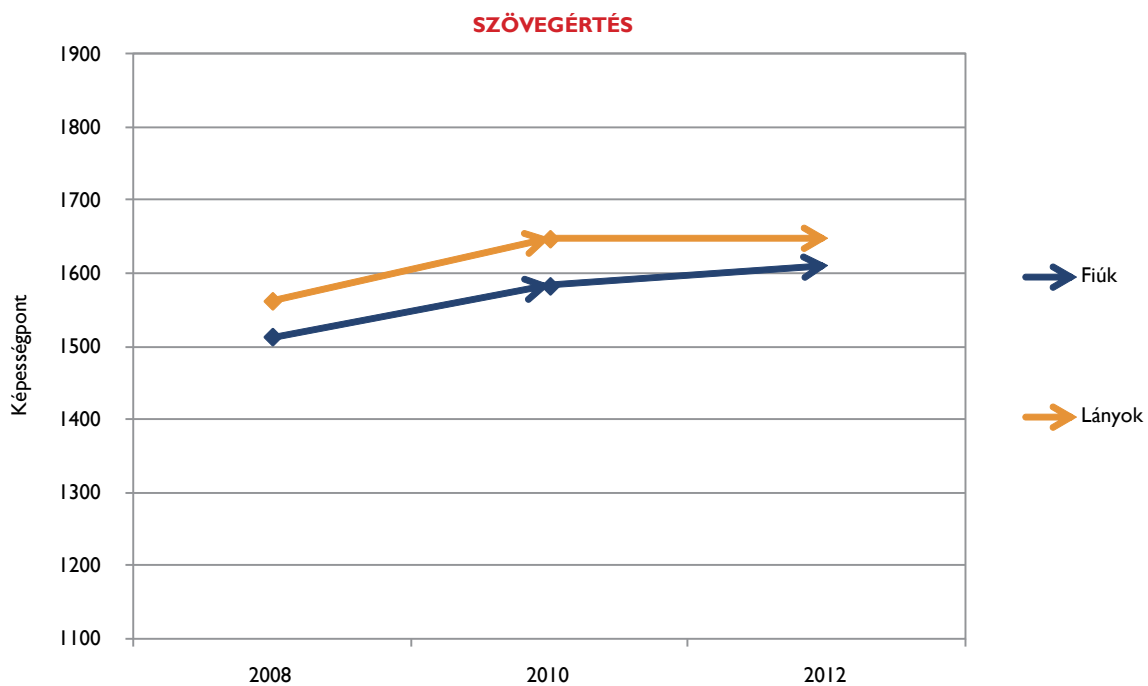
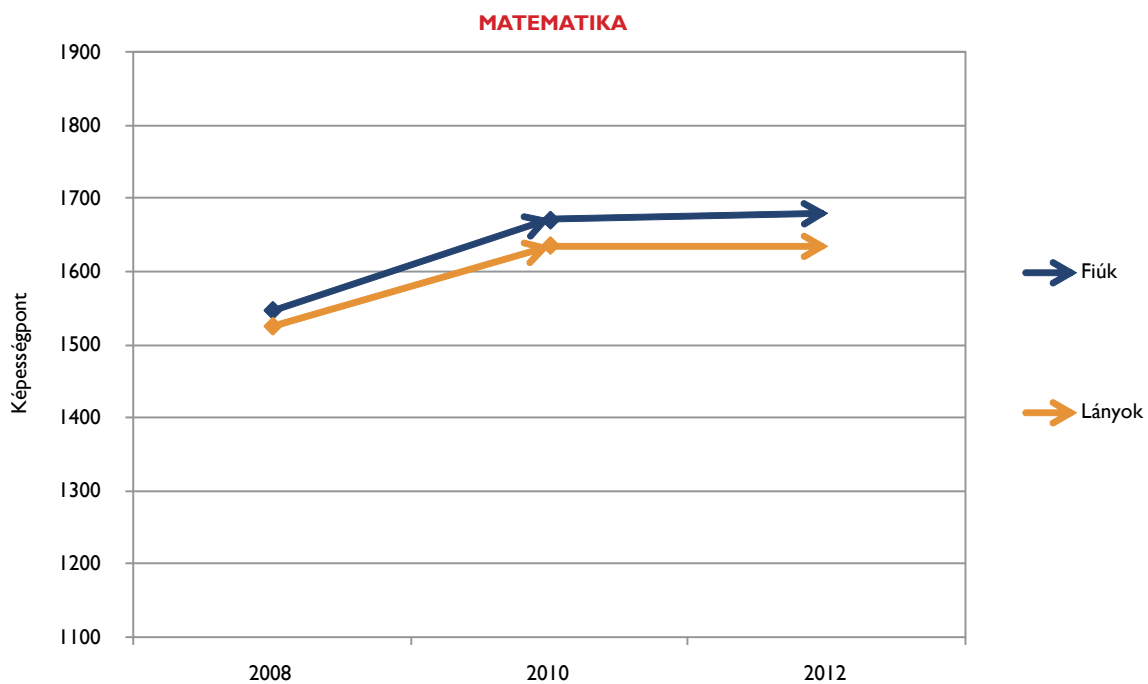


**15. ábra: A fiúk és a lányok teljesítményének két év alatti fejlődése országosan és településtípusonként, illetve képzési formák szerint**



A matematikai eszköztudás területén a fiúk és a lányok fejlődésbeli különbsége a 8. és a 10. évfolyam között tovább árnyalhatja az adott terület globális fejlődéséről az előző fejezetekben mutatott képet. (Lásd az *Átlageredmények és a fejlődés mértéke*, valamint *A tanulók fejlődése képzési formák és településtípusok szerint* című fejezeteket.)

16. ábra: A teljesítmény négy év alatti változása nemek szerint





## A családi háttér hatása a teljesítményre

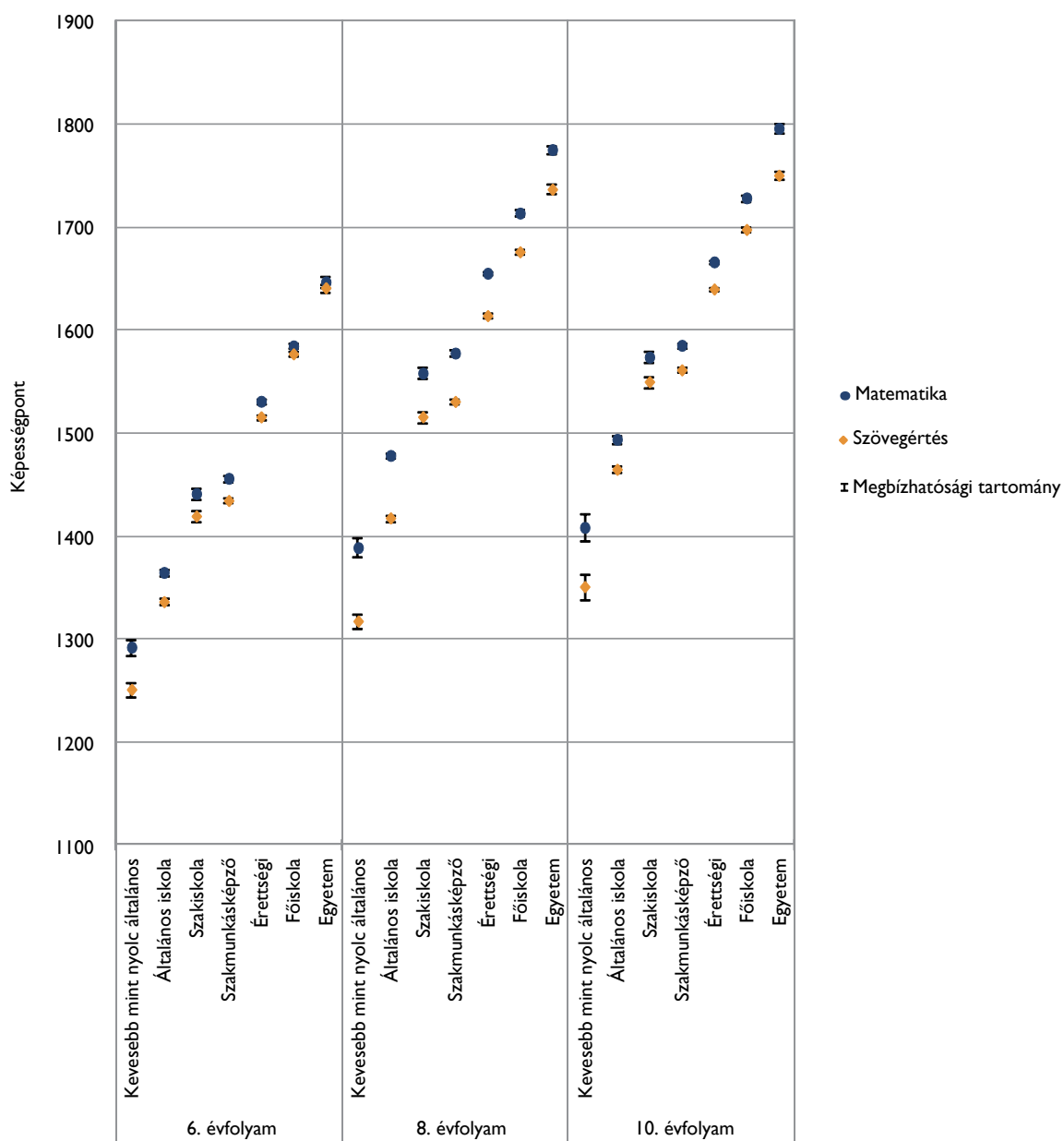
A kompetenciamérés tanulói háttérkérdőíve lehetővé tett arra, hogy megvizsgáljuk a legfontosabb családi jellemzők és a tanulók szövegértési képessége, matematikai eszköztudása közötti kapcsolatot. A tanulók teljesítménye és a családi jellemzők közötti összefüggéseket elsősorban az ún. családháttér-index (CSH) segítségével mutatjuk be, amely a tanulók családi jellemzőinek együttes befolyását összesíti. A családháttér-index és a tanulók eredménye közötti kapcsolatot lineáris regresszióval becsültük, az index képzésének módját a Melléklet tartalmazza. Az index segítségével az összefüggéseket országosan (22. ábra), valamint a 6. és a 8. évfolyamon településtípusonként és képzési formánként, a 10. évfolyamon képzési formák szerint mutatjuk be (23. ábra). Az ábrákon a regressziós egyeneseket a családháttér-index 5. és 95. percentilise között ábrázoltuk. Az országos regressziós egyenesek azt mutatják, hogy megközelítőleg ugyanolyan mértékben növekszik a tanulók átlagos teljesítménye a CSH-index értékének növekedésével mindhárom évfolyam esetében. A 6. és a 8. évfolyamon a különböző településtípusok általános iskoláihoz tartozó egyenesek szintén együtt mozognak, nem különülnek el lényegesen egymástól, jelezve, hogy az azonos CSH-indexszel rendelkező tanulók szövegértési képessége és matematikai eszköztudása lakóhelyük közigazgatási rangjától függetlenül nem különbözik lényegesen. A különböző képzési formákhoz tartozó egyenesek között ugyanakkor jelentős az eltérés, ami a családi háttér és a képességek közötti eltérő kapcsolatot mutatja, azaz még az azonos családháttér-indexszel rendelkező tanulók között is nagyon eltérőek a várható pontszámok annak függvényében, hogy melyik képzési formában tanulnak. Természetesen, ahogyan erre a képzési formák eredményeinek ismertetésekor is felhívtuk a figyelmet, ebből nem következtethetünk

az eltérő képzési formájú intézmények minőségbeli különbségeire. Az iskolák szelekciós mechanizmusa elvileg elsősorban a képesség és nem a családi háttér mentén működik, ugyanakkor a szelekció messze nem tekinthető függetlennek a családi háttértől, hiszen a gyermek iskolaválasztását nagymértékben meghatározza családja gazdasági-szociális helyzete. Ezt igazolja a különböző képzési formák regressziós egyenseinek x-tengelyre vetített kiterjedése is. A szakiskolások regressziós szakasza főképp a családháttér-index negatív tartományában található, ettől jobbra látható a szakközépiskola, a legjobb háttérű tanulók pedig leginkább a gimnáziumokban, azon belül elsősorban a hat és nyolc évfolyamos gimnáziumokban tanulnak.

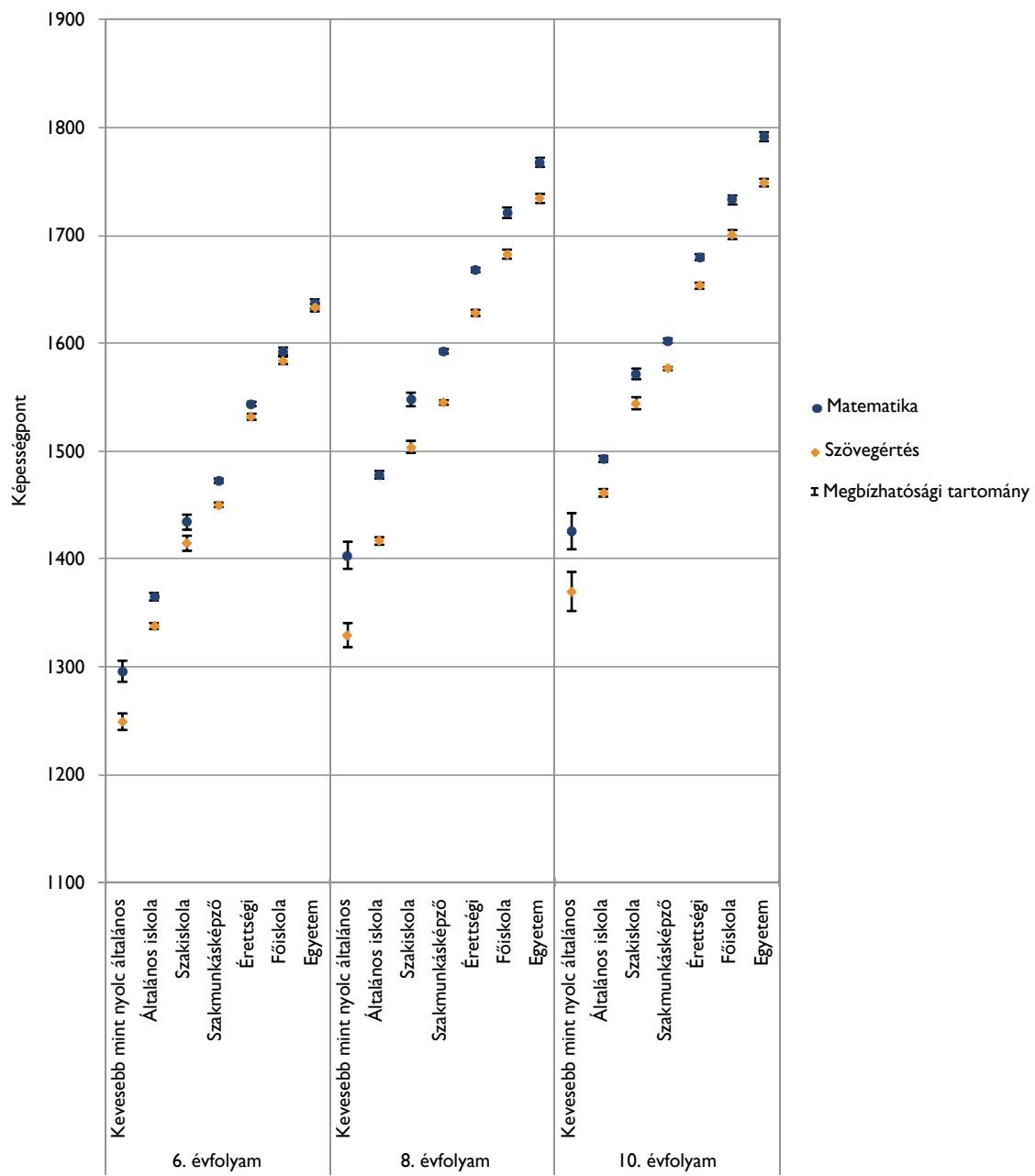
A várakozásokkal talán némiképp ellentmondásban nem mutatható ki egyértelmű kapcsolat a két év alatti fejlődés mértéke és a CSH-index között. A CSH-index és a két évben elért eredmény különbsége közötti országos és képzési formák/településtípusok szerinti regressziós egyenesek (a regresszió együtthatóit a 24. táblázatban közöltük) a 8. évfolyamosok esetében többnyire a magasabb CSH-értékek felé kismértékben csökkenő fejlődést mutatnak, a 10. évfolyamon pedig többnyire kissé emelkedik a különbség mértéke a jobb háttérű tanulók irányába, de a kapcsolat ereje minden esetben nagyon alacsony, a magyarázó erő még az 1%-ot is csak néhány esetben éri el. Tehát úgy tűnik, hogy a két év alatti fejlődés mértékét közvetlenül nem befolyásolja jelentősen a tanulók családi háttere.

Az index képzése során felhasznált változók és a tanulói képességek kapcsolatát külön-külön is bemutatjuk. Ennek megfelelően külön ábrák és táblázatok szemléltetik a szülők iskolai végzettségének (17–18. ábra), a tanuló otthonában található könyvek számának (19. ábra), a tanuló saját könyveinek (20. ábra) és a család birtokában lévő számítógépnek (21. ábra) eredményekre gyakorolt hatását.

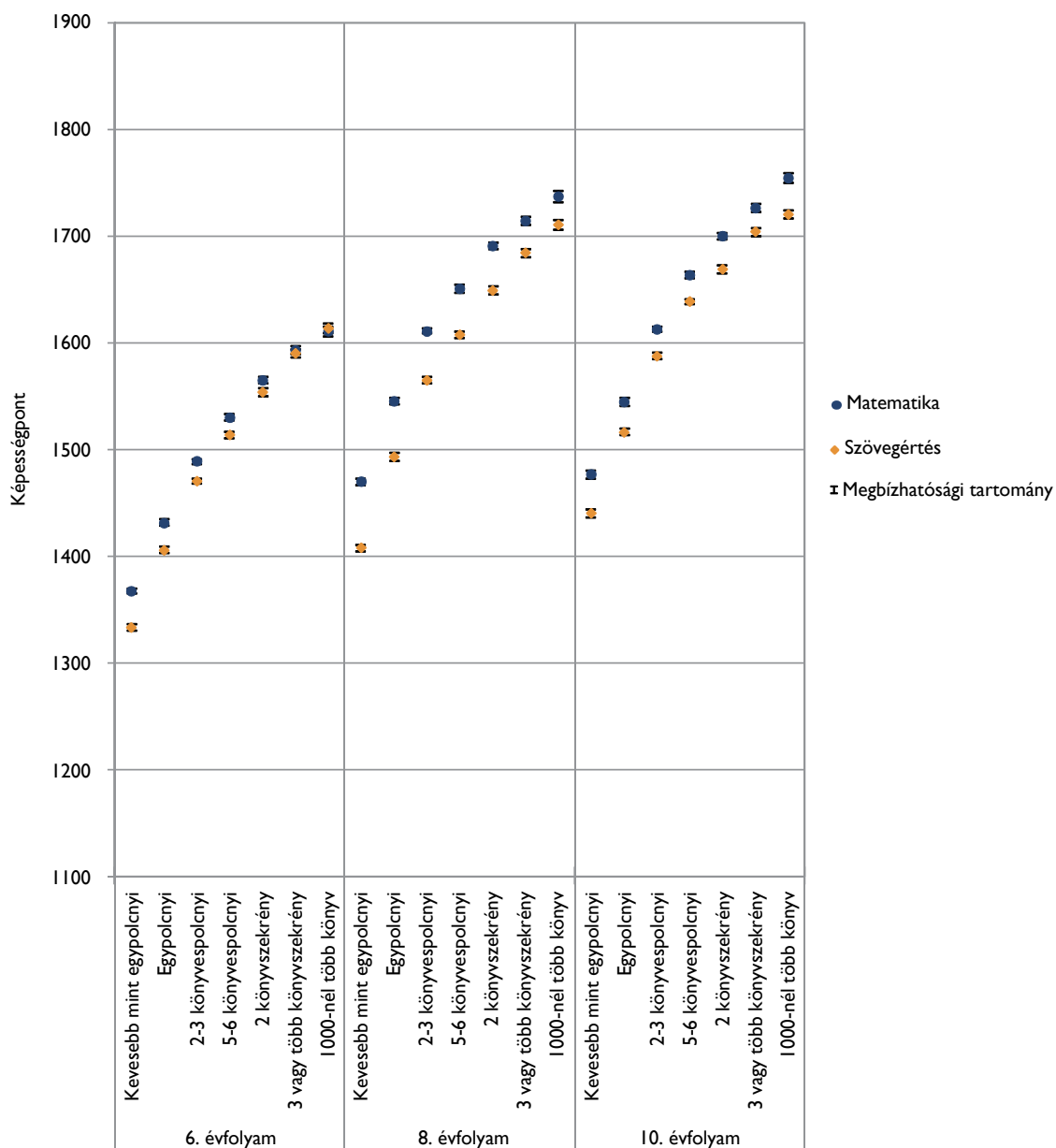
17. ábra: Átlageredmény és az átlageredmény konfidencia-intervalluma az anya iskolai végzettsége szerint



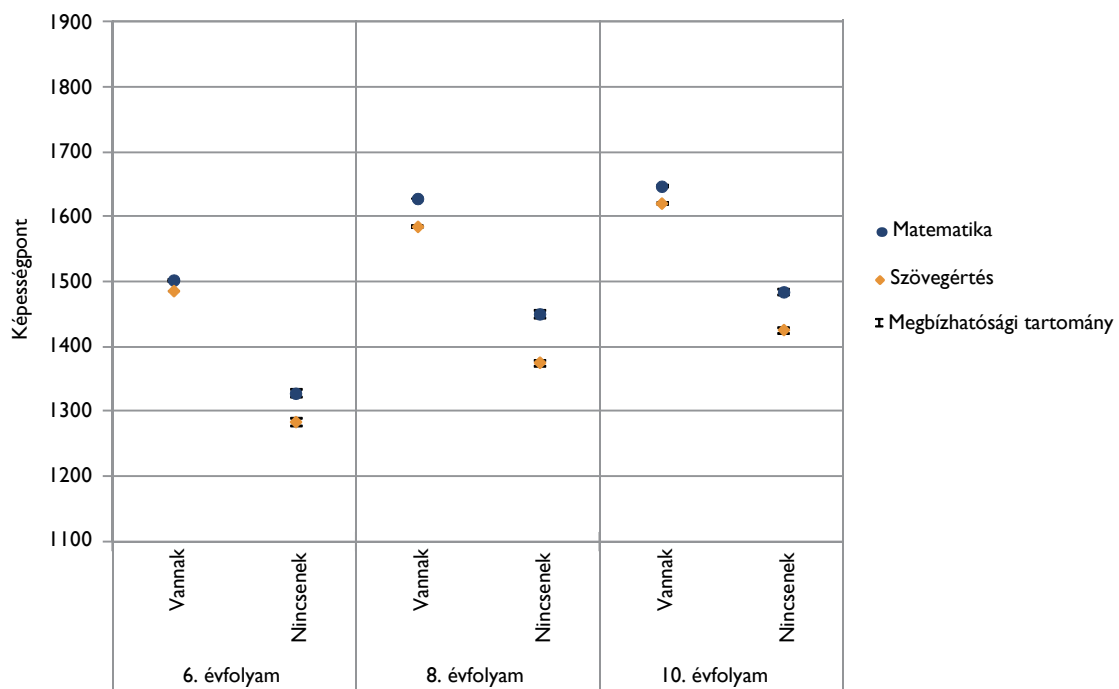
18. ábra: Átlageredmény és az átlageredmény konfidencia-intervalluma az apa iskolai végzettsége szerint



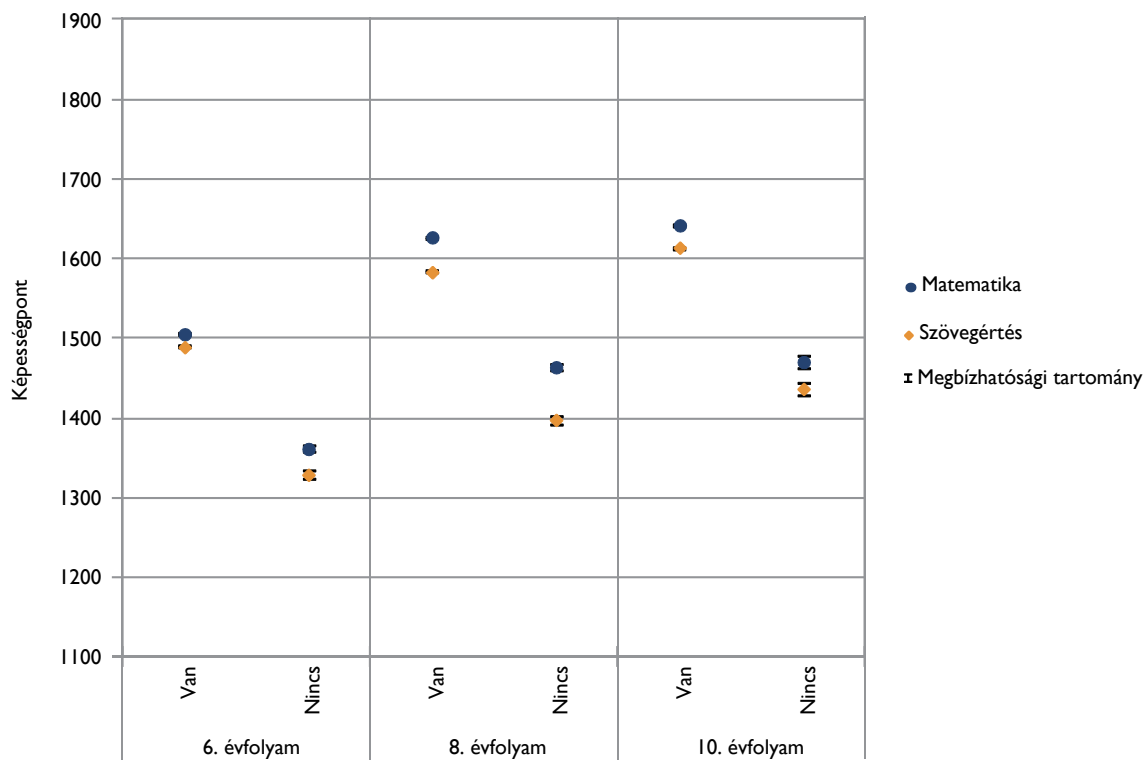
19. ábra: Átlageredmény és az átlageredmény konfidencia-intervalluma a tanuló otthonában található könyvek száma szerint



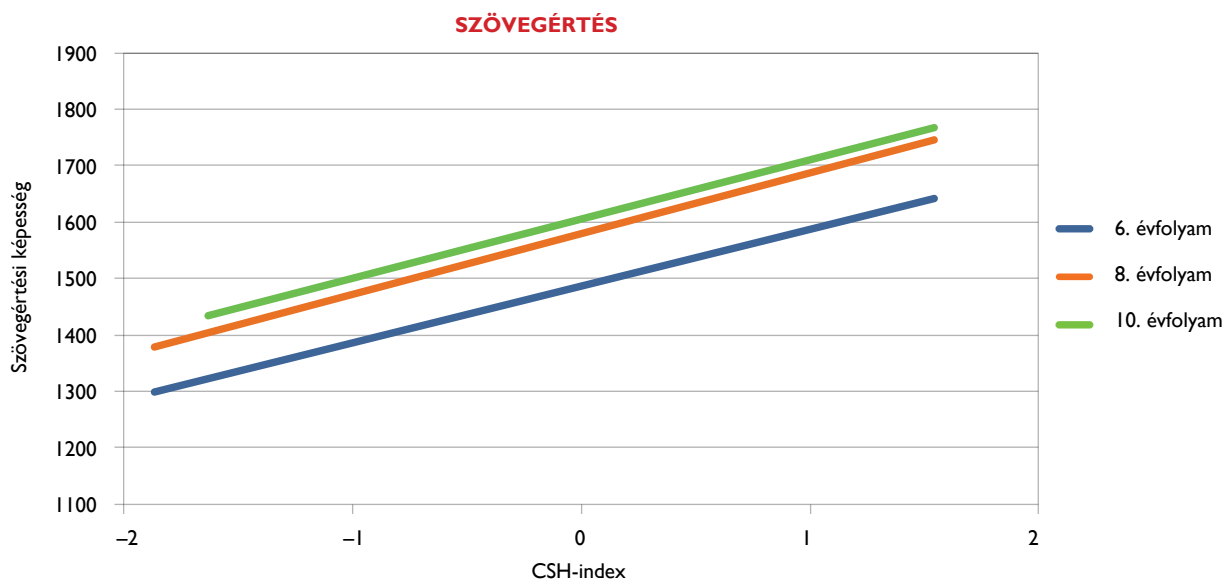
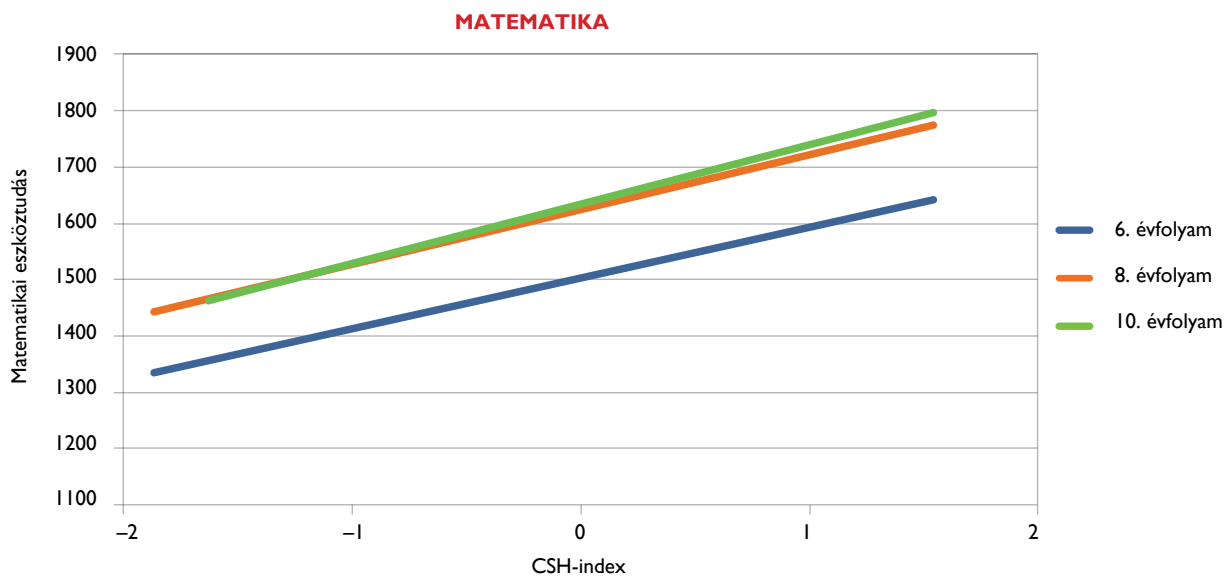
20. ábra: Átlageredmény és az átlageredmény konfidencia-intervalluma annak függvényében, hogy a tanulónak vannak-e saját könyvei



21. ábra: Átlageredmény és az átlageredmény konfidencia-intervalluma annak függvényében, hogy a tanuló otthonában van-e számítógép

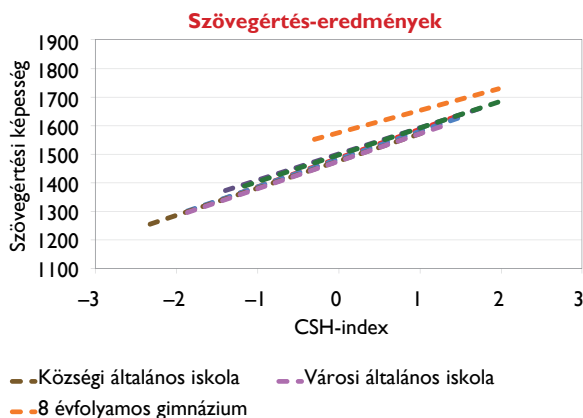
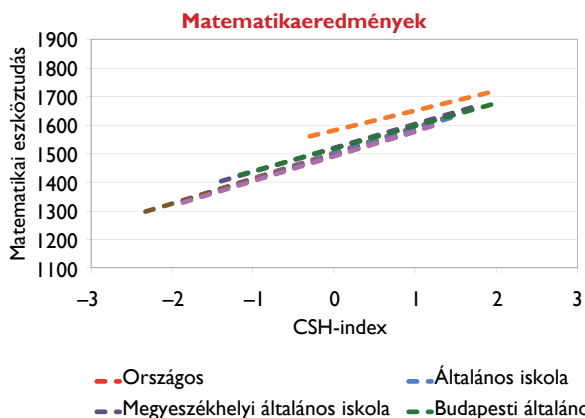


22. ábra: A családihátér-index és a teljesítmény közötti összefüggés országosan

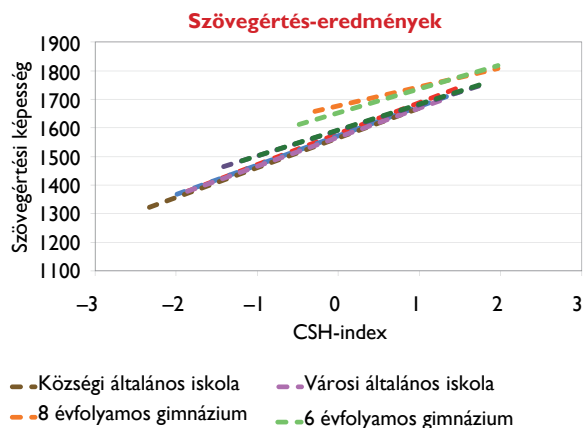
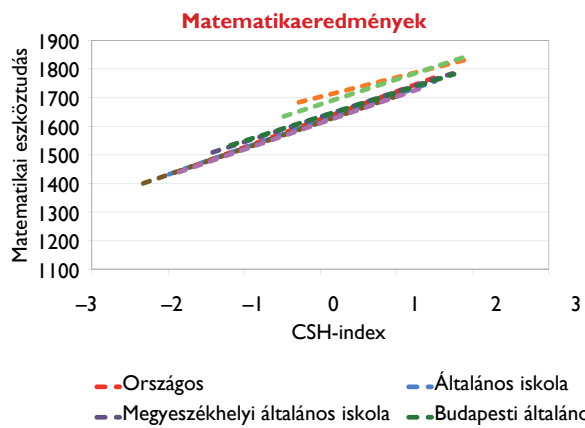


23. ábra: A családihátér-index és a teljesítmény közötti összefüggés településtípusonként, illetve képzési formák szerint

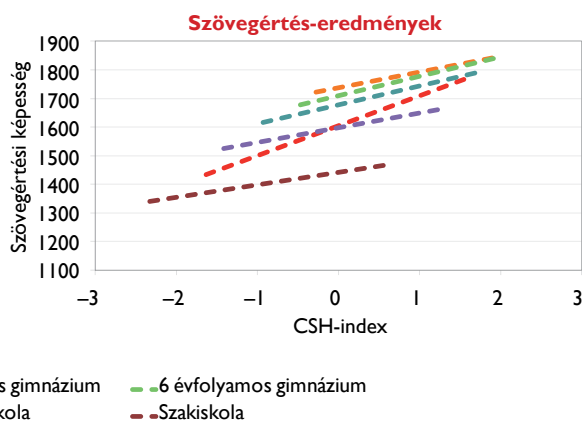
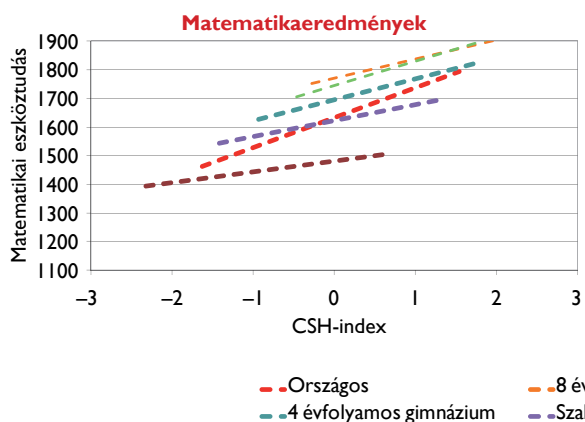
6. ÉVFOLYAM



8. ÉVFOLYAM



10. ÉVFOLYAM



### *A tervezett végzettség és a teljesítmény kapcsolata*

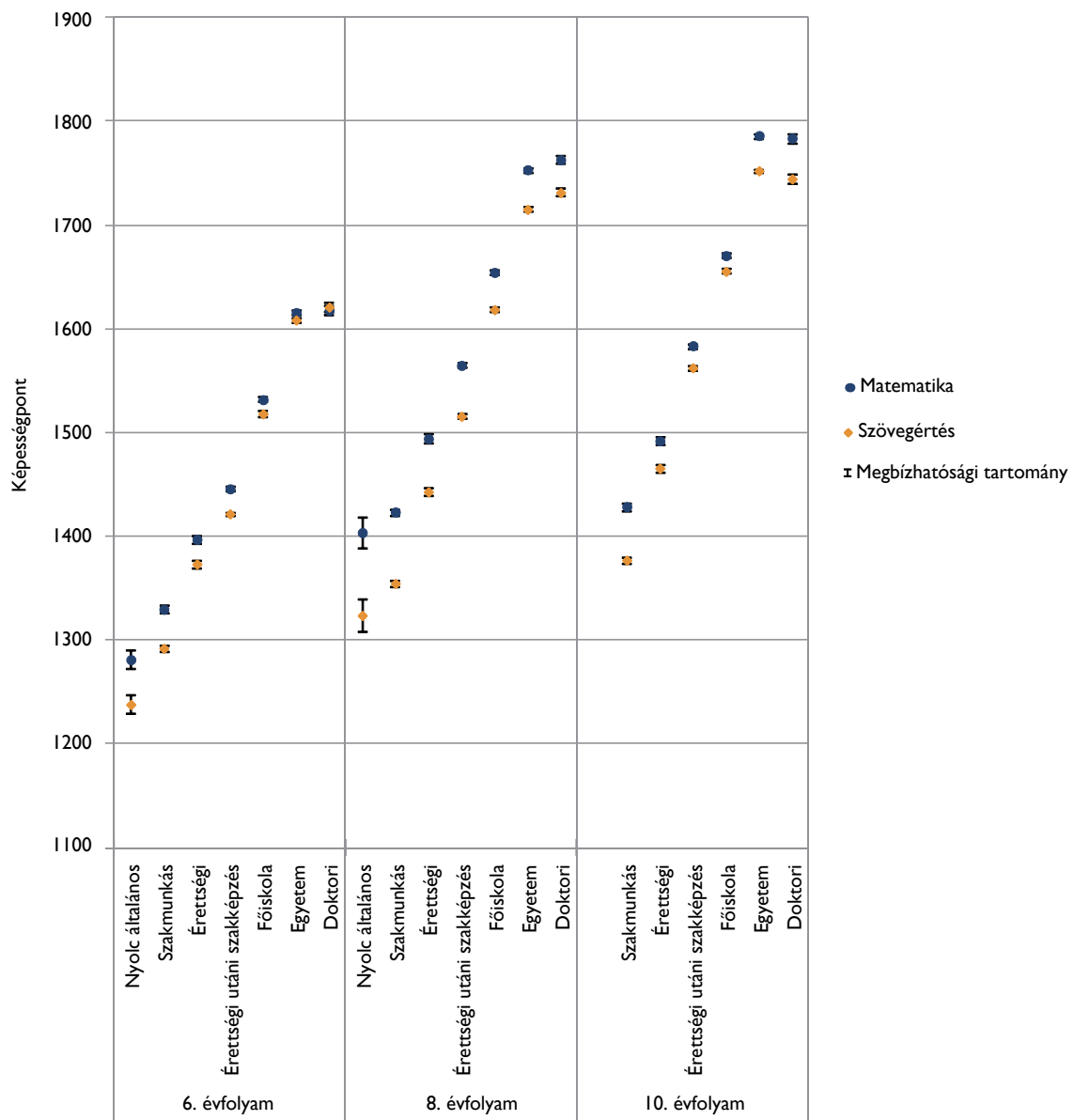
A család jellemzőivel, lehetőségeivel szorosan összefügg, hogy egy tanuló milyen továbbtanulási célokat határoz meg a maga számára. A tanulók továbbtanulási tervei és szövegértési képességük, illetve matematikai eszköztudásuk közötti kapcsolatot a 24. ábra segítségével mutatjuk be. A három évfolyamon a tanulók alig 8,4-9,3%-a tervezi, hogy az érettségi megszerzésével fejezi be tanulmányait, és 77-79%-uk az érettségénél magasabb (több mint fele valamilyen felsőfokú) végzettséget tűz ki célként. Az ábra jól szemlélteti, hogy a mérésen elért eredmények és a továbbtanulási célok között szoros az összefüggés, a magasabb fokozatot elérni kívánók átlagosan jobb eredményt értek el. Látható, hogy az országos átlagot vagy az a feletti szintet csak a felsőfokú végzettség megszerzését célul kitűzők érték el. Az összefüggést ellenkező irányban megfogalmazva: ma már egy átlagos képességű tanuló is inkább az érettségénél magasabb szintű végzettség elérésére törekszik.

A különböző végzettséget tervező tanulók képességei között jelentős különbségek vannak. A felsőfokú alapképzés elvégzését tervezőkhöz képest például a szakiskola elvégzését tervező tanulóknak matematiká-

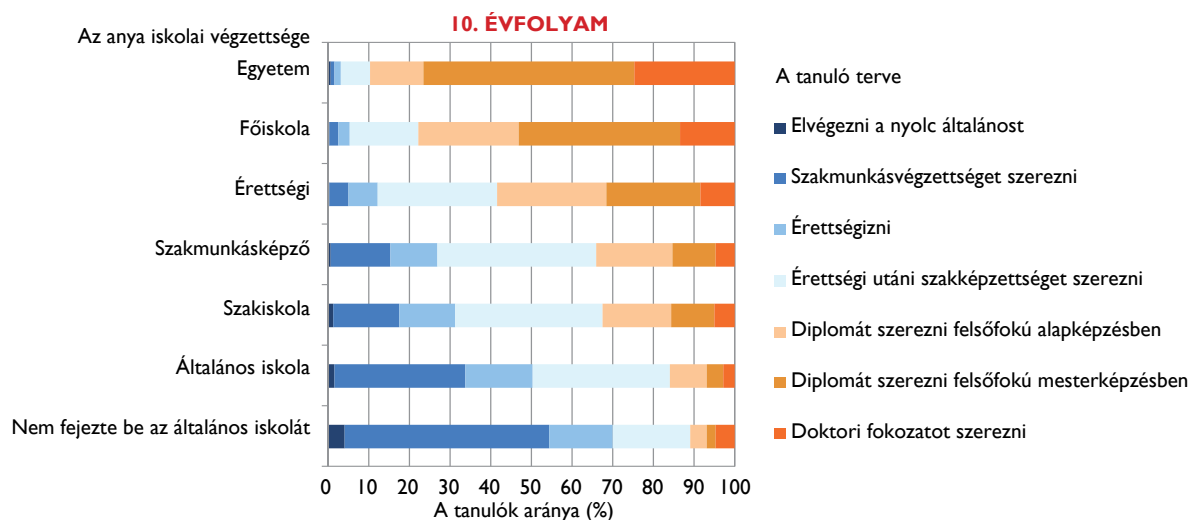
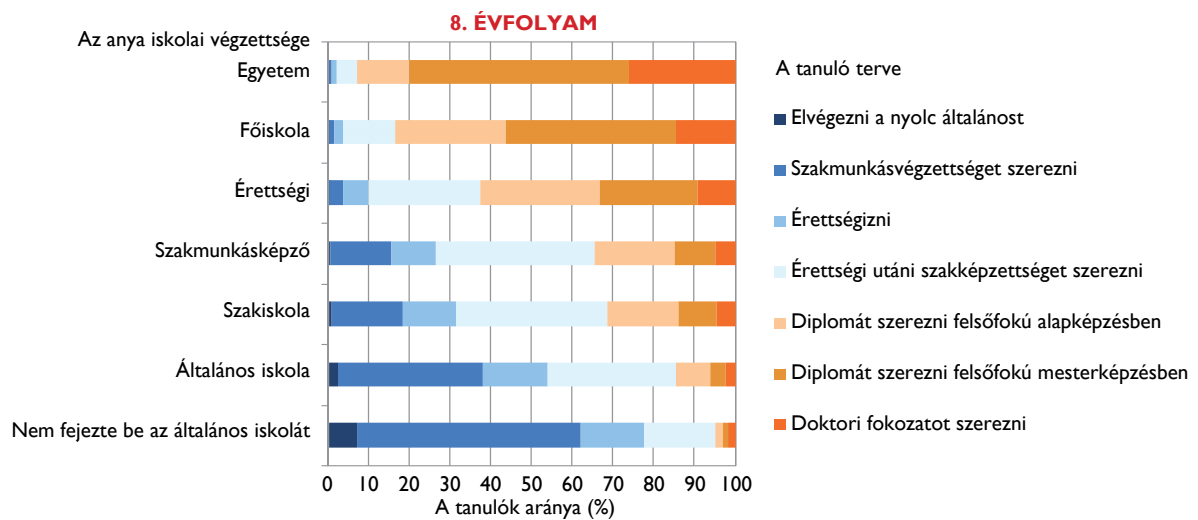
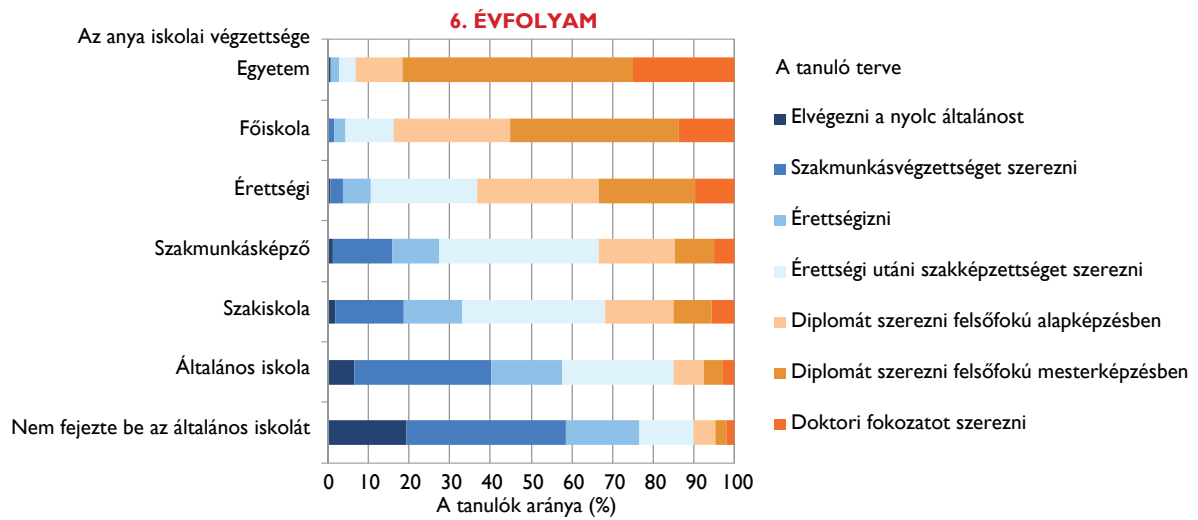
ból több mint egy szórásnyi (202–242 pont) a lemaradásuk; szövegértésből ennél is nagyobb, 226–279 pont a különbség az átlageredményeik között. De a legalább alapszintű felsőfokú diploma megszerzését tervezők a csak érettségizni kívánó tanulókhoz képest is jelentősen magasabb átlageredményt értek el, matematikából 135–179, szövegértésből 144–190 pont a különbség mindhárom évfolyamon. Ugyanakkor az is figyelemreméltó, hogy a felsőfokú alapképzésen, illetve a mesterképzésen diploma megszerzését tervező diákok eredményei között jelentős a különbség (matematikából 84-116, szövegértésből pedig 91-97 pont). A különböző végzettségek elérését tervező tanulók teljesítményei közötti különbségek valamelyest növekednek a magasabb évfolyamok felé haladva, ahogy a tanulók egyre közelebb kerülnek a továbbtanulásra vonatkozó döntésükhöz. Ezt a képet egészíti ki a 25. ábra, amelyek a tanuló elérni kívánt végzettségét az anya iskolai végzettségének a függvényében mutatják, plasztikus képet rajzolva a családi háttér ösztönző szerepéről. Míg az egyetemet végzett szülők gyermekeinek 90-93%-a felsőfokú végzettséget szeretne szerezni, addig a szakiskolát végzett anyák gyermekeinek körülbelül 31-33%-a, az érettségizettek gyermekeinek 58–64%-a tervezi ugyanezt.



24. ábra: Átlageredmény és az átlageredmény konfidencia-intervalluma a tanulók tervezett legmagasabb iskolai végzettsége szerint



**25. ábra: A különböző iskolai végzettséget megcélzó tanulók aránya az anya legmagasabb iskolai végzettségének függvényében**

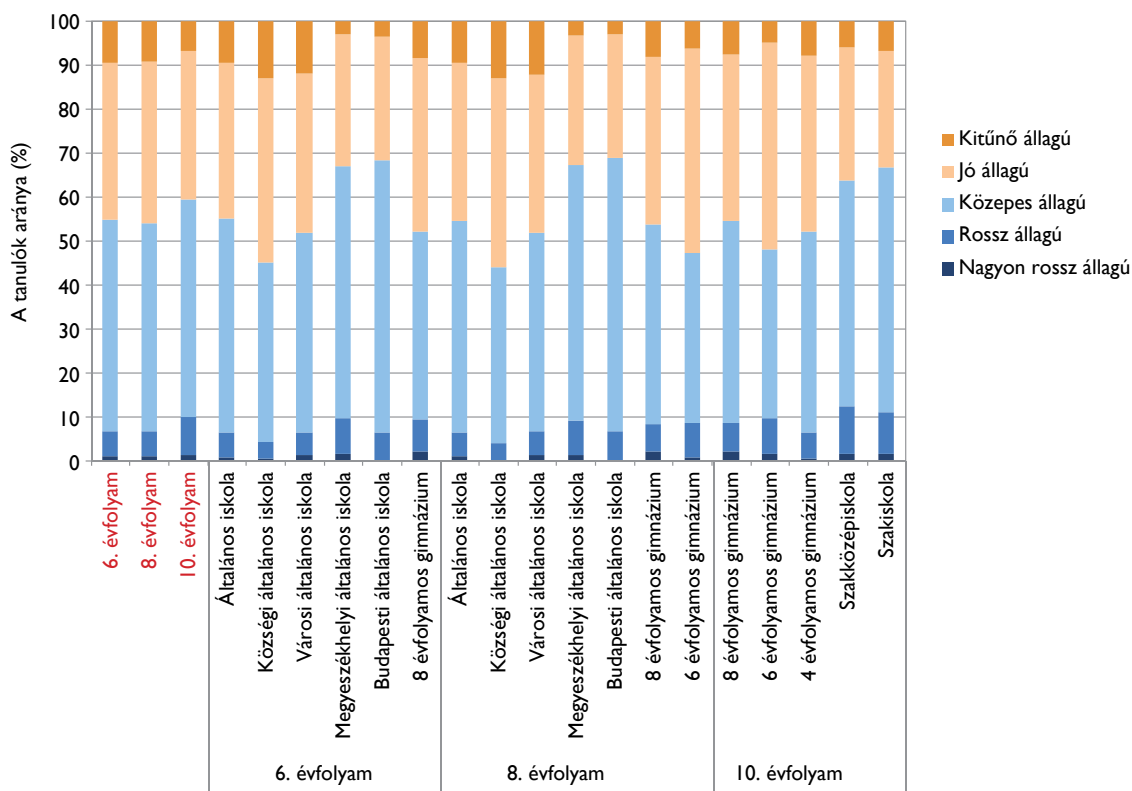


Az intézményi sajátosságok és a tanulói teljesítmények közötti összefüggéseket a telephely épületének állapota, speciális tantermekkel való ellátottsága, illetve két összevont mutató, a telephely tanulói összetételének és a telephelyen tanulókon belül a tanulási nehézségekkel küzdők arányának segítségével mutattuk be a telephelyek tanulási környezet jelentéseiben. Mind a négy jellemzőre vonatkozó adatok az oktatási intézmények vezetőitől (iskolaigazgatóktól és telephelyi vezetőktől) származnak, ezeket a Telephelyi kérdőívek segítségével gyűjtöttük össze.

Az ezekre a változókra vonatkozó összesített adatokat a 26–29. ábrák mutatják be.

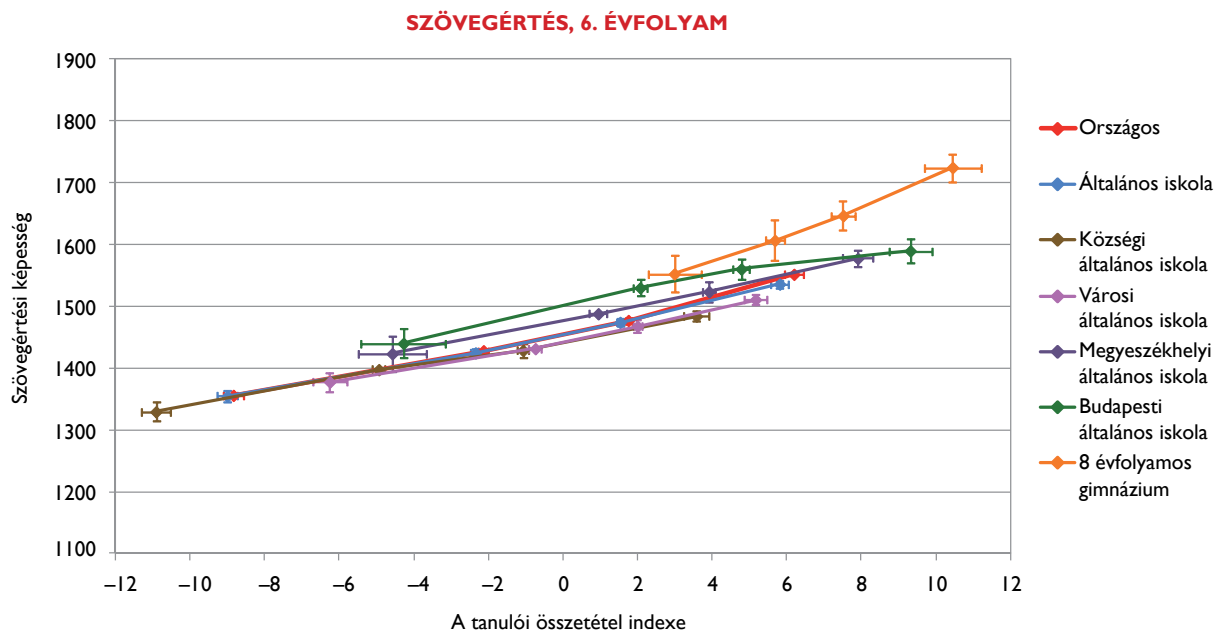
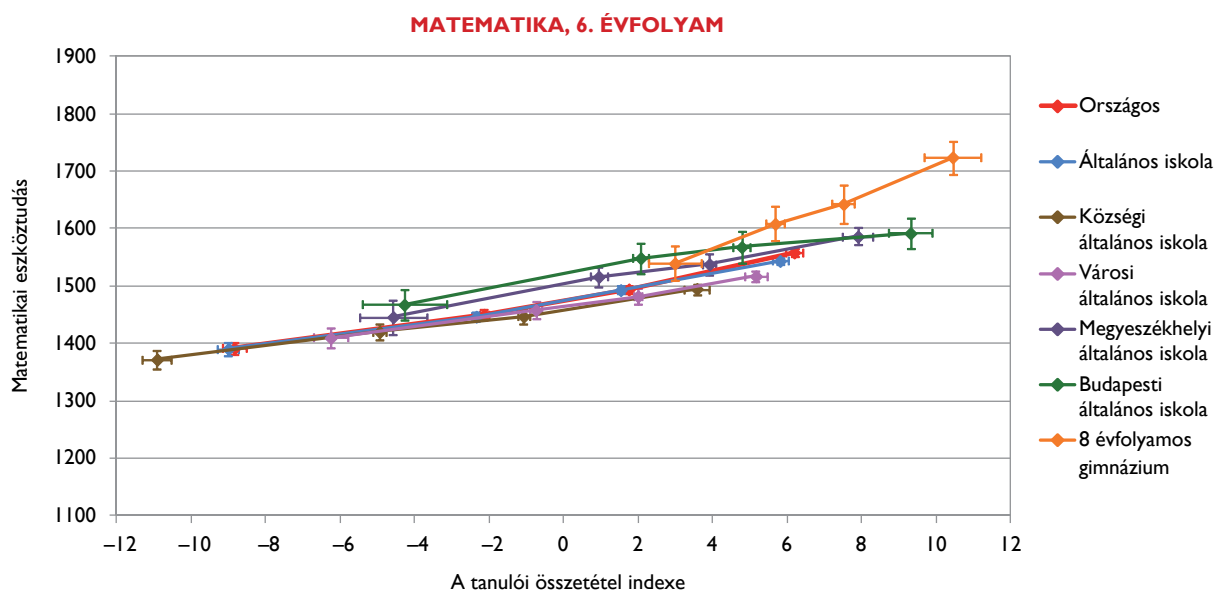
Ez a jelentés csupán a mérés legfontosabb eredményeit tartalmazza. Az eredményeket, ahol az célravezető volt, ábrák és táblázatok formájában is megjelenítettük, hogy segítsük az adatok értelmezését és a pontos értékek megismerését. A kötetben foglaltakat főképp az oktatáskutatók és oktatáspolitikusok számára, valamint az országos, összesített eredmények iránt érdeklődők figyelmébe ajánljuk. Az intézmények eredményei vagy a további elemzések iránt érdeklődőknek javasoljuk emellett a [www.oktatas.hu](http://www.oktatas.hu) honlap tartalmának áttekintését.

**26. ábra: A különböző állagú telephelyeken tanulók aránya országosan és településtípusonként, illetve képzési formák szerint**



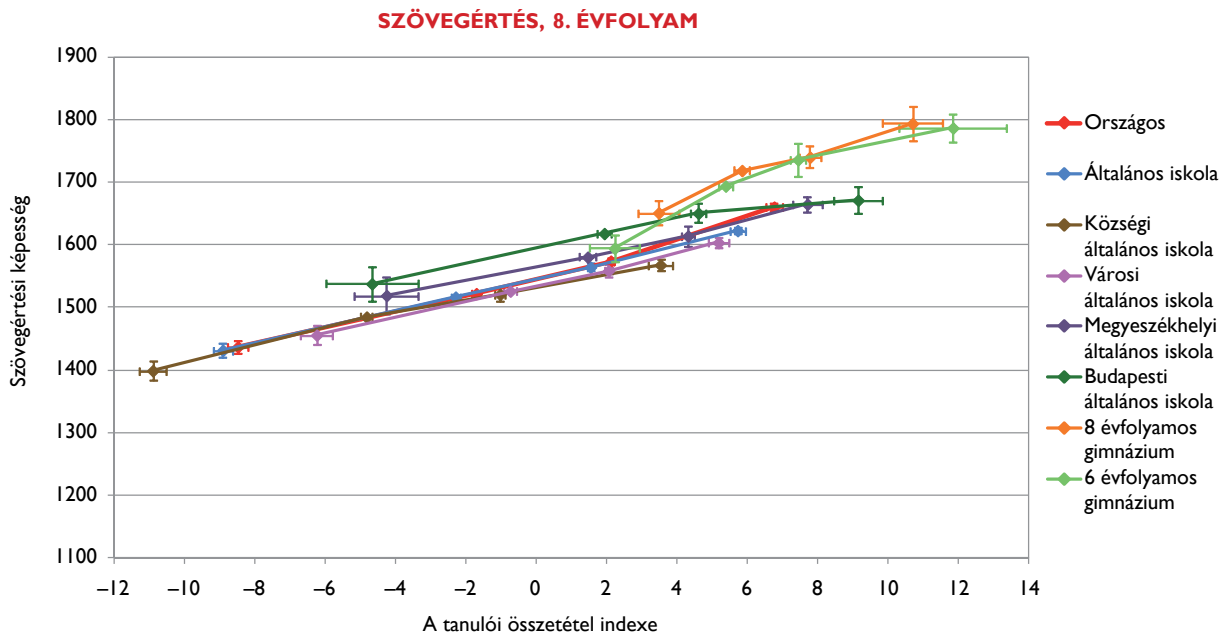
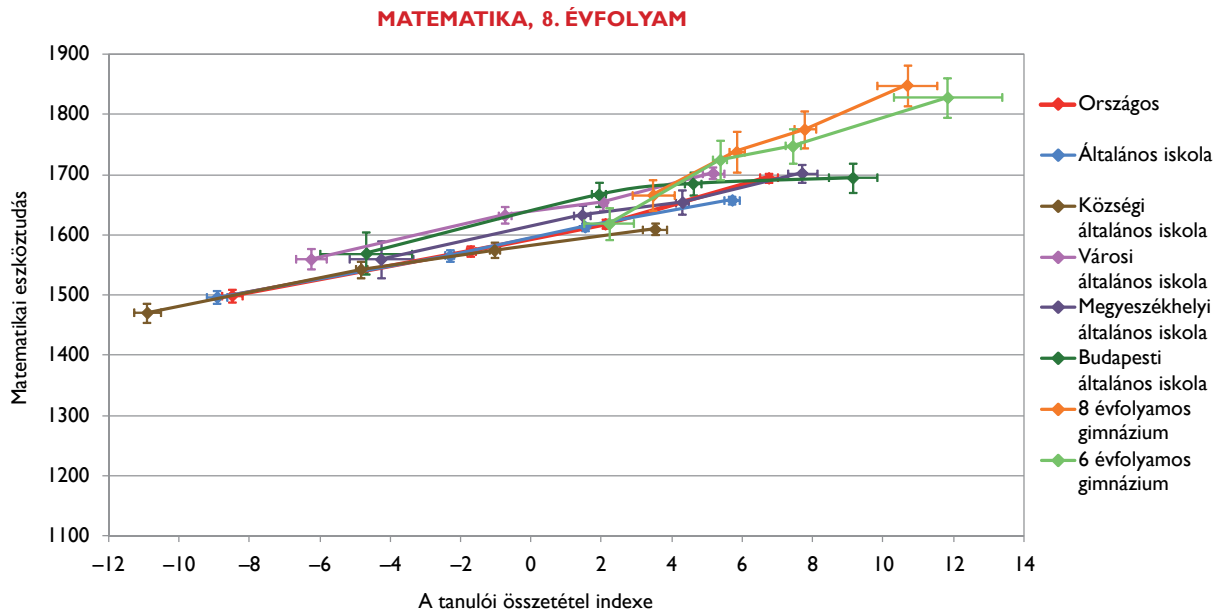


28. ábra: Átlageredmény és az átlageredmény konfidencia-intervalluma a tanulói összetétel indexe szerint



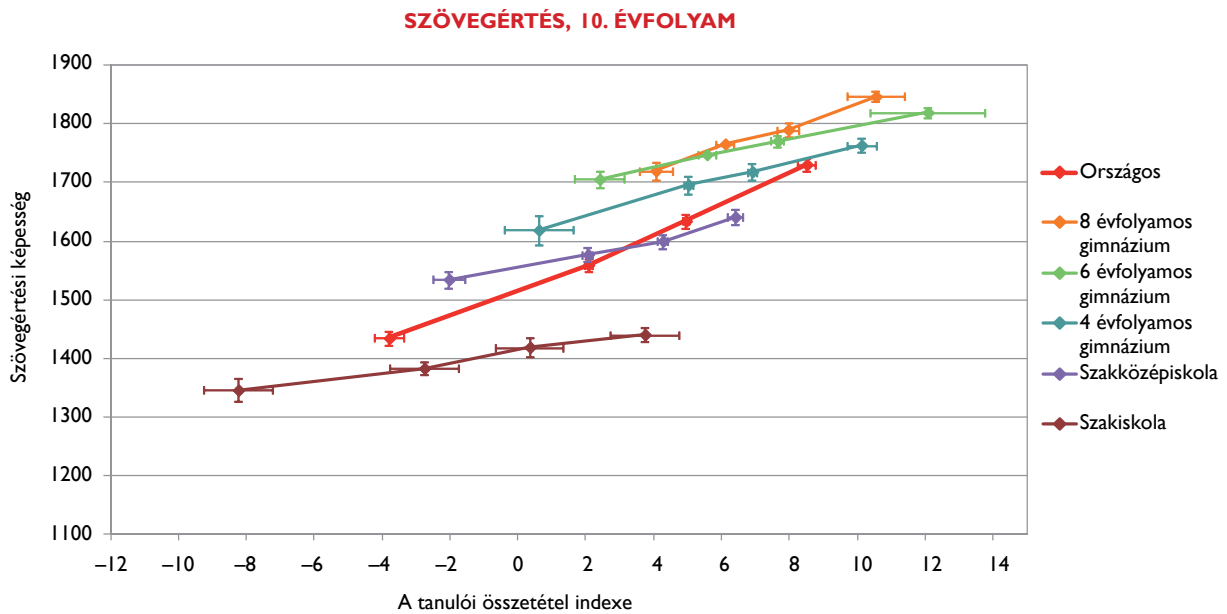
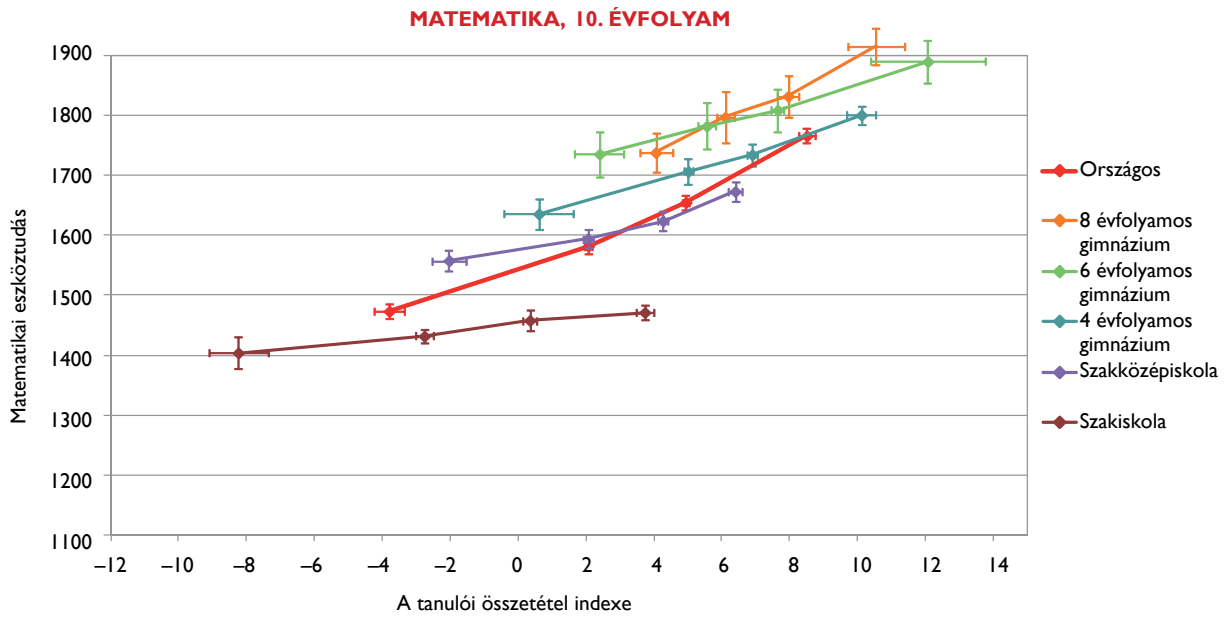
Az ábra a következő oldalon folytatódik.

Az előző oldalon lévő ábra folytatása.



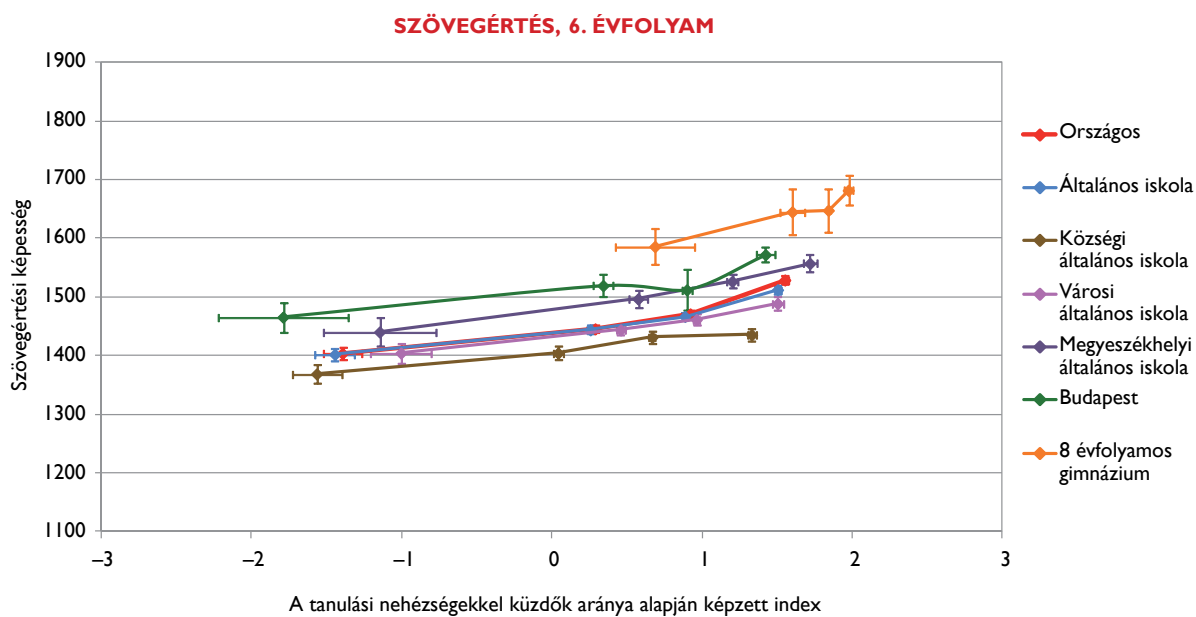
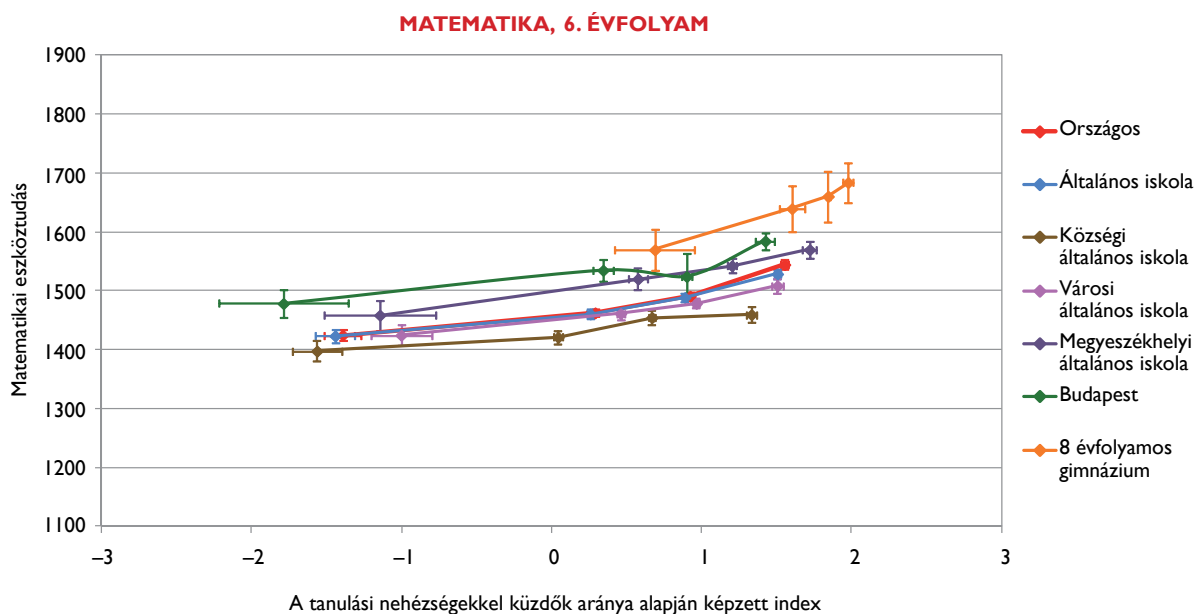
Az ábra a következő oldalon folytatódik.

Az előző oldalon lévő ábra folytatása.



Az ábra a következő oldalon folytatódik.

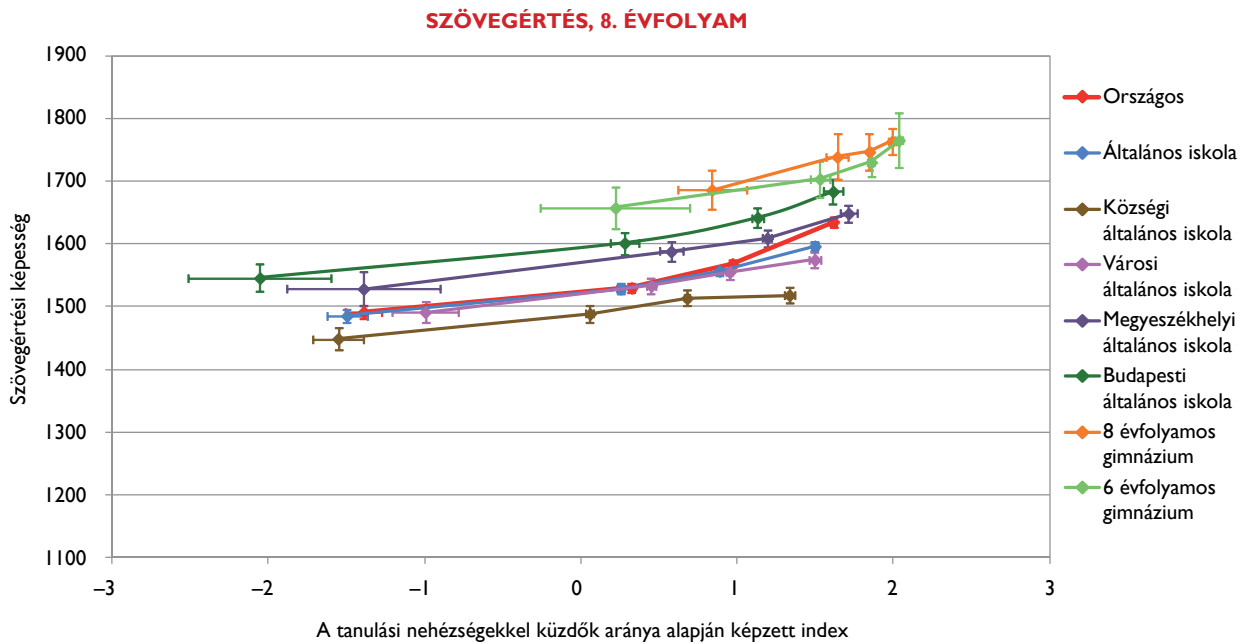
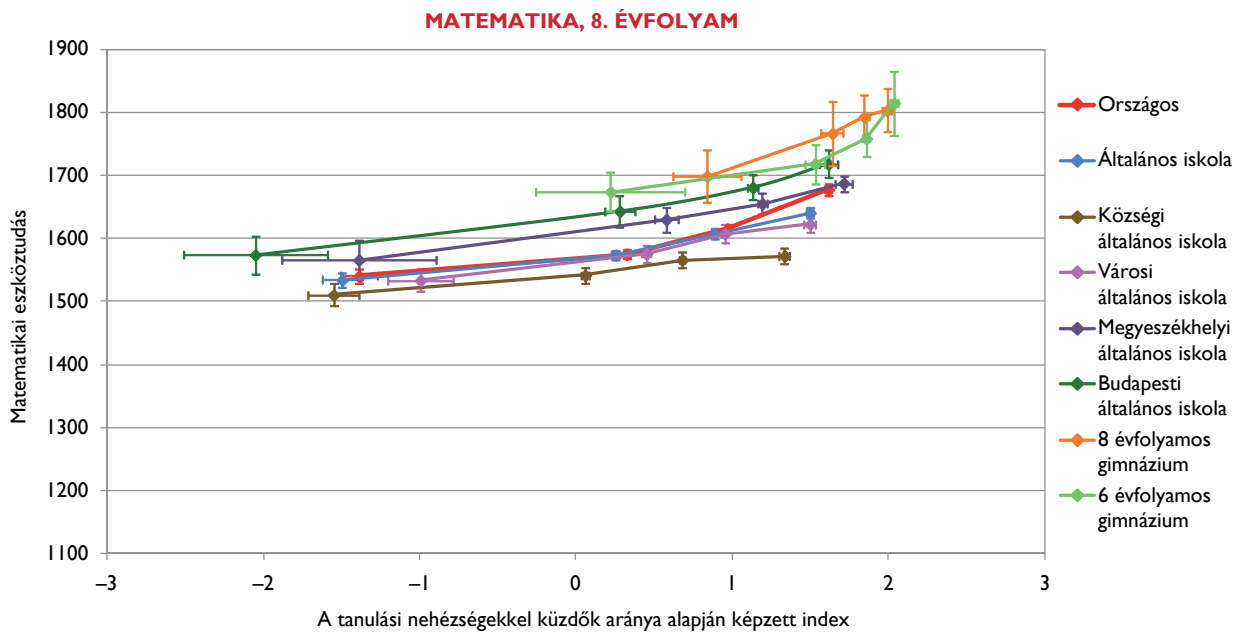
29. ábra: Átlageredmények és az átlageredmények konfidencia-intervalluma a tanulási nehézségekkel küzdők aránya szerint



Az ábra a következő oldalon folytatódik.

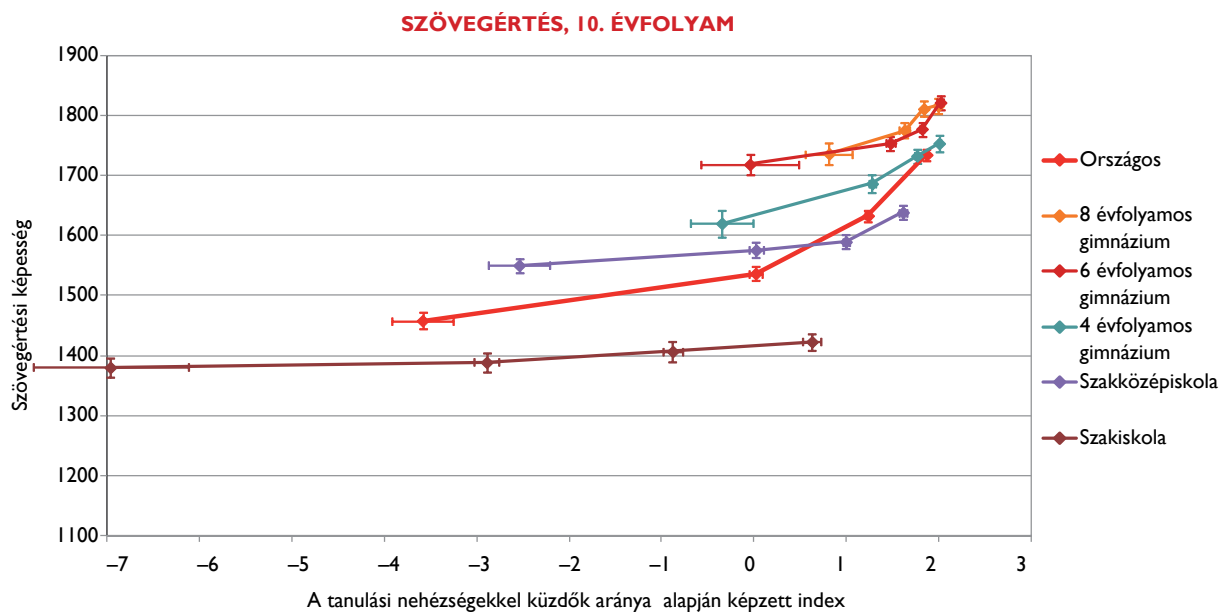
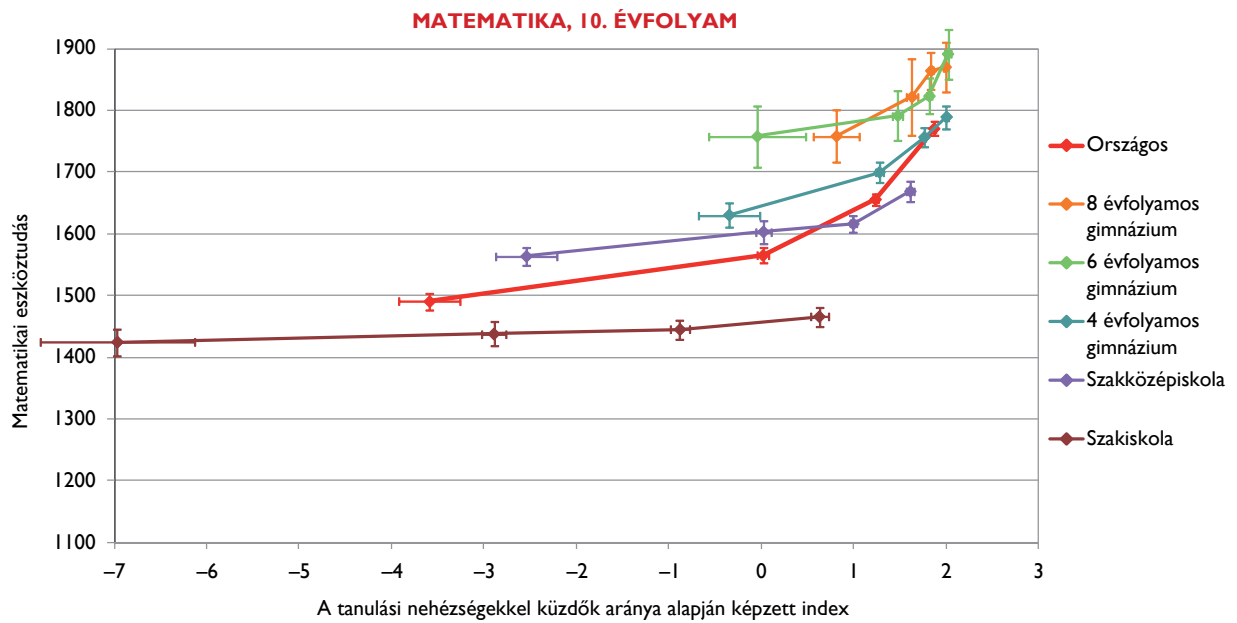


Az előző oldalon lévő ábra folytatása.



Az ábra a következő oldalon folytatódik.

Az előző oldalon lévő ábra folytatása.



Az ábra a következő oldalon folytatódik.

## Táblázatok

**2. táblázat: A 2012-es és a korábbi kompetenciamérések országos átlageredményei és a képesség-eloszlások percentilisei**

Év	Átlag (S. H.)	Szórás (S. H.)	Percentilisek						
			5.	10.	25.	50.	75.	90.	95.
<b>MATEMATIKA</b>									
6. évfolyam									
2008	1500 (0,5)	200 (0,4)	1167	1238	1362	1502	1640	1759	1826
2009	1484 (0,6)	205 (0,4)	1150	1220	1343	1480	1622	1750	1829
2010	1498 (0,5)	198 (0,4)	1171	1238	1359	1498	1636	1754	1825
2011	1486 (0,6)	203 (0,4)	1158	1220	1341	1486	1628	1749	1820
2012	1489 (0,5)	192 (0,4)	1164	1233	1357	1496	1623	1732	1795
8. évfolyam									
2008	1601 (0,5)	189 (0,3)	1293	1356	1468	1601	1733	1846	1910
2009	1605 (0,5)	194 (0,4)	1277	1351	1474	1608	1738	1853	1921
2010	1622 (0,5)	202 (0,4)	1285	1357	1483	1625	1761	1883	1955
2011	1601 (0,6)	205 (0,4)	1245	1325	1462	1611	1745	1857	1923
2012	1612 (0,5)	201 (0,4)	1264	1344	1479	1619	1752	1865	1932
10. évfolyam									
2008	1648 (0,4)	200 (0,4)	1309	1387	1514	1649	1781	1899	1972
2009	1618 (0,4)	201 (0,4)	1283	1353	1479	1617	1753	1877	1952
2010	1613 (0,4)	202 (0,4)	1296	1355	1468	1608	1748	1878	1956
2011	1635 (0,5)	198 (0,4)	1304	1376	1503	1639	1767	1887	1962
2012	1632 (0,5)	206 (0,4)	1282	1363	1492	1637	1777	1894	1960
<b>SZÖVEGÉRTÉS</b>									
6. évfolyam									
2008	1500 (0,5)	200 (0,4)	1145	1231	1371	1515	1641	1746	1806
2009	1489 (0,6)	205 (0,4)	1150	1221	1345	1490	1634	1756	1824
2010	1483 (0,6)	200 (0,4)	1134	1212	1347	1492	1629	1737	1795
2011	1465 (0,5)	191 (0,3)	1143	1213	1334	1469	1602	1712	1771
2012	1472 (0,6)	195 (0,4)	1149	1216	1334	1473	1610	1726	1791
8. évfolyam									
2008	1579 (0,5)	191 (0,4)	1248	1326	1455	1590	1714	1818	1877
2009	1564 (0,5)	200 (0,4)	1222	1299	1428	1571	1706	1816	1877
2010	1583 (0,4)	193 (0,4)	1244	1325	1455	1595	1724	1823	1876
2011	1577 (0,6)	193 (0,4)	1239	1321	1451	1588	1714	1818	1878
2012	1567 (0,5)	200 (0,4)	1221	1298	1431	1575	1711	1821	1882
10. évfolyam									
2008	1609 (0,4)	206 (0,4)	1250	1327	1467	1620	1760	1868	1924
2009	1615 (0,4)	200 (0,4)	1263	1345	1484	1628	1758	1861	1915
2010	1620 (0,4)	209 (0,4)	1250	1340	1484	1635	1773	1879	1935
2011	1617 (0,4)	196 (0,4)	1277	1357	1488	1627	1757	1864	1922
2012	1603 (0,5)	197 (0,4)	1254	1338	1475	1616	1745	1848	1903

**3. táblázat: A teljesítmény változása két mérési időpont között**

2010-es és 2012-es évfolyam	6. évfolyam Átlag (S.H)	8. évfolyam Átlag (S.H)	10. évfolyam Átlag (S.H)
Matematika			
6.-ról 8. évfolyamra	1498 (0,5)	1612 (0,5)	–
8.-ról 10. évfolyamra	–	1622 (0,5)	1632 (0,5)
Szövegértés			
6.-ról 8. évfolyamra	1483 (0,6)	1567 (0,5)	–
8.-ról 10. évfolyamra	–	1583 (0,4)	1603 (0,5)

**4. táblázat: A tanulók megoszlása a képességszinteken a 2012-es és a korábbi kompetenciamérések esetében**

Év	Az egyes képességszinteken teljesítők aránya							
	I. képe- ségi szint alatt % (S. H.)	I. % (S. H.)	2. % (S. H.)	3. % (S. H.)	4. % (S. H.)	5. % (S. H.)	6. % (S. H.)	7. % (S. H.)
<b>MATEMATIKA</b>								
6. évfolyam								
2008	5,1 (0,07)	11,9 (0,11)	21,2 (0,15)	26,0 (0,16)	21,0 (0,13)	11,0 (0,1)	3,4 (0,05)	0,5 (0,02)
2009	6,1 (0,07)	13,3 (0,12)	22,7 (0,15)	25,6 (0,13)	18,8 (0,12)	9,4 (0,09)	3,3 (0,06)	0,8 (0,03)
2010	4,8 (0,06)	12,3 (0,1)	21,8 (0,12)	25,9 (0,13)	20,7 (0,12)	10,6 (0,1)	3,3 (0,07)	0,5 (0,02)
2011	5,7 (0,08)	13,9 (0,1)	22,1 (0,14)	24,6 (0,15)	20,0 (0,15)	10,0 (0,11)	3,0 (0,05)	0,7 (0,03)
2012	5,3 (0,08)	12,3 (0,11)	21,4 (0,13)	27,3 (0,15)	21,5 (0,13)	9,5 (0,09)	2,3 (0,05)	0,4 (0,02)
8. évfolyam								
2008	0,8 (0,03)	4,9 (0,07)	15,0 (0,1)	24,2 (0,12)	26,6 (0,14)	18,7 (0,12)	7,7 (0,08)	2,0 (0,04)
2009	1,3 (0,04)	5,2 (0,08)	13,4 (0,1)	23,8 (0,14)	26,7 (0,13)	19,2 (0,12)	8,0 (0,08)	2,4 (0,04)
2010	1,0 (0,03)	5,1 (0,06)	12,9 (0,1)	21,5 (0,1)	26,1 (0,12)	20,0 (0,12)	9,7 (0,09)	3,6 (0,06)
2011	2,0 (0,04)	6,4 (0,08)	13,6 (0,11)	21,5 (0,13)	25,6 (0,17)	20,0 (0,13)	8,5 (0,09)	2,4 (0,04)
2012	1,7 (0,04)	5,5 (0,07)	12,7 (0,11)	21,7 (0,12)	26,4 (0,14)	20,3 (0,13)	9,1 (0,09)	2,6 (0,05)
10. évfolyam								
2008	0,8 (0,03)	3,9 (0,06)	10,4 (0,09)	20,5 (0,12)	26,9 (0,13)	22,2 (0,14)	10,9 (0,1)	4,5 (0,06)
2009	1,0 (0,03)	5,2 (0,07)	13,2 (0,1)	22,8 (0,14)	25,9 (0,12)	19,2 (0,12)	9,1 (0,08)	3,6 (0,05)
2010	0,7 (0,03)	4,9 (0,07)	15,2 (0,11)	23,3 (0,13)	25,1 (0,14)	18,3 (0,11)	8,7 (0,09)	3,8 (0,06)
2011	0,9 (0,03)	4,2 (0,06)	11,6 (0,1)	20,9 (0,14)	27,4 (0,14)	21,4 (0,14)	9,8 (0,09)	4,0 (0,06)
2012	1,4 (0,04)	4,7 (0,07)	11,7 (0,11)	21,2 (0,13)	24,7 (0,13)	21,1 (0,12)	11,4 (0,09)	3,7 (0,05)
<b>SZÖVEGÉRTÉS</b>								
6. évfolyam								
2008	2,5 (0,04)	6,1 (0,07)	13,6 (0,1)	23,1 (0,14)	27,9 (0,14)	19,1 (0,12)	6,7 (0,07)	0,9 (0,03)
2009	1,9 (0,04)	7,3 (0,08)	16,7 (0,13)	24,2 (0,16)	24,4 (0,14)	16,8 (0,13)	7,2 (0,09)	1,5 (0,04)
2010	2,3 (0,05)	7,7 (0,08)	15,7 (0,1)	24,1 (0,14)	25,6 (0,14)	17,8 (0,12)	6,0 (0,07)	0,8 (0,03)
2011	2,1 (0,04)	7,8 (0,09)	18,0 (0,13)	26,6 (0,14)	25,3 (0,14)	15,3 (0,12)	4,5 (0,07)	0,5 (0,02)
2012	1,7 (0,04)	7,8 (0,09)	18,2 (0,13)	25,8 (0,14)	24,7 (0,15)	15,4 (0,11)	5,5 (0,07)	0,9 (0,03)
8. évfolyam								
2008	0,7 (0,03)	2,8 (0,05)	8,7 (0,08)	18,7 (0,12)	27,8 (0,13)	25,5 (0,13)	12,7 (0,1)	3,1 (0,05)
2009	0,9 (0,03)	3,6 (0,06)	10,6 (0,09)	20,1 (0,13)	26,3 (0,13)	23,3 (0,1)	12,1 (0,1)	3,2 (0,05)
2010	0,7 (0,03)	2,9 (0,05)	8,7 (0,09)	18,4 (0,11)	26,3 (0,15)	25,8 (0,13)	14,3 (0,1)	2,9 (0,05)
2011	0,8 (0,03)	3,0 (0,05)	8,9 (0,1)	18,9 (0,11)	27,2 (0,15)	25,4 (0,16)	12,7 (0,11)	3,2 (0,05)
2012	0,7 (0,03)	3,7 (0,07)	10,5 (0,08)	19,7 (0,13)	26,2 (0,14)	23,2 (0,14)	12,6 (0,12)	3,4 (0,06)
10. évfolyam								
2008	0,5 (0,03)	2,8 (0,05)	8,7 (0,09)	16,4 (0,12)	23,7 (0,13)	24,7 (0,13)	17,3 (0,1)	6,0 (0,07)
2009	0,8 (0,03)	2,4 (0,05)	7,3 (0,09)	15,5 (0,11)	24,6 (0,14)	26,6 (0,15)	17,5 (0,11)	5,3 (0,07)
2010	0,9 (0,03)	2,6 (0,05)	7,2 (0,09)	15,1 (0,13)	23,3 (0,13)	25,5 (0,11)	18,4 (0,12)	6,9 (0,08)
2011	0,6 (0,03)	2,1 (0,05)	6,8 (0,08)	15,9 (0,11)	25,3 (0,14)	26,6 (0,13)	16,9 (0,11)	5,7 (0,07)
2012	0,7 (0,03)	2,7 (0,05)	7,8 (0,09)	16,2 (0,11)	25,5 (0,14)	26,4 (0,13)	16,3 (0,11)	4,4 (0,06)

**5. táblázat: Az átlageredmény, valamint a képességeloszlás percentilisei az egyes régiókban**

Régiók	Átlag (S. H.)	Percentilisek				
		5.	25.	50.	75.	95.
<b>MATEMATIKA</b>						
6. évfolyam						
Budapest	1558 (1,3)	1250	1438	1562	1683	1854
Közép-Magyarország	1501 (1,3)	1186	1370	1508	1633	1801
Közép-Dunántúl	1490 (1,6)	1179	1358	1494	1624	1791
Nyugat-Dunántúl	1522 (1,7)	1224	1404	1527	1641	1800
Dél-Dunántúl	1476 (1,8)	1162	1346	1477	1603	1777
Észak-Magyarország	1443 (1,5)	1115	1304	1451	1584	1755
Észak-Alföld	1452 (1,3)	1120	1305	1455	1595	1779
Dél-Alföld	1486 (1,5)	1190	1364	1490	1606	1770
8. évfolyam						
Budapest	1686 (1,3)	1350	1558	1693	1822	1995
Közép-Magyarország	1623 (1,6)	1304	1497	1624	1755	1925
Közép-Dunántúl	1612 (1,5)	1280	1477	1616	1748	1927
Nyugat-Dunántúl	1640 (1,6)	1318	1518	1646	1770	1933
Dél-Dunántúl	1604 (1,7)	1271	1472	1610	1742	1922
Észak-Magyarország	1558 (1,4)	1205	1416	1567	1703	1882
Észak-Alföld	1571 (1,4)	1203	1426	1582	1722	1905
Dél-Alföld	1614 (1,5)	1298	1485	1619	1744	1920
10. évfolyam						
Budapest	1675 (1,1)	1329	1536	1682	1821	1998
Közép-Magyarország	1644 (1,8)	1270	1499	1654	1797	1972
Közép-Dunántúl	1629 (1,5)	1298	1494	1630	1769	1948
Nyugat-Dunántúl	1663 (1,3)	1336	1532	1662	1797	1984
Dél-Dunántúl	1615 (1,7)	1275	1479	1618	1758	1941
Észak-Magyarország	1593 (1,4)	1232	1452	1598	1742	1922
Észak-Alföld	1594 (1,1)	1233	1446	1599	1745	1937
Dél-Alföld	1638 (1,1)	1315	1507	1642	1773	1948
<b>SZÖVEGÉRTÉS</b>						
6. évfolyam						
Budapest	1546 (1,3)	1229	1415	1549	1681	1845
Közép-Magyarország	1484 (1,4)	1169	1352	1484	1621	1796
Közép-Dunántúl	1478 (1,6)	1177	1344	1478	1609	1782
Nyugat-Dunántúl	1507 (1,8)	1222	1383	1506	1630	1800
Dél-Dunántúl	1463 (1,8)	1154	1324	1463	1597	1780
Észak-Magyarország	1419 (1,5)	1090	1273	1419	1566	1750
Észak-Alföld	1423 (1,3)	1101	1280	1420	1564	1759
Dél-Alföld	1471 (1,7)	1178	1343	1469	1598	1775
8. évfolyam						
Budapest	1649 (1,4)	1320	1525	1661	1784	1933
Közép-Magyarország	1584 (1,4)	1257	1456	1594	1719	1883
Közép-Dunántúl	1571 (1,5)	1258	1440	1571	1705	1877
Nyugat-Dunántúl	1601 (1,8)	1296	1477	1606	1728	1894
Dél-Dunántúl	1557 (1,8)	1240	1425	1562	1690	1860
Észak-Magyarország	1502 (1,5)	1135	1350	1510	1659	1844
Észak-Alföld	1515 (1,4)	1164	1369	1522	1666	1846
Dél-Alföld	1573 (1,5)	1263	1444	1575	1705	1874
10. évfolyam						
Budapest	1646 (0,9)	1313	1525	1660	1782	1928
Közép-Magyarország	1619 (1,6)	1265	1492	1637	1767	1915
Közép-Dunántúl	1605 (1,3)	1279	1483	1612	1738	1901
Nyugat-Dunántúl	1632 (1,3)	1324	1513	1641	1761	1907
Dél-Dunántúl	1592 (1,6)	1249	1462	1605	1731	1890
Észak-Magyarország	1558 (1,2)	1176	1420	1573	1711	1877
Észak-Alföld	1561 (1)	1203	1422	1575	1709	1879
Dél-Alföld	1612 (1,2)	1292	1486	1623	1744	1899

6. táblázat: Az átlageredmény, valamint a képességeloszlás percentilisei az egyes megyékben

Megyék	Átlag (S. H.)	Percentilisek				
		5.	25.	50.	75.	95.
<b>MATEMATIKA</b>						
<b>6. évfolyam</b>						
Budapest	1558 (1,3)	1250	1438	1562	1683	1854
Baranya	1492 (2,8)	1183	1367	1496	1616	1789
Bács-Kiskun	1488 (2,3)	1195	1367	1493	1606	1768
Békés	1457 (2,7)	1159	1330	1460	1588	1741
Borsod-Abaúj-Zemplén	1434 (1,8)	1098	1282	1438	1582	1764
Csongrád	1510 (2,7)	1224	1389	1513	1626	1787
Fejér	1483 (2,7)	1163	1345	1483	1621	1800
Győr-Moson-Sopron	1531 (2,7)	1244	1415	1535	1647	1813
Hajdú-Bihar	1467 (2,1)	1126	1316	1471	1615	1792
Heves	1475 (2,8)	1171	1357	1485	1599	1752
Jász-Nagykun-Szolnok	1440 (2,5)	1112	1296	1443	1581	1765
Komárom-Esztergom	1482 (2,8)	1181	1353	1486	1611	1773
Nógrád	1431 (3,4)	1117	1296	1438	1569	1729
Pest	1501 (1,3)	1186	1370	1508	1633	1801
Somogy	1456 (3,0)	1139	1326	1458	1585	1763
Szabolcs-Szatmár-Bereg	1446 (1,9)	1117	1303	1447	1586	1771
Tolna	1477 (3,4)	1163	1346	1483	1609	1772
Vas	1515 (3,4)	1206	1396	1523	1638	1790
Veszprém	1509 (3,2)	1193	1379	1518	1639	1795
Zala	1512 (3,3)	1210	1392	1520	1634	1785
<b>8. évfolyam</b>						
Budapest	1686 (1,3)	1350	1558	1693	1822	1995
Baranya	1626 (2,7)	1295	1499	1633	1760	1933
Bács-Kiskun	1613 (2,4)	1298	1485	1618	1741	1911
Békés	1587 (2,9)	1276	1456	1593	1717	1883
Borsod-Abaúj-Zemplén	1543 (1,8)	1192	1399	1550	1689	1869
Csongrád	1640 (3,0)	1318	1512	1644	1769	1948
Fejér	1608 (2,4)	1265	1469	1613	1751	1929
Győr-Moson-Sopron	1654 (2,3)	1329	1534	1663	1786	1948
Hajdú-Bihar	1588 (2,3)	1218	1443	1602	1740	1920
Heves	1606 (2,5)	1272	1480	1615	1746	1907
Jász-Nagykun-Szolnok	1560 (2,6)	1204	1414	1567	1710	1890
Komárom-Esztergom	1597 (2,9)	1265	1466	1603	1737	1904
Nógrád	1544 (3,9)	1203	1403	1553	1682	1870
Pest	1623 (1,6)	1304	1497	1624	1755	1925
Somogy	1583 (2,9)	1255	1449	1588	1715	1904
Szabolcs-Szatmár-Bereg	1562 (2,2)	1189	1420	1571	1711	1901
Tolna	1599 (3,7)	1262	1463	1601	1740	1922
Vas	1622 (3,2)	1319	1501	1627	1748	1917
Veszprém	1631 (3,0)	1320	1497	1633	1758	1950
Zala	1633 (3,0)	1305	1510	1640	1767	1922

A táblázat a következő oldalon folytatódik.

Az előző oldalon lévő táblázat folytatása.

Megyék	Átlag (S. H.)	Percentilisek				
		5.	25.	50.	75.	95.
<b>MATEMATIKA</b>						
<b>10. évfolyam</b>						
Budapest	1675 (1,1)	1329	1536	1682	1821	1998
Baranya	1620 (2,4)	1273	1481	1626	1763	1952
Bács-Kiskun	1641 (1,9)	1326	1510	1642	1775	1946
Békés	1609 (2,5)	1283	1478	1615	1744	1922
Borsod-Abaúj-Zemplén	1574 (1,7)	1211	1426	1577	1724	1925
Csongrád	1660 (2,2)	1336	1532	1664	1791	1970
Fejér	1620 (2,4)	1276	1484	1619	1761	1945
Győr-Moson-Sopron	1683 (1,9)	1360	1550	1679	1819	2012
Hajdú-Bihar	1614 (1,5)	1243	1466	1621	1766	1950
Heves	1626 (2,5)	1285	1492	1635	1772	1923
Jász-Nagykun-Szolnok	1588 (2,3)	1232	1446	1590	1735	1926
Komárom-Esztergom	1617 (2,8)	1294	1481	1618	1757	1945
Nógrád	1609 (4,3)	1280	1483	1623	1743	1902
Pest	1644 (1,8)	1270	1499	1654	1797	1972
Somogy	1603 (3,0)	1258	1472	1608	1745	1918
Szabolcs-Szatmár-Bereg	1579 (1,8)	1225	1429	1582	1730	1925
Tolna	1624 (2,9)	1312	1485	1620	1766	1942
Vas	1645 (2,8)	1323	1521	1651	1774	1949
Veszprém	1652 (2,2)	1322	1520	1653	1792	1957
Zala	1646 (2,6)	1319	1514	1643	1778	1975
<b>SZÖVEGÉRTÉS</b>						
<b>6. évfolyam</b>						
Budapest	1546 (1,3)	1229	1415	1549	1681	1845
Baranya	1476 (2,8)	1163	1332	1479	1614	1792
Bács-Kiskun	1474 (2,5)	1184	1351	1470	1595	1778
Békés	1442 (2,8)	1143	1310	1438	1574	1746
Borsod-Abaúj-Zemplén	1405 (2,0)	1074	1257	1404	1552	1742
Csongrád	1494 (2,7)	1203	1364	1492	1618	1793
Fejér	1470 (2,5)	1170	1328	1469	1605	1773
Győr-Moson-Sopron	1521 (2,5)	1237	1399	1518	1643	1803
Hajdú-Bihar	1436 (2,3)	1105	1290	1432	1580	1783
Heves	1456 (3,1)	1123	1322	1458	1596	1768
Jász-Nagykun-Szolnok	1420 (2,6)	1100	1280	1415	1560	1745
Komárom-Esztergom	1471 (3,1)	1168	1340	1468	1604	1778
Nógrád	1419 (3,2)	1092	1276	1412	1569	1751
Pest	1484 (1,4)	1169	1352	1484	1621	1796
Somogy	1449 (2,8)	1139	1316	1442	1580	1771
Szabolcs-Szatmár-Bereg	1414 (1,9)	1100	1274	1415	1549	1742
Tolna	1463 (3,8)	1168	1324	1465	1592	1775
Vas	1501 (3,7)	1209	1375	1499	1630	1801
Veszprém	1497 (3,1)	1197	1368	1498	1619	1800
Zala	1492 (3,5)	1214	1363	1496	1611	1789

A táblázat a következő oldalon folytatódik.

Az előző oldalon lévő táblázat folytatása.

Megyék	Átlag (S. H.)	Percentilisek				
		5.	25.	50.	75.	95.
<b>SZÖVEGÉRTÉS</b>						
<b>8. évfolyam</b>						
Budapest	1649 (1,4)	1320	1525	1661	1784	1933
Baranya	1571 (2,9)	1262	1435	1576	1708	1881
Bács-Kiskun	1569 (2,1)	1259	1445	1572	1700	1864
Békés	1551 (3,1)	1247	1418	1551	1683	1852
Borsod-Abaúj-Zemplén	1484 (1,9)	1121	1330	1493	1641	1829
Csongrád	1598 (3,0)	1289	1466	1602	1729	1906
Fejér	1570 (2,4)	1250	1440	1570	1709	1875
Győr-Moson-Sopron	1618 (2,5)	1313	1498	1621	1743	1902
Hajdú-Bihar	1537 (2,0)	1182	1392	1548	1686	1861
Heves	1546 (3,1)	1197	1398	1559	1700	1868
Jász-Nagykun-Szolnok	1515 (2,4)	1167	1369	1522	1662	1854
Komárom-Esztergom	1555 (3,0)	1244	1426	1557	1683	1854
Nógrád	1506 (4,0)	1140	1356	1514	1663	1844
Pest	1584 (1,4)	1257	1456	1594	1719	1883
Somogy	1541 (2,9)	1224	1417	1545	1672	1837
Szabolcs-Szatmár-Bereg	1496 (2,2)	1143	1349	1500	1647	1830
Tolna	1556 (3,8)	1236	1426	1562	1687	1860
Vas	1589 (3,7)	1289	1465	1591	1720	1887
Veszprém	1587 (2,8)	1291	1457	1587	1716	1899
Zala	1586 (3,1)	1273	1458	1593	1711	1889
<b>10. évfolyam</b>						
Budapest	1646 (0,9)	1313	1525	1660	1782	1928
Baranya	1599 (2,2)	1249	1462	1610	1746	1906
Bács-Kiskun	1613 (1,7)	1299	1489	1623	1743	1897
Békés	1586 (2,2)	1262	1454	1599	1718	1887
Borsod-Abaúj-Zemplén	1537 (1,7)	1138	1389	1555	1698	1874
Csongrád	1633 (2,0)	1314	1513	1645	1764	1909
Fejér	1593 (2,2)	1261	1471	1599	1729	1901
Győr-Moson-Sopron	1648 (1,8)	1343	1531	1657	1776	1922
Hajdú-Bihar	1585 (1,7)	1213	1445	1605	1740	1900
Heves	1592 (2,1)	1248	1467	1604	1733	1889
Jász-Nagykun-Szolnok	1563 (2,3)	1213	1429	1574	1703	1879
Komárom-Esztergom	1594 (2,5)	1269	1471	1602	1727	1891
Nógrád	1584 (3,7)	1255	1464	1591	1717	1870
Pest	1619 (1,6)	1265	1492	1637	1767	1915
Somogy	1577 (2,9)	1235	1451	1593	1715	1865
Szabolcs-Szatmár-Bereg	1536 (1,7)	1188	1393	1549	1681	1856
Tolna	1601 (3,0)	1263	1476	1611	1732	1899
Vas	1616 (2,7)	1288	1497	1625	1748	1896
Veszprém	1630 (2,1)	1310	1514	1641	1763	1911
Zala	1618 (2,3)	1327	1503	1624	1740	1894



7. táblázat: Az átlageredmény, valamint a képességeloszlás percentilisei az egyes kistérségekben

Kistérségek	6. évfolyam					8. évfolyam					10. évfolyam							
	Átlag (S. H.)	Percentilisek					Átlag (S. H.)	Percentilisek					Átlag (S. H.)	Percentilisek				
		5.	25.	50.	75.	95.		5.	25.	50.	75.	95.		5.	25.	50.	75.	95.
<b>MATEMATIKA</b>																		
Abai	1418 (9,9)	1125	1252	1365	1543	1911	1549 (9,7)	1252	1423	1539	1707	1872	1533 (22,6)	1219	1435	1529	1639	1867
Abaúj–Hegyközi	1352 (12,6)	1036	1187	1351	1507	1689	1509 (11,7)	1224	1398	1510	1606	1773	1456 (14,8)	1091	1305	1476	1623	1711
Adonyi	1411 (9,9)	1126	1284	1426	1544	1676	1520 (11,3)	1226	1355	1486	1694	1847	1580 (25,7)	1348	1440	1602	1714	1891
Ajkai	1488 (8,6)	1207	1358	1495	1619	1735	1594 (8,6)	1268	1473	1593	1716	1931	1620 (7,8)	1302	1496	1619	1756	1927
Aszódi	1476 (8,1)	1145	1333	1487	1616	1783	1608 (7,8)	1283	1475	1609	1756	1935	1708 (7,5)	1452	1617	1722	1799	1950
Bácsalmási	1497 (11,9)	1190	1393	1509	1602	1789	1614 (11,8)	1325	1460	1594	1747	2012	1619 (19,6)	1286	1499	1648	1752	1910
Bajai	1493 (6,5)	1166	1360	1510	1623	1777	1612 (5,4)	1289	1496	1621	1730	1896	1629 (4,9)	1323	1493	1631	1749	1927
Baktalórántházai	1437 (6,8)	1111	1276	1420	1585	1792	1541 (7,2)	1152	1402	1555	1692	1855	1560 (8,7)	1201	1408	1535	1733	1957
Balassagyarmati	1487 (7,8)	1179	1362	1505	1607	1745	1600 (7)	1254	1465	1623	1727	1909	1616 (7,9)	1290	1488	1623	1748	1923
Balatonalmádi	1493 (11,8)	1191	1356	1493	1631	1817	1615 (14,2)	1319	1475	1600	1745	1914	1746 (11,3)	1377	1621	1779	1887	2018
Balatonföldvári	1489 (20)	1268	1330	1465	1605	1825	1591 (25,6)	1234	1432	1576	1764	2004						
Balatonfüredi	1523 (12,2)	1193	1384	1535	1639	1851	1671 (12)	1390	1564	1656	1789	1960	1662 (8,8)	1345	1554	1691	1784	1924
Balmazújvárosi	1380 (9,2)	1093	1227	1385	1518	1699	1496 (10,5)	1163	1350	1494	1627	1846	1518 (9,8)	1283	1415	1525	1620	1746
Barcsi	1405 (9)	1075	1281	1400	1532	1732	1535 (11,3)	1202	1406	1537	1657	1868	1566 (9,2)	1216	1427	1576	1714	1865
Bátonyterenyei	1440 (11,3)	1079	1291	1455	1603	1736	1468 (10,6)	1177	1352	1485	1588	1714	1433 (16,1)	1094	1320	1445	1521	1768
Békéscsabai	1506 (6,4)	1244	1392	1515	1607	1755	1630 (6,6)	1358	1508	1621	1756	1931	1677 (3,5)	1386	1559	1681	1798	1966
Békési	1450 (7,4)	1160	1315	1447	1585	1759	1554 (7,1)	1237	1419	1566	1693	1845	1566 (7,7)	1245	1417	1561	1711	1903
Bélapátfalvai	1428 (16,3)	1136	1297	1430	1562	1692	1627 (17,5)	1317	1514	1614	1743	1929						
Berettyóújfalui	1403 (6,5)	1087	1260	1410	1558	1706	1518 (8,6)	1140	1355	1524	1696	1872	1483 (7)	1135	1324	1480	1618	1843
Bicskei	1461 (8,8)	1180	1325	1464	1593	1756	1567 (10,8)	1208	1436	1576	1707	1904	1572 (12,9)	1357	1497	1563	1659	1813
Bodrogközi	1401 (8,2)	1076	1246	1416	1536	1716	1441 (11,4)	1127	1318	1433	1566	1770						
Bonyhádi	1527 (10,1)	1295	1432	1538	1616	1757	1622 (10,7)	1293	1484	1621	1749	1978	1675 (7,2)	1337	1524	1688	1836	2009
Budaörsi	1585 (6,1)	1287	1468	1586	1709	1860	1679 (6,4)	1364	1566	1685	1810	1948	1826 (7,9)	1541	1725	1821	1938	2094
Budapesti	1558 (1,3)	1250	1438	1562	1683	1854	1686 (1,3)	1350	1558	1693	1822	1995	1675 (1,1)	1329	1536	1682	1821	1998
Ceglédi	1449 (3,9)	1158	1322	1452	1574	1728	1586 (4,8)	1250	1460	1587	1719	1894	1579 (4)	1218	1445	1576	1736	1926
Celldömölki	1480 (13,7)	1181	1357	1486	1612	1747	1584 (9,7)	1276	1440	1606	1712	1871	1637 (14,7)	1240	1564	1654	1758	1888
Csengeri	1495 (12,5)	1154	1312	1505	1656	1935	1554 (12)	1223	1458	1563	1671	1825	1690 (14)	1382	1554	1734	1797	1946
Csepregi	1541 (17)	1195	1406	1558	1688	1785	1572 (15,3)	1313	1456	1590	1686	1816	1677 (18)	1422	1575	1670	1794	1954
Csongrádi	1469 (11,8)	1169	1343	1478	1578	1743	1587 (10,6)	1280	1498	1582	1689	1845	1689 (7,7)	1428	1594	1690	1784	1951
Csornai	1508 (10,7)	1206	1388	1513	1624	1786	1650 (9,2)	1359	1533	1647	1765	1945	1570 (8,7)	1266	1468	1567	1683	1825
Csurgói	1412 (13,5)	1119	1271	1383	1561	1718	1530 (11,6)	1173	1420	1546	1657	1791	1545 (10,6)	1290	1459	1547	1639	1800
Dabasi	1521 (6,7)	1195	1397	1522	1659	1826	1581 (7,5)	1293	1458	1579	1705	1859	1533 (8,1)	1180	1396	1523	1666	1899
Debreceni	1553 (3,7)	1227	1428	1559	1686	1877	1671 (3,6)	1364	1552	1675	1798	1964	1651 (2)	1284	1513	1665	1797	1974
Derecske–Létavértesi	1447 (9)	1122	1292	1459	1603	1776	1563 (8,1)	1199	1413	1584	1710	1867	1635 (15,7)	1418	1525	1622	1728	1898
Devecseri	1464 (11,6)	1118	1330	1493	1607	1700	1575 (12,5)	1286	1446	1588	1740	1826						
Dombóvári	1458 (8,8)	1120	1318	1443	1601	1801	1582 (10,4)	1281	1465	1572	1697	1877	1604 (7,6)	1341	1488	1608	1719	1874
Dorogi	1461 (7,7)	1191	1332	1469	1575	1731	1550 (8,1)	1259	1435	1556	1660	1833	1610 (15,2)	1380	1501	1609	1711	1814
Dunakeszi	1537 (5,6)	1218	1412	1542	1662	1837	1643 (7,1)	1339	1533	1638	1758	1945	1692 (10,1)	1328	1549	1696	1860	2007
Dunaújvárosi	1457 (6)	1173	1334	1453	1578	1749	1594 (7)	1274	1465	1596	1722	1916	1565 (4,6)	1236	1435	1568	1704	1879
Edelényi	1412 (6,5)	1030	1257	1405	1587	1753	1455 (9,3)	1150	1291	1458	1574	1809	1472 (18,1)	1115	1336	1477	1617	1740
Egri	1523 (5,1)	1228	1418	1523	1633	1784	1672 (4,9)	1372	1562	1685	1795	1925	1663 (3,2)	1314	1530	1681	1801	1945
Encsi	1344 (7)	1054	1196	1337	1490	1644	1446 (8,5)	1121	1302	1435	1589	1767	1468 (12,2)	1119	1329	1466	1604	1839
Enyingi	1442 (11,8)	1156	1303	1460	1568	1721	1523 (11,2)	1169	1395	1541	1657	1797	1601 (38,5)	1260	1487	1597	1700	1958
Ercsi	1415 (14,1)	1091	1299	1430	1546	1708	1516 (11,7)	1194	1389	1512	1658	1865						
Érdi	1531 (4,8)	1213	1395	1541	1657	1826	1648 (5,9)	1349	1518	1642	1774	1949	1735 (6,3)	1377	1611	1757	1857	2048
Esztergomi	1498 (5,7)	1202	1348	1498	1647	1814	1624 (6,5)	1313	1494	1638	1756	1927	1635 (5)	1308	1490	1635	1783	1983
Fehérgyarmati	1404 (6,8)	1107	1282	1411	1513	1742	1525 (6,8)	1156	1374	1531	1666	1912	1498 (6,8)	1142	1324	1496	1673	1862
Fonyódi	1495 (12,1)	1144	1362	1512	1609	1803	1619 (11,7)	1298	1490	1628	1759	1935	1638 (8,3)	1372	1531	1652	1742	1900
Füzesabonyi	1453 (8,7)	1151	1344	1456	1565	1736	1598 (8,9)	1249	1462	1623	1730	1876	1583 (15,3)	1374	1466	1581	1664	1836
Gárdonyi	1498 (10,6)	1224	1374	1487	1620	1784	1630 (9,6)	1371	1516	1631	1735	1905	1618 (13,6)	1205	1493	1641	1747	1949
Gödöllői	1521 (4,9)	1180	1384	1520	1673	1816	1661 (5,2)	1327	1529	1681	1802	1949	1667 (5,1)	1300	1491	1672	1843	2029
Gyáli	1431 (9,3)	1135	1300	1442	1544	1721	1600 (7,2)	1314	1515	1597	1710	1854	1683 (14,1)	1412	1553	1680	1823	1951
Gyöngyösi	1508 (5,7)	1212	1408	1523	1621	1766	1618 (6,1)	1302	1484	1626	1755	1930	1628 (5,6)	1256	1497	1639	1766	1934
Győri	1561 (3,8)	1269	1452	1564	1671	1837	1686 (3,7)	1338	1577	1702	1818	1972	1705 (2,6)	1374	1571	1705	1849	2033
Gyulai	1482 (8,1)	1194	1372	1489	1604	1721	1620 (8,4)	1298	1483	1630	1746	1917	1551 (6,2)	1235	1419	1553	1684	1858
Hajdúböszörményi	1458 (6,6)	1124	1305	1459	1607	1767	1588 (7)	1237	1453	1591	1732	1927	1588 (5,2)	1248	1439	1595	1735	1925
Hajdúhadházi	1392 (6)	1058	1245	1394	1540	1719	1500 (6,5)	1153	1331	1502	1677	1825	1382 (12,9)	1078	1226	1369	1535	1676
Hajdúszoboszlói	1468 (9,7)	1192	1347	1463	1595	1738	1597 (8,8)	1281	1470	1600	1733	1892	1634 (8,1)	1276	1520</			

Az előző oldalon lévő táblázat folytatása.

Kistérségek	6. évfolyam						8. évfolyam						10. évfolyam					
	Átlag (S. H.)	Percentilisek					Átlag (S. H.)	Percentilisek					Átlag (S. H.)	Percentilisek				
		5.	25.	50.	75.	95.		5.	25.	50.	75.	95.		5.	25.	50.	75.	95.
Hevesi	1400 (8,2)	1127	1276	1391	1501	1703	1515 (6,7)	1154	1375	1521	1660	1847	1526 (13,4)	1146	1390	1519	1693	1866
Hévízi	1510 (12,5)	1270	1404	1516	1614	1718	1657 (15,2)	1269	1570	1695	1804	1911	1739 (23,8)	1420	1590	1775	1883	2003
Hódmezővásárhelyi	1494 (6,7)	1227	1378	1493	1605	1762	1618 (7,5)	1307	1500	1626	1743	1925	1640 (5,7)	1325	1497	1643	1772	1973
Ibrány–Nagyhalászi	1407 (8)	1113	1265	1404	1548	1732	1507 (6,9)	1161	1358	1523	1658	1832	1511 (9,5)	1273	1394	1512	1645	1735
Jánoshalmi	1517 (10,1)	1251	1444	1533	1609	1740	1611 (12,9)	1335	1489	1605	1740	1892	1588 (12,4)	1255	1485	1587	1727	1846
Jászberényi	1417 (4,7)	1088	1255	1437	1578	1731	1535 (5,8)	1159	1385	1543	1689	1861	1614 (5,4)	1257	1479	1629	1752	1961
Kadarkúti	1340 (9)	1038	1182	1353	1464	1646	1534 (13,1)	1184	1378	1539	1665	1906	1431 (21,3)	1120	1342	1414	1499	1765
Kalocsai	1451 (7,4)	1172	1318	1448	1579	1751	1578 (8,4)	1266	1458	1585	1702	1876	1618 (8)	1284	1484	1620	1763	1977
Kaposvári	1518 (4,9)	1219	1408	1520	1636	1799	1634 (4,7)	1314	1522	1646	1752	1927	1628 (4,1)	1260	1491	1637	1776	1954
Kapuvár–Beledi	1525 (11,2)	1229	1408	1535	1635	1801	1657 (11,2)	1329	1562	1671	1777	1920	1664 (11,7)	1442	1561	1647	1758	1938
Karcagi	1450 (6,3)	1112	1294	1453	1585	1846	1593 (6,9)	1224	1452	1612	1742	1917	1545 (5,9)	1212	1410	1551	1681	1852
Kazincbarcikai	1420 (6,9)	1082	1288	1420	1562	1731	1582 (5,8)	1236	1443	1590	1724	1869	1508 (5,7)	1186	1346	1496	1650	1860
Kecskeméti	1508 (4,7)	1221	1383	1511	1628	1804	1638 (4)	1330	1510	1640	1761	1948	1666 (3,2)	1352	1534	1665	1803	1977
Keszthelyi	1511 (8,4)	1213	1400	1538	1628	1763	1651 (8,7)	1371	1536	1660	1773	1916	1627 (5,8)	1309	1495	1610	1770	1992
Kisbéri	1429 (10,4)	1179	1310	1413	1551	1697	1555 (12,3)	1290	1416	1551	1670	1874	1624 (13,1)	1305	1537	1645	1731	1860
Kiskőrösi	1491 (6,8)	1211	1381	1488	1603	1743	1603 (9)	1289	1473	1608	1740	1881	1618 (7,8)	1308	1502	1609	1755	1880
Kiskunfélegyházi	1473 (8,1)	1185	1366	1477	1588	1729	1575 (7,8)	1309	1465	1573	1688	1832	1613 (5,2)	1310	1488	1618	1747	1910
Kiskunhalasi	1492 (7,9)	1223	1378	1508	1598	1752	1612 (9,1)	1266	1487	1625	1745	1919	1639 (5,7)	1304	1511	1631	1767	1958
Kiskunmajsai	1439 (13,1)	1136	1340	1433	1556	1714	1595 (15,4)	1250	1444	1609	1755	1916	1677 (15,9)	1450	1571	1673	1775	1949
Kisteleki	1445 (14,5)	1143	1302	1436	1565	1787	1556 (14,4)	1301	1445	1536	1688	1847	1634 (14,6)	1452	1560	1644	1733	1821
Kisvárdai	1434 (6,6)	1128	1293	1441	1562	1750	1563 (6,8)	1192	1416	1569	1699	1900	1612 (5,2)	1300	1473	1605	1737	1959
Komáromi	1479 (8,1)	1195	1363	1480	1588	1774	1558 (8,8)	1248	1429	1565	1691	1863	1551 (7,1)	1282	1449	1546	1652	1820
Komlói	1469 (8,5)	1170	1355	1477	1579	1753	1564 (9,8)	1267	1443	1579	1677	1853	1540 (10,7)	1239	1430	1551	1661	1795
Körmendi	1522 (11,4)	1178	1415	1529	1639	1842	1657 (10,4)	1368	1531	1653	1790	1950	1603 (12,4)	1297	1474	1601	1739	1873
Kőszegi	1515 (11,5)	1203	1403	1520	1633	1790	1637 (12,1)	1325	1531	1640	1742	1902	1709 (10,7)	1324	1587	1738	1853	1999
Kunszentmártoni	1381 (8,3)	1124	1247	1363	1505	1709	1508 (10)	1185	1370	1499	1645	1844	1523 (10,9)	1195	1411	1522	1647	1819
Kunszentmiklósi	1437 (8,5)	1154	1318	1438	1573	1689	1598 (10)	1289	1473	1612	1738	1882	1655 (12,6)	1314	1532	1681	1782	1910
Lengyeltóti	1383 (18,7)	1104	1260	1381	1519	1647	1466 (17,7)	1203	1354	1446	1593	1766						
Lenti	1499 (13,7)	1191	1405	1508	1591	1762	1675 (13,2)	1343	1556	1675	1800	1984	1573 (13,3)	1212	1429	1592	1713	1869
Letenyei	1484 (13,2)	1161	1372	1488	1616	1810	1578 (16)	1286	1446	1591	1708	1889						
Makói	1492 (8,1)	1206	1370	1489	1612	1776	1600 (6,7)	1293	1472	1597	1719	1924	1619 (7,6)	1363	1500	1614	1737	1878
Marcali	1411 (8,2)	1076	1274	1421	1547	1723	1560 (9,5)	1260	1415	1545	1705	1904	1599 (10,9)	1275	1455	1614	1726	1947
Mátészalkai	1435 (6,8)	1106	1288	1453	1583	1764	1544 (6,9)	1183	1401	1558	1689	1863	1507 (6,2)	1167	1360	1496	1655	1835
Mezőcsáti	1433 (12,9)	1094	1299	1427	1561	1799	1526 (13,7)	1210	1400	1524	1652	1823	1531 (14,5)	1256	1421	1543	1636	1845
Mezőkovácsházi	1433 (7,5)	1124	1302	1430	1564	1734	1562 (9,9)	1228	1426	1571	1696	1891	1538 (10,4)	1212	1427	1533	1680	1830
Mezőkövesdi	1441 (7,9)	1100	1291	1453	1590	1742	1578 (9,1)	1247	1410	1584	1728	1907	1544 (8,4)	1223	1403	1544	1683	1902
Mezőtúri	1492 (9)	1223	1348	1482	1627	1794	1640 (9,4)	1330	1509	1627	1777	1960	1578 (9,1)	1261	1453	1575	1700	1892
Miskolci	1478 (2,6)	1139	1339	1484	1623	1795	1583 (2,9)	1236	1449	1589	1727	1904	1611 (2,5)	1236	1464	1618	1760	1964
Mohácsi	1470 (8,1)	1175	1341	1473	1590	1754	1636 (7,4)	1323	1503	1644	1762	1951	1587 (7,7)	1301	1457	1586	1713	1870
Monori	1476 (4,3)	1153	1358	1491	1601	1761	1595 (4,8)	1310	1485	1596	1718	1892	1602 (6,4)	1292	1461	1603	1741	1923
Mórahalomi	1482 (9,5)	1204	1362	1473	1590	1774	1623 (10,9)	1317	1467	1632	1765	1946	1555 (12,9)	1243	1456	1586	1657	1784
Móri	1479 (10,3)	1186	1360	1476	1610	1784	1600 (10,1)	1310	1491	1608	1720	1861	1618 (10)	1366	1516	1632	1734	1862
Mosonmagyaróvári	1511 (6,3)	1253	1395	1504	1614	1801	1609 (6,5)	1275	1485	1612	1734	1912	1592 (6)	1301	1465	1586	1718	1891
Nagyatádi	1437 (8,9)	1158	1318	1438	1542	1710	1544 (10,3)	1237	1384	1526	1688	1890	1625 (16,5)	1326	1504	1614	1764	1955
Nagykállói	1427 (8,1)	1121	1295	1432	1566	1729	1534 (8,5)	1171	1401	1536	1682	1854	1542 (6,4)	1215	1405	1542	1685	1836
Nagykanizsai	1526 (6,4)	1238	1404	1528	1655	1787	1643 (6)	1306	1513	1639	1788	1968	1644 (5,2)	1328	1517	1643	1766	1951
Nagykátai	1440 (6,6)	1152	1307	1432	1569	1745	1561 (6,3)	1245	1435	1557	1689	1882	1584 (10,7)	1261	1449	1580	1750	1940
Nyírbátori	1423 (6,6)	1077	1299	1433	1570	1716	1542 (6,5)	1150	1409	1569	1696	1860	1487 (10,4)	1147	1336	1467	1643	1841
Nyíregyházi	1506 (4,3)	1181	1380	1513	1633	1810	1642 (3,9)	1311	1511	1650	1777	1947	1640 (2,5)	1303	1507	1647	1779	1959
Orosházi	1474 (8,4)	1165	1346	1466	1613	1769	1597 (6,3)	1305	1470	1599	1726	1874	1615 (6,5)	1287	1495	1620	1753	1893
Oroszlányi	1498 (8,9)	1191	1386	1491	1616	1769	1630 (11,4)	1273	1490	1641	1786	1894	1623 (13,3)	1339	1519	1637	1725	1899
Ózdi	1408 (5,8)	1069	1226	1390	1581	1776	1535 (4,8)	1158	1349	1556	1719	1884	1487 (7)	1149	1322	1475	1635	1870
Óriszentpéteri	1566 (22,5)	1293	1452	1593	1666	1807	1590 (19,9)	1339	1526	1592	1671	1772						
Pacsi	1412 (18,3)	1053	1290	1391	1560	1740	1509 (21,8)	1148	1357	1503	1678	1868						
Paksi	1489 (7,7)	1166	1356	1498	1612	1806	1619 (9,1)	1244	1481	1636	1762	1932	1696 (6,8)	1361	1580	1709	1835	1975
Pannonhalmi	1540 (16,2)	1186	1424	1559	1678	1841	1652 (13,8)	1324	1534	1621	1779	1978	1934 (15,3)	1689	1863	1926	2049	2113
Pápai	1507 (6,6)	1162	1352	1520	1652	1846	1611 (7)	1296	1494	1615	1732	1921	1633 (6,1)	1312	1497	1634	1780	1938
Pásztói	1374 (10)	1060	1232	1388	1516	1664	1532 (10,5)	1164	1358	1536	1705	1898	1705 (11,9)	1486	1618	1713	1785	1935
Pécsi	1534 (4,2)	1233	1407	1539	1658	1823	1671 (3,7)	1362	1552	1675	1793	1971	1665 (2,7)	1329	1536	1672	1802	1980
Pécsváradi	1563 (15,4)	1308	1414	1544	1679	1899	1693 (12,5)	1445	1595	1694	1802	1913	1549 (15,7)	1207	1449	1568	1679	1826

A táblázat a következő oldalon folytatódik.

Az előző oldalon lévő táblázat folytatása.

Kistérségek	6. évfolyam						8. évfolyam						10. évfolyam					
	Átlag (S. H.)	Percentilisek					Átlag (S. H.)	Percentilisek					Átlag (S. H.)	Percentilisek				
		5.	25.	50.	75.	95.		5.	25.	50.	75.	95.		5.	25.	50.	75.	95.
Pétervársárai	1436 (12,9)	1119	1278	1462	1602	1745	1551 (15,1)	1229	1427	1566	1686	1819	1421 (18,3)	1152	1298	1406	1532	1743
Pilisvörösvári	1492 (6,7)	1222	1368	1501	1599	1789	1618 (6,7)	1294	1487	1622	1749	1918	1576 (8,4)	1229	1438	1580	1727	1896
Polgári	1427 (14)	1143	1288	1412	1559	1739	1563 (16,3)	1224	1454	1562	1688	1895	1447 (11,9)	1137	1330	1439	1554	1748
Püspökladányi	1435 (6,3)	1112	1266	1431	1582	1773	1554 (7,4)	1203	1401	1573	1708	1880	1559 (10,3)	1200	1416	1570	1696	1911
Ráckevei	1474 (4,3)	1178	1349	1477	1602	1770	1603 (4,9)	1282	1480	1603	1742	1894	1629 (6)	1183	1473	1660	1802	1990
Rétsági	1430 (12)	1140	1318	1446	1551	1708	1587 (12,2)	1220	1507	1622	1707	1855	1461 (18)	1233	1383	1483	1529	1670
Salgótarjáni	1441 (5,8)	1120	1288	1448	1585	1753	1540 (6,4)	1217	1415	1539	1671	1853	1615 (5,9)	1295	1494	1628	1749	1903
Sárbogárdi	1426 (9,2)	1120	1295	1431	1552	1727	1545 (11,8)	1189	1380	1553	1717	1883	1507 (17,3)	1119	1313	1526	1716	1885
Sarkadi	1357 (11,2)	1086	1226	1331	1486	1715	1518 (12,1)	1199	1367	1528	1671	1837	1591 (17,5)	1309	1490	1613	1700	1787
Sárospataki	1448 (8,7)	1122	1284	1439	1598	1795	1569 (7,4)	1224	1461	1569	1685	1852	1635 (9,1)	1224	1499	1656	1802	1939
Sárvári	1473 (10,2)	1164	1361	1495	1590	1767	1591 (9,7)	1301	1465	1587	1734	1882	1601 (8,9)	1327	1493	1595	1705	1878
Sásdi	1393 (12,3)	1179	1273	1405	1514	1655	1529 (12,4)	1224	1395	1531	1659	1877	1373 (36)	1107	1196	1391	1530	1685
Sátoraljaújhelyi	1429 (10,3)	1139	1298	1441	1574	1695	1534 (9,1)	1242	1405	1545	1656	1823	1519 (8,5)	1218	1400	1508	1643	1839
Sellyei	1369 (11,2)	1117	1227	1364	1500	1621	1536 (13,1)	1170	1435	1543	1644	1844	1456 (18,2)	1190	1359	1464	1562	1672
Siklósi	1447 (8,9)	1134	1325	1449	1585	1744	1585 (6,9)	1259	1444	1609	1724	1876	1511 (10,5)	1119	1365	1511	1664	1866
Siófoki	1475 (8,2)	1211	1357	1473	1591	1768	1581 (10,4)	1238	1445	1584	1727	1926	1580 (6,4)	1231	1457	1578	1715	1892
Sopron–Fertődi	1507 (5,6)	1234	1388	1506	1629	1797	1632 (5,5)	1333	1522	1628	1741	1939	1676 (4,4)	1380	1549	1682	1798	1971
Sümegei	1462 (15,2)	1131	1310	1470	1596	1792	1572 (12,1)	1271	1441	1575	1698	1860	1707 (20,2)	1515	1608	1679	1820	1934
Szarvasi	1461 (8,1)	1135	1333	1461	1590	1740	1582 (7,7)	1280	1452	1590	1712	1852	1557 (9,2)	1200	1406	1566	1711	1874
Szécsényi	1359 (10,4)	1084	1246	1355	1499	1638	1488 (11,5)	1200	1339	1481	1629	1825	1676 (17,3)	1402	1577	1702	1772	1906
Szegedi	1537 (3,8)	1242	1424	1539	1651	1810	1670 (4,4)	1324	1547	1679	1802	1966	1680 (3)	1342	1545	1689	1816	1992
Szeghalomi	1416 (7,5)	1148	1303	1412	1528	1702	1571 (7,8)	1280	1431	1585	1689	1859	1567 (12,4)	1267	1456	1575	1696	1850
Székesfehérvári	1550 (4,6)	1224	1424	1555	1687	1852	1688 (4,4)	1344	1557	1696	1827	1994	1655 (2,7)	1334	1513	1653	1800	1969
Szekezsárdi	1485 (5,8)	1168	1346	1482	1629	1782	1598 (5,7)	1266	1457	1597	1748	1952	1608 (4,8)	1303	1470	1597	1742	1942
Szentendre	1562 (6,8)	1262	1445	1571	1681	1846	1681 (6,2)	1376	1562	1687	1815	1969	1690 (6,9)	1299	1579	1719	1832	1968
Szentesi	1491 (8)	1193	1370	1493	1600	1777	1643 (8,3)	1371	1523	1631	1760	1953	1619 (8,1)	1271	1492	1621	1752	1907
Szentgotthárdi	1498 (15,6)	1189	1359	1517	1638	1798	1673 (13,6)	1282	1571	1682	1785	2009	1602 (15,4)	1301	1486	1610	1714	1916
Szentlőrinci	1461 (13,6)	1153	1359	1469	1575	1732	1512 (16,1)	1228	1384	1505	1628	1841	1469 (15,9)	1173	1348	1465	1580	1757
Szerencsi	1420 (6,5)	1095	1294	1427	1545	1724	1523 (8)	1219	1386	1524	1642	1870	1631 (7,7)	1286	1521	1645	1757	1919
Szigetvári	1476 (7,8)	1186	1345	1472	1592	1780	1583 (9,7)	1239	1436	1595	1723	1912	1462 (10,9)	1195	1361	1453	1543	1746
Szikszói	1316 (9)	1061	1193	1304	1422	1635	1420 (12,7)	1112	1260	1409	1578	1720	1523 (24,6)	1233	1332	1530	1717	1853
Szobi	1492 (16,6)	1170	1377	1508	1620	1756	1678 (16,9)	1387	1580	1686	1793	1955	1563 (18)	1353	1446	1591	1658	1748
Szolnoki	1488 (5)	1170	1356	1493	1620	1790	1612 (5,2)	1276	1482	1622	1750	1919	1639 (3,7)	1292	1488	1651	1791	1973
Szombathelyi	1536 (5,4)	1240	1420	1533	1656	1814	1637 (4,6)	1337	1516	1635	1762	1940	1651 (3,6)	1325	1523	1657	1783	1956
Tabi	1445 (15,7)	1125	1292	1464	1589	1821	1614 (11,7)	1263	1487	1625	1775	1892	1590 (14,8)	1298	1475	1557	1719	1879
Tamási	1423 (7,2)	1134	1275	1430	1562	1710	1568 (7,6)	1233	1432	1574	1699	1878	1549 (8,6)	1255	1429	1531	1676	1870
Tapolcai	1482 (10,9)	1170	1356	1484	1611	1792	1629 (9,4)	1339	1492	1633	1745	1972	1644 (9)	1356	1536	1656	1756	1921
Tatabányai	1481 (5,9)	1158	1358	1491	1612	1764	1608 (5)	1191	1480	1629	1762	1900	1617 (4,1)	1298	1476	1626	1763	1931
Tatai	1510 (9,1)	1188	1379	1500	1644	1836	1626 (9,6)	1268	1486	1632	1786	1951	1643 (7,1)	1233	1490	1651	1831	2000
Téti	1493 (17,7)	1170	1368	1490	1629	1794	1665 (15,8)	1291	1535	1696	1819	1962						
Tiszafüredi	1396 (8)	1057	1246	1388	1554	1746	1495 (8,5)	1157	1338	1500	1634	1816	1493 (7,2)	1197	1368	1486	1621	1789
Tiszaújvárosi	1474 (8,9)	1175	1353	1486	1601	1749	1556 (8,3)	1187	1422	1576	1699	1859	1616 (8,7)	1222	1480	1624	1779	1922
Tiszavasvári	1391 (8,1)	1078	1250	1391	1520	1717	1464 (8,9)	1148	1303	1444	1617	1854	1472 (8,9)	1145	1326	1475	1617	1777
Tokaji	1448 (15,3)	1085	1334	1449	1570	1787	1498 (12,8)	1160	1398	1523	1618	1799	1575 (7,5)	1283	1464	1568	1678	1880
Törökszentmiklósi	1416 (7,4)	1115	1274	1417	1536	1753	1500 (7,9)	1171	1350	1501	1643	1838	1501 (9,4)	1140	1380	1529	1641	1811
Váci	1532 (5,4)	1223	1401	1540	1664	1842	1653 (5,8)	1336	1537	1658	1782	1950	1660 (4)	1357	1533	1664	1788	1951
Várpalotai	1457 (9,7)	1175	1332	1464	1584	1723	1572 (8,7)	1292	1449	1552	1693	1874	1552 (11,8)	1217	1446	1568	1673	1835
Vásárosnaményi	1469 (9,1)	1100	1306	1455	1616	1932	1578 (8,3)	1217	1403	1585	1738	1919	1491 (8,8)	1155	1341	1474	1645	1837
Vasvári	1460 (16,5)	1196	1311	1464	1595	1750	1572 (16,1)	1275	1429	1586	1711	1839						
Veresegyházi	1484 (8,8)	1171	1369	1497	1603	1754	1631 (10,6)	1368	1519	1625	1750	1910						
Veszprémi	1573 (5,7)	1266	1461	1582	1700	1846	1702 (6,1)	1392	1584	1702	1834	2018	1681 (3,6)	1347	1536	1679	1831	1992
Záhonyi	1440 (9,3)	1119	1292	1446	1582	1741	1601 (10,8)	1201	1462	1602	1723	2013	1747 (9,3)	1533	1648	1716	1887	1939
Zalaegerszegi	1547 (5,3)	1252	1430	1550	1671	1817	1656 (4,8)	1331	1547	1676	1779	1921	1661 (3,6)	1323	1531	1656	1790	1994
Zalakarosi	1404 (13,5)	1158	1257	1386	1520	1736	1502 (14,6)	1154	1378	1510	1626	1780						
Zalaszentgróti	1455 (13,7)	1206	1355	1455	1559	1729	1577 (15,6)	1294	1472	1575	1698	1899	1592 (21,2)	1196	1410	1616	1740	1896
Zirci	1498 (14,8)	1207	1395	1501	1614	1760	1642 (12,8)	1326	1514	1631	1788	1971	1640 (13,1)	1317	1524	1643	1769	1904
<b>SZÖVEGÉRTÉS</b>																		
Abai	1373 (10,2)	1101	1255	1368	1479	1687	1488 (9,2)	1210	1354	1487	1623	1778	1548 (20,9)	1229	1424	1546	1665	1899
Abaúj–Hegyközi	1347 (11,4)	1052	1206	1322	1496	1687	1405 (16,5)	1075	1268	1415	1549	1733	1380 (16,5)	970	1154	1438	1554	1738
Adonyi	1402 (9,9)	1117	1275	1395	1514	1697	1509 (12,7)	1202	1344	1497	1641	1869	1592 (24,1)	1338	1483	1580	1677	1909

A táblázat a következő oldalon folytatódik.

Az előző oldalon lévő táblázat folytatása.

Kistérségek	6. évfolyam						8. évfolyam						10. évfolyam					
	Átlag (S. H.)	Percentilisek					Átlag (S. H.)	Percentilisek					Átlag (S. H.)	Percentilisek				
		5.	25.	50.	75.	95.		5.	25.	50.	75.	95.		5.	25.	50.	75.	95.
Ajkai	1483 (8,5)	1179	1367	1495	1604	1746	1568 (8,9)	1262	1437	1571	1700	1875	1604 (5,9)	1267	1496	1606	1733	1866
Aszódi	1460 (8,7)	1134	1327	1460	1609	1783	1585 (8,1)	1251	1463	1594	1727	1885	1695 (7,8)	1457	1595	1699	1806	1948
Bácsalmási	1459 (13,3)	1137	1331	1462	1590	1772	1535 (13,9)	1185	1407	1533	1674	1900	1594 (15,8)	1275	1478	1630	1721	1849
Bajai	1494 (6,1)	1178	1364	1506	1621	1789	1571 (5,3)	1287	1443	1573	1695	1853	1607 (4,3)	1295	1491	1611	1734	1878
Baktalórántházai	1407 (7,2)	1128	1272	1408	1537	1703	1477 (7,6)	1143	1331	1482	1624	1804	1449 (8,4)	1170	1344	1448	1577	1689
Balassagyarmati	1461 (8,2)	1149	1325	1473	1588	1769	1544 (7,4)	1188	1398	1559	1686	1863	1580 (7,1)	1237	1465	1591	1711	1882
Balatonalmádi	1489 (11,6)	1182	1356	1492	1618	1780	1571 (12,7)	1284	1439	1568	1693	1870	1717 (9,2)	1355	1610	1748	1848	1982
Balatonföldvári	1494 (23)	1189	1354	1471	1623	1819	1521 (19,6)	1209	1391	1539	1638	1825						
Balatonfüredi	1515 (11,7)	1195	1369	1521	1667	1789	1643 (12,6)	1360	1535	1638	1753	1927	1622 (8,3)	1315	1529	1646	1727	1857
Balmazújvárosi	1388 (11,1)	1071	1233	1382	1525	1713	1467 (12,3)	1127	1322	1480	1601	1811	1485 (12,6)	1151	1348	1507	1613	1756
Barcsi	1383 (9,9)	1103	1272	1367	1503	1713	1472 (9)	1140	1337	1492	1616	1785	1559 (9,1)	1214	1431	1572	1697	1856
Bátonyterenyei	1364 (11,2)	1059	1223	1359	1488	1660	1422 (12,8)	1123	1282	1403	1564	1770	1451 (16,6)	1132	1330	1463	1589	1778
Békéscsabai	1511 (6,8)	1214	1407	1517	1623	1791	1622 (6,6)	1334	1505	1617	1758	1904	1638 (3)	1342	1519	1652	1759	1909
Békési	1425 (7,9)	1122	1286	1421	1552	1733	1496 (8,6)	1214	1371	1482	1613	1817	1548 (7,7)	1230	1398	1549	1687	1883
Bélapátfalvai	1413 (18,9)	1123	1291	1402	1535	1717	1558 (16,7)	1259	1432	1552	1680	1849						
Berettyóújfalui	1379 (6,9)	1044	1240	1381	1531	1709	1452 (7,2)	1118	1321	1449	1607	1766	1480 (6,1)	1141	1318	1476	1642	1835
Bicskei	1461 (8,3)	1170	1323	1463	1581	1786	1538 (9,3)	1185	1422	1526	1683	1857	1602 (14,3)	1369	1505	1578	1685	1820
Bodrogközi	1374 (8,4)	1099	1230	1355	1520	1706	1366 (13,5)	1066	1190	1339	1525	1712						
Bonyhádi	1485 (10,2)	1222	1356	1481	1612	1760	1580 (11,4)	1253	1451	1586	1699	1918	1640 (7,7)	1266	1491	1662	1796	1940
Budaörsi	1563 (5,8)	1262	1443	1565	1693	1839	1645 (6,5)	1327	1520	1656	1782	1929	1786 (6,8)	1564	1697	1808	1876	1976
Budapesti	1546 (1,3)	1229	1415	1549	1681	1845	1649 (1,4)	1320	1525	1661	1784	1933	1646 (0,9)	1313	1525	1660	1782	1928
Ceglédi	1429 (4)	1130	1291	1424	1560	1739	1535 (5)	1224	1407	1543	1667	1833	1552 (3,7)	1159	1416	1561	1698	1874
Cellödömölki	1476 (14,5)	1158	1345	1481	1591	1768	1558 (10,3)	1242	1414	1568	1703	1856	1575 (14,3)	1215	1464	1581	1708	1858
Csengeri	1434 (12,4)	1065	1284	1458	1601	1745	1439 (14,2)	1136	1305	1456	1548	1755	1474 (13,8)	1097	1310	1518	1641	1723
Csepregi	1498 (15,4)	1241	1372	1520	1597	1773	1540 (19,2)	1238	1420	1517	1659	1860	1614 (13,6)	1412	1533	1629	1703	1792
Csongrádi	1462 (11,2)	1227	1315	1444	1590	1736	1569 (11,1)	1286	1426	1578	1699	1851	1611 (10,4)	1321	1480	1587	1742	1900
Csornai	1508 (10,2)	1222	1395	1517	1611	1771	1602 (9,1)	1315	1495	1592	1723	1899	1590 (8,6)	1288	1470	1596	1721	1855
Csurgói	1382 (12,5)	1093	1263	1373	1504	1697	1493 (11,9)	1174	1375	1494	1642	1784	1511 (12,8)	1184	1398	1525	1638	1783
Dabasi	1444 (6,5)	1151	1307	1448	1588	1735	1528 (8,4)	1192	1379	1528	1672	1858	1509 (7,7)	1146	1371	1507	1669	1820
Debreceni	1529 (4,1)	1215	1392	1528	1665	1848	1625 (3,8)	1309	1498	1631	1761	1910	1618 (2,2)	1251	1485	1644	1766	1915
Derecske–Létavértesi	1371 (9)	1086	1241	1371	1480	1681	1461 (9,1)	1150	1313	1453	1602	1771	1633 (14,3)	1369	1555	1644	1746	1850
Devecseri	1472 (12,8)	1155	1382	1463	1549	1946	1533 (12,1)	1261	1395	1490	1647	1932						
Dombóvári	1448 (8,2)	1167	1310	1461	1582	1747	1568 (10,2)	1244	1454	1574	1678	1871	1569 (7,4)	1248	1455	1577	1679	1864
Dorogi	1439 (8,2)	1127	1301	1426	1574	1766	1512 (8,5)	1237	1387	1504	1641	1790	1646 (14,6)	1410	1552	1643	1722	1908
Dunakeszi	1526 (6,7)	1209	1401	1528	1662	1841	1628 (6,8)	1308	1510	1642	1752	1902	1662 (8,6)	1286	1531	1687	1820	1936
Dunaújvárosi	1452 (7,1)	1172	1312	1438	1592	1762	1547 (6,4)	1257	1426	1546	1669	1828	1533 (4,8)	1219	1414	1543	1659	1841
Edelényi	1333 (7,9)	979	1171	1350	1487	1671	1376 (8,6)	1041	1222	1372	1516	1767	1449 (18,4)	1093	1321	1458	1594	1770
Egri	1526 (5,8)	1212	1395	1530	1656	1824	1615 (5,1)	1268	1477	1625	1766	1925	1628 (2,7)	1268	1507	1644	1772	1915
Encsi	1307 (7,3)	1011	1156	1309	1444	1644	1364 (8,9)	1054	1202	1331	1530	1683	1400 (12,1)	975	1221	1394	1585	1785
Enyingi	1441 (12,3)	1157	1304	1403	1576	1776	1502 (11,2)	1193	1336	1509	1643	1849	1604 (37)	1326	1472	1616	1737	1964
Ercsi	1421 (14,1)	1088	1293	1430	1552	1725	1498 (11,3)	1175	1363	1533	1647	1793						
Érdi	1515 (5,7)	1212	1391	1518	1648	1805	1614 (5,9)	1304	1492	1616	1741	1897	1695 (6,5)	1384	1585	1717	1819	1965
Esztergomi	1482 (7,3)	1155	1323	1477	1641	1796	1595 (6,4)	1258	1473	1605	1732	1902	1607 (4,7)	1259	1466	1613	1763	1924
Fehérgyarmati	1374 (7,4)	1100	1263	1372	1477	1676	1458 (8)	1115	1299	1455	1618	1807	1477 (6,5)	1109	1323	1496	1637	1784
Fonyódi	1469 (11,9)	1191	1350	1446	1602	1769	1542 (11,4)	1215	1423	1541	1684	1850	1557 (7,5)	1173	1428	1581	1711	1860
Füzesabonyi	1412 (10)	1093	1271	1402	1545	1738	1492 (11,4)	1172	1353	1481	1652	1796	1559 (17,1)	1305	1433	1553	1696	1792
Gárdonyi	1478 (11,4)	1222	1366	1469	1593	1755	1585 (10,3)	1305	1478	1580	1716	1863	1603 (12,6)	1251	1498	1593	1750	1908
Gödöllői	1506 (5,2)	1160	1370	1516	1654	1819	1616 (5,3)	1259	1488	1627	1756	1921	1650 (4,9)	1312	1511	1659	1807	1952
Gyáli	1429 (9,9)	1122	1311	1425	1558	1732	1551 (7,7)	1272	1432	1553	1678	1815	1658 (11,3)	1453	1571	1644	1761	1880
Gyöngyösi	1473 (6,2)	1159	1359	1480	1597	1756	1568 (7,2)	1208	1447	1585	1709	1868	1590 (5,1)	1260	1476	1601	1726	1871
Győri	1542 (3,6)	1264	1410	1542	1662	1830	1637 (3,5)	1323	1525	1640	1760	1926	1665 (2,3)	1368	1551	1669	1790	1937
Gyulai	1479 (8,4)	1191	1348	1505	1607	1754	1590 (9,2)	1301	1465	1597	1718	1894	1535 (5,6)	1198	1394	1544	1681	1860
Hajdúböszörményi	1437 (6,5)	1118	1289	1425	1576	1764	1544 (6,6)	1196	1413	1558	1681	1854	1562 (4,5)	1240	1411	1567	1713	1893
Hajdúhadházi	1358 (6)	1044	1222	1350	1499	1676	1472 (6,4)	1153	1336	1472	1608	1777	1364 (15,7)	1065	1201	1393	1522	1659
Hajdúszoboszlói	1439 (10,1)	1152	1292	1435	1585	1720	1576 (10,2)	1239	1420	1577	1721	1891	1608 (7,4)	1281	1486	1632	1736	1880
Hatvani	1446 (7,5)	1142	1327	1449	1567	1724	1543 (7,6)	1225	1400	1548	1689	1847	1532 (5,7)	1249	1423	1535	1652	1792
Hevesi	1353 (8,8)	1050	1210	1341	1481	1701	1412 (7,9)	1093	1247	1402	1566	1776	1488 (12,9)	1127	1334	1484	1672	1840
Hévízi	1505 (17,5)	1219	1389	1506	1606	1783	1570 (15,9)	1254	1451	1595	1690	1814	1743 (19,1)	1488	1690	1761	1823	1966
Hódmezővásárhelyi	1469 (7,8)	1213	1351	1458	1586	1765	1577 (7)	1271	1456	1574	1700	1886	1617 (6,7)	1311	1499	1628	1746	1911
Ibrány–Nagyhalászi	1358 (7,8)	1099	1219	1357	1477	1658	1429 (7)	1116	1282	1442	1557	1743	1484 (11,7)	1204	1342	1489	1620	1764

A táblázat a következő oldalon folytatódik.

Az előző oldalon lévő táblázat folytatása.

Kistérségek	6. évfolyam						8. évfolyam						10. évfolyam					
	Átlag (S. H.)	Percentilisek					Átlag (S. H.)	Percentilisek					Átlag (S. H.)	Percentilisek				
		5.	25.	50.	75.	95.		5.	25.	50.	75.	95.		5.	25.	50.	75.	95.
Jánoshalmi	1426 (14,3)	1142	1306	1417	1543	1715	1533 (14,8)	1281	1393	1534	1670	1846	1485 (14,6)	1227	1405	1475	1570	1805
Jászberényi	1399 (5,4)	1072	1252	1409	1538	1714	1486 (5,9)	1134	1329	1488	1650	1806	1583 (4,7)	1226	1447	1593	1710	1892
Kadarkúti	1365 (8,1)	1097	1244	1350	1474	1698	1502 (13,2)	1165	1360	1493	1650	1823	1442 (21,5)	1108	1341	1442	1554	1720
Kalocsai	1438 (7,6)	1162	1306	1431	1561	1759	1558 (8,5)	1252	1428	1561	1700	1886	1603 (7,2)	1288	1465	1612	1743	1911
Kaposvári	1508 (5,3)	1218	1378	1505	1629	1811	1602 (4,5)	1328	1497	1602	1717	1866	1609 (3,7)	1267	1493	1623	1740	1886
Kapuvár–Béledi	1531 (9,1)	1218	1432	1525	1644	1788	1606 (12,1)	1298	1497	1601	1726	1884	1596 (13)	1234	1468	1625	1736	1882
Karcagi	1412 (6,5)	1094	1270	1415	1553	1734	1517 (8)	1136	1394	1534	1648	1843	1516 (6,1)	1206	1396	1529	1654	1804
Kazinbárcikai	1415 (6,9)	1099	1274	1415	1553	1745	1538 (6)	1181	1375	1554	1690	1857	1484 (5,2)	1136	1319	1486	1634	1818
Kecskeméti	1494 (4,6)	1214	1370	1484	1619	1804	1585 (3,6)	1267	1465	1588	1717	1880	1638 (3,1)	1321	1521	1648	1770	1921
Keszthelyi	1509 (9,5)	1221	1380	1514	1629	1818	1611 (9,4)	1320	1498	1603	1725	1920	1599 (5,5)	1273	1484	1600	1727	1890
Kisbéri	1395 (11,6)	1152	1295	1397	1493	1643	1525 (11,8)	1212	1400	1520	1670	1797	1595 (11,8)	1370	1495	1592	1700	1852
Kiskőrösi	1458 (6,5)	1197	1349	1451	1563	1745	1573 (9,8)	1238	1445	1590	1697	1863	1573 (7,7)	1241	1470	1576	1705	1825
Kiskunfélegyházai	1477 (7,5)	1188	1363	1482	1592	1745	1552 (7,2)	1279	1446	1542	1664	1832	1582 (4,9)	1276	1461	1600	1701	1865
Kiskunhalasi	1471 (9)	1143	1363	1461	1592	1777	1575 (9,4)	1219	1451	1586	1709	1864	1623 (4,8)	1308	1485	1633	1755	1918
Kiskunmajsai	1439 (16)	1123	1343	1439	1552	1738	1525 (15,5)	1174	1353	1535	1684	1824	1652 (17,1)	1399	1560	1647	1736	1901
Kisteleki	1452 (14)	1134	1316	1430	1594	1763	1508 (15,6)	1218	1396	1488	1636	1813	1631 (16,1)	1411	1548	1645	1721	1814
Kisvárdai	1426 (7,8)	1132	1293	1418	1566	1739	1509 (7,3)	1158	1375	1515	1662	1846	1569 (4,8)	1244	1436	1579	1696	1861
Komáromi	1475 (8,6)	1154	1353	1477	1603	1773	1534 (8)	1237	1418	1538	1660	1803	1530 (7,7)	1214	1427	1544	1647	1771
Komlói	1476 (10,8)	1181	1332	1481	1598	1796	1532 (8,9)	1227	1413	1543	1644	1802	1529 (9,7)	1248	1395	1547	1649	1790
Körmendi	1502 (12,2)	1217	1368	1505	1618	1812	1600 (12)	1315	1492	1589	1704	1904	1536 (11,3)	1200	1387	1540	1684	1868
Kőszegi	1499 (11,4)	1227	1393	1492	1621	1796	1627 (13,5)	1293	1511	1644	1750	1913	1694 (9,1)	1365	1604	1725	1806	1928
Kunszentmártoni	1379 (8,2)	1074	1234	1367	1512	1746	1481 (10)	1172	1333	1476	1614	1818	1521 (10,5)	1169	1391	1544	1662	1792
Kunszentmiklósi	1442 (9,5)	1143	1318	1433	1565	1779	1551 (9,3)	1258	1451	1547	1681	1852	1591 (10,5)	1174	1471	1612	1733	1860
Lengyeltóti	1373 (20,1)	1136	1251	1361	1478	1653	1430 (15,8)	1179	1300	1433	1551	1745						
Lenti	1481 (12,7)	1222	1354	1468	1608	1810	1609 (13,4)	1259	1480	1616	1777	1905	1568 (12,2)	1258	1421	1578	1712	1918
Letenyei	1435 (13,4)	1121	1316	1436	1563	1746	1526 (15,3)	1209	1379	1526	1663	1832						
Makói	1454 (7,9)	1172	1320	1452	1578	1764	1547 (6,5)	1248	1406	1544	1680	1848	1610 (7,9)	1273	1502	1623	1746	1872
Marcali	1417 (9,6)	1086	1275	1406	1579	1720	1520 (8,5)	1233	1383	1526	1648	1841	1559 (11,2)	1239	1451	1569	1671	1842
Mátészalkai	1403 (6,3)	1075	1251	1396	1548	1746	1469 (6,9)	1125	1329	1476	1614	1792	1491 (5,7)	1160	1339	1482	1638	1826
Mezőcsáti	1359 (12,4)	1055	1221	1360	1485	1718	1420 (13,6)	1171	1289	1406	1536	1755	1502 (15,9)	1288	1394	1499	1607	1745
Mezőkovácsházai	1398 (9,3)	1090	1267	1396	1544	1685	1515 (9,3)	1195	1368	1527	1648	1808	1542 (8,6)	1282	1418	1544	1661	1809
Mezőkövesdi	1422 (8,3)	1084	1274	1429	1565	1745	1513 (9,5)	1131	1367	1536	1658	1861	1527 (8,7)	1135	1405	1547	1665	1836
Mezőtúri	1431 (10)	1158	1317	1416	1536	1717	1540 (9,8)	1260	1410	1539	1657	1837	1573 (8,1)	1306	1448	1569	1686	1856
Miskolci	1453 (2,9)	1125	1305	1460	1595	1780	1539 (3,1)	1179	1398	1546	1690	1867	1573 (2,4)	1162	1434	1591	1733	1896
Mohácsi	1454 (7,6)	1179	1331	1454	1566	1746	1570 (6,9)	1284	1447	1576	1696	1842	1555 (8,2)	1219	1438	1564	1672	1845
Monori	1456 (4,5)	1145	1324	1453	1586	1775	1561 (5)	1240	1447	1559	1693	1843	1591 (6)	1274	1464	1607	1715	1878
Mórahalmi	1458 (11,1)	1181	1334	1457	1573	1773	1572 (11,8)	1269	1446	1566	1697	1895	1519 (13,1)	1244	1426	1524	1640	1778
Móri	1493 (9,7)	1220	1368	1488	1598	1789	1597 (9,7)	1288	1486	1608	1714	1855	1618 (11,1)	1337	1521	1623	1731	1884
Mosonmagyaróvári	1507 (5,4)	1234	1402	1508	1609	1788	1585 (5,6)	1254	1452	1593	1717	1890	1563 (6,8)	1235	1450	1557	1690	1864
Nagyatádi	1403 (8,2)	1109	1279	1409	1528	1672	1487 (10,8)	1197	1341	1474	1637	1802	1642 (13,7)	1335	1550	1655	1753	1869
Nagykállói	1408 (7,8)	1090	1264	1419	1534	1737	1468 (7,8)	1149	1332	1468	1595	1799	1473 (7,4)	1147	1353	1481	1610	1791
Nagykanizsai	1504 (7)	1239	1375	1497	1629	1788	1592 (6,1)	1292	1459	1596	1703	1907	1624 (4,1)	1358	1509	1628	1746	1894
Nagykátai	1423 (6,7)	1134	1283	1411	1549	1727	1516 (6,6)	1211	1395	1514	1647	1805	1568 (8,5)	1303	1459	1549	1701	1872
Nyírbátori	1372 (6,8)	1044	1237	1395	1507	1648	1470 (7,2)	1100	1317	1482	1637	1783	1464 (8,7)	1151	1321	1465	1601	1791
Nyíregyházai	1487 (4)	1158	1344	1498	1624	1810	1599 (4,3)	1284	1472	1611	1739	1892	1602 (2,6)	1263	1480	1615	1738	1891
Orosházai	1458 (6,9)	1167	1332	1443	1589	1776	1573 (7,1)	1276	1447	1574	1702	1844	1600 (6,4)	1294	1474	1613	1719	1883
Oroszlányi	1477 (8,7)	1221	1368	1461	1578	1768	1566 (11,1)	1289	1452	1555	1677	1856	1597 (13,8)	1297	1472	1607	1714	1867
Ózdi	1340 (5,7)	1017	1179	1339	1489	1674	1434 (5,3)	1073	1259	1451	1596	1780	1486 (9,8)	1076	1332	1508	1635	1859
Óriszentpéteri	1494 (31,8)	1235	1354	1465	1641	1840	1564 (32,7)	1273	1447	1522	1697	1890						
Pacsai	1437 (20,5)	1142	1293	1419	1586	1811	1438 (22,6)	1183	1298	1433	1542	1813						
Paksi	1470 (8,2)	1182	1324	1469	1595	1784	1559 (8)	1233	1424	1572	1695	1859	1652 (6,8)	1303	1542	1668	1776	1918
Pannonhalmi	1482 (14,2)	1209	1359	1476	1610	1764	1624 (13,1)	1301	1521	1640	1738	1915	1808 (15,1)	1591	1736	1820	1882	2044
Pápai	1495 (6,4)	1191	1368	1500	1622	1796	1556 (7,8)	1253	1426	1541	1689	1884	1609 (5,3)	1285	1498	1620	1733	1899
Pásztói	1383 (10,7)	1014	1223	1393	1541	1733	1498 (11,5)	1105	1337	1507	1648	1886	1654 (11,5)	1214	1553	1673	1781	1939
Pécsi	1524 (4,3)	1206	1394	1528	1660	1825	1630 (4)	1325	1511	1633	1758	1922	1646 (2,6)	1304	1522	1663	1787	1927
Pécsvárad	1525 (17,2)	1182	1429	1529	1647	1799	1597 (13,6)	1290	1426	1616	1739	1909	1524 (16,8)	1174	1427	1558	1639	1778
Pétermászárai	1424 (14,5)	1062	1252	1427	1573	1761	1535 (16,5)	1209	1388	1570	1666	1844	1334 (17,8)	1094	1247	1352	1427	1519
Pilisvörösvári	1503 (7,3)	1210	1377	1502	1634	1802	1606 (7,1)	1270	1480	1620	1733	1901	1553 (7,6)	1224	1408	1567	1689	1856
Polgári	1366 (15,4)	1041	1241	1351	1504	1651	1483 (17,3)	1203	1338	1483	1621	1801	1428 (15,7)	1009	1300	1423	1593	1784
Püspökladányi	1387 (6,6)	1091	1239	1371	1509	1718	1474 (7,4)	1123	1328	1482	1627	1802	1519 (8,8)	1184	1410	1519	1642	1823

A táblázat a következő oldalon folytatódik.



Az előző oldalon lévő táblázat folytatása.

Kistérségek	6. évfolyam						8. évfolyam						10. évfolyam					
	Átlag (S. H.)	Percentilisek					Átlag (S. H.)	Percentilisek					Átlag (S. H.)	Percentilisek				
		5.	25.	50.	75.	95.		5.	25.	50.	75.	95.		5.	25.	50.	75.	95.
Ráckevei	1462 (4,1)	1169	1344	1457	1587	1773	1572 (4,5)	1266	1445	1575	1696	1882	1610 (6,4)	1142	1476	1637	1791	1932
Rétsági	1434 (11,4)	1120	1301	1424	1567	1755	1552 (11,5)	1219	1428	1556	1688	1813	1442 (16,8)	1236	1356	1439	1558	1628
Salgótarjáni	1440 (6,2)	1110	1282	1430	1597	1777	1514 (6,1)	1140	1364	1518	1677	1851	1603 (5,5)	1289	1490	1611	1728	1874
Sárbogárdi	1433 (10,4)	1112	1295	1428	1593	1745	1516 (11,1)	1195	1396	1517	1646	1841	1455 (19,2)	967	1181	1515	1692	1840
Sarkadi	1338 (11,5)	1054	1214	1342	1444	1615	1453 (13,1)	1141	1311	1465	1578	1777	1586 (15,7)	1347	1492	1602	1661	1809
Sárospataki	1429 (9,6)	1137	1312	1423	1559	1724	1497 (8,5)	1190	1367	1497	1636	1803	1618 (7,6)	1181	1502	1666	1772	1916
Sárvári	1485 (9,3)	1207	1355	1477	1618	1767	1571 (8,7)	1301	1453	1556	1679	1890	1591 (8,4)	1321	1479	1595	1707	1859
Sásdi	1368 (14,8)	1112	1261	1341	1464	1648	1507 (14,9)	1241	1374	1471	1642	1815	1418 (25,1)	1171	1343	1407	1487	1715
Sátoraljaújhelyi	1420 (10,4)	1127	1281	1404	1553	1742	1488 (10,6)	1158	1374	1488	1619	1783	1486 (8,1)	1208	1355	1490	1612	1784
Sellyei	1323 (14)	1052	1202	1308	1435	1633	1438 (14,8)	1160	1320	1443	1564	1739	1449 (15)	1186	1346	1404	1584	1750
Siklói	1404 (9,3)	1088	1254	1400	1559	1717	1504 (7,4)	1200	1378	1496	1626	1823	1475 (9,2)	1113	1320	1485	1633	1822
Siófoki	1493 (8,9)	1187	1365	1497	1602	1794	1553 (9,2)	1253	1419	1547	1675	1865	1554 (5,9)	1233	1418	1549	1701	1840
Sopron-Fertődi	1509 (6,2)	1228	1387	1498	1640	1798	1624 (5,8)	1351	1500	1624	1756	1888	1651 (4)	1363	1548	1663	1768	1907
Sümegi	1443 (13,7)	1150	1287	1445	1576	1718	1505 (13,5)	1273	1377	1506	1623	1776	1669 (18,5)	1320	1572	1696	1760	1856
Szarvasi	1432 (8,1)	1173	1302	1419	1559	1713	1543 (7,8)	1240	1416	1546	1666	1827	1543 (7,6)	1206	1401	1566	1675	1878
Szécsényi	1369 (12,1)	1082	1260	1359	1479	1665	1438 (11,6)	1064	1272	1420	1615	1822	1593 (16,2)	1355	1492	1592	1700	1823
Szegedi	1526 (3,9)	1218	1407	1533	1646	1817	1627 (4,3)	1315	1497	1637	1761	1918	1652 (2,8)	1325	1534	1671	1786	1923
Szeghalomi	1407 (8,7)	1134	1281	1385	1525	1735	1522 (8,8)	1220	1388	1507	1654	1839	1549 (10,8)	1295	1443	1544	1676	1815
Székesfehérvári	1523 (4,7)	1204	1403	1536	1647	1813	1638 (3,9)	1314	1518	1644	1777	1919	1624 (2,5)	1305	1500	1625	1757	1928
Szekszárdi	1487 (6,1)	1185	1351	1491	1616	1805	1565 (5,8)	1250	1438	1564	1703	1861	1587 (4,2)	1261	1460	1595	1719	1889
Szentendrei	1549 (6,2)	1253	1431	1554	1670	1828	1638 (6,7)	1344	1515	1649	1770	1920	1660 (7,2)	1299	1540	1690	1792	1936
Szentesi	1475 (9,5)	1196	1345	1464	1605	1780	1607 (6,9)	1306	1485	1611	1724	1936	1601 (6,4)	1298	1488	1619	1733	1867
Szentgotthárdi	1472 (13,6)	1155	1357	1465	1608	1796	1633 (12,2)	1291	1540	1658	1745	1923	1612 (12)	1251	1496	1614	1750	1942
Szentlőrinci	1443 (14,3)	1197	1313	1428	1552	1725	1458 (15,4)	1216	1322	1408	1586	1808	1448 (18,4)	1099	1317	1460	1601	1727
Szerencsi	1402 (6,9)	1081	1273	1406	1522	1722	1510 (7,3)	1170	1387	1520	1662	1804	1496 (7,2)	1107	1344	1525	1664	1843
Szigetvári	1452 (9,6)	1130	1295	1442	1587	1780	1504 (9,4)	1190	1367	1496	1639	1806	1432 (11,4)	1196	1307	1422	1558	1730
Sziksói	1326 (8,7)	1005	1176	1329	1473	1667	1378 (13)	1061	1226	1353	1533	1744	1530 (22,7)	1140	1403	1520	1698	1816
Szobi	1432 (19,4)	1054	1287	1421	1611	1745	1589 (16,8)	1284	1454	1596	1731	1889	1566 (14,3)	1374	1503	1564	1622	1771
Szolnoki	1481 (4,9)	1174	1336	1480	1622	1797	1579 (4,7)	1242	1439	1587	1727	1894	1608 (3,2)	1256	1471	1622	1759	1909
Szombathelyi	1521 (5,7)	1217	1391	1515	1643	1823	1603 (4,9)	1310	1470	1603	1738	1893	1621 (3,1)	1288	1501	1632	1757	1902
Tabi	1431 (13,2)	1105	1304	1424	1556	1731	1567 (13,1)	1257	1462	1580	1672	1854	1526 (15,7)	1168	1401	1579	1661	1768
Tamási	1399 (8,6)	1108	1266	1392	1514	1753	1504 (9,7)	1186	1366	1503	1623	1848	1574 (8,9)	1223	1451	1590	1710	1846
Tapolcai	1484 (11,5)	1205	1349	1464	1611	1844	1583 (8,2)	1295	1472	1587	1694	1862	1623 (9)	1350	1506	1625	1732	1891
Tatabányai	1478 (6,1)	1181	1356	1480	1604	1766	1559 (5,3)	1215	1435	1567	1686	1859	1598 (4,7)	1274	1478	1611	1730	1885
Tatai	1509 (9,1)	1190	1377	1509	1643	1812	1561 (8,6)	1251	1435	1567	1687	1856	1612 (6,5)	1266	1468	1632	1764	1916
Téti	1447 (17,5)	1132	1340	1456	1568	1711	1569 (16,7)	1268	1461	1561	1682	1839						
Tiszafüredi	1374 (8,9)	1081	1231	1368	1510	1685	1453 (9)	1132	1290	1456	1592	1808	1474 (8,5)	1158	1345	1493	1617	1761
Tiszajvárosi	1452 (7,6)	1133	1310	1434	1601	1791	1497 (8,3)	1096	1351	1513	1656	1829	1592 (8,8)	1202	1468	1619	1748	1908
Tiszavasvári	1350 (8,4)	1050	1213	1350	1481	1702	1406 (10)	1083	1255	1402	1553	1771	1434 (10,5)	1094	1283	1439	1593	1767
Tokaji	1447 (14,9)	1156	1291	1420	1599	1811	1474 (13,6)	1171	1337	1468	1602	1785	1528 (7,7)	1236	1400	1528	1649	1835
Törökszentmiklósi	1391 (7,5)	1079	1238	1379	1533	1729	1477 (8,4)	1132	1299	1494	1620	1836	1489 (8,9)	1097	1375	1509	1630	1791
Váci	1512 (6,4)	1205	1377	1513	1642	1818	1604 (5,5)	1274	1476	1625	1733	1882	1634 (3,6)	1325	1526	1646	1758	1897
Várpalotai	1444 (8,2)	1178	1318	1442	1554	1730	1553 (8,1)	1290	1433	1539	1664	1867	1557 (9,9)	1241	1442	1561	1694	1849
Vásárosnaményi	1390 (9,3)	1062	1255	1393	1529	1720	1486 (7,9)	1149	1358	1479	1639	1788	1459 (6,9)	1112	1300	1463	1603	1817
Vasvári	1443 (17,5)	1115	1300	1426	1581	1771	1522 (17,3)	1242	1368	1504	1654	1820						
Veresegyházi	1476 (9,6)	1132	1345	1492	1607	1799	1576 (10,8)	1259	1450	1594	1698	1866						
Veszprémi	1547 (5,7)	1269	1432	1545	1667	1823	1649 (6,9)	1348	1515	1661	1780	1931	1656 (3,4)	1323	1536	1666	1789	1943
Záhonyi	1422 (9,2)	1076	1318	1430	1548	1721	1481 (10,5)	1140	1331	1461	1601	1849	1590 (10)	1455	1524	1588	1651	1755
Zalaegerszegi	1515 (5,2)	1237	1397	1521	1619	1793	1609 (5,2)	1299	1487	1617	1741	1898	1622 (3,9)	1312	1506	1633	1748	1900
Zalakarosi	1396 (15,9)	1110	1275	1399	1531	1692	1502 (15,4)	1159	1425	1512	1618	1766						
Zalaszentgróti	1456 (16,8)	1165	1311	1433	1605	1761	1557 (18,5)	1276	1434	1565	1680	1870	1591 (16)	1286	1537	1614	1695	1772
Zirci	1488 (14,5)	1197	1364	1483	1621	1762	1596 (12,1)	1320	1469	1597	1726	1934	1641 (13,7)	1373	1525	1641	1770	1889

**8. táblázat: Az átlageredmény, valamint a képességeloszlás percentilisei az egyes településtípusok tanulói esetében**

Településtípus	Átlag (S. H.)	Percentilisek				
		5.	25.	50.	75.	95.
<b>MATEMATIKA</b>						
6. évfolyam						
Község	1435 (1,1)	1124	1300	1438	1568	1744
Város	1479 (0,8)	1158	1348	1486	1611	1778
Megyeszékhely	1538 (1,3)	1229	1418	1543	1662	1827
Budapest	1558 (1,3)	1250	1438	1562	1683	1854
8. évfolyam						
Község	1550 (1,0)	1211	1413	1557	1688	1867
Város	1602 (0,9)	1265	1471	1609	1739	1914
Megyeszékhely	1662 (1,3)	1336	1537	1670	1794	1960
Budapest	1686 (1,3)	1350	1558	1693	1822	1995
10. évfolyam						
Község	1496 (3,6)	1152	1361	1504	1639	1812
Város	1599 (0,7)	1254	1462	1600	1743	1924
Megyeszékhely	1656 (0,7)	1314	1520	1662	1797	1973
Budapest	1675 (1,1)	1329	1536	1682	1821	1998
<b>SZÖVEGÉRTÉS</b>						
6. évfolyam						
Község	1412 (1,2)	1103	1277	1408	1545	1731
Város	1461 (0,8)	1146	1329	1462	1597	1775
Megyeszékhely	1523 (1,3)	1213	1395	1527	1651	1822
Budapest	1546 (1,3)	1229	1415	1549	1681	1845
8. évfolyam						
Község	1494 (1,1)	1160	1353	1495	1636	1819
Város	1559 (0,8)	1225	1428	1566	1696	1865
Megyeszékhely	1622 (1,2)	1308	1499	1628	1755	1910
Budapest	1649 (1,4)	1320	1525	1661	1784	1933
10. évfolyam						
Község	1416 (4,0)	1041	1253	1430	1570	1770
Város	1572 (0,7)	1229	1443	1584	1712	1875
Megyeszékhely	1625 (0,7)	1283	1502	1639	1764	1914
Budapest	1646 (0,9)	1313	1525	1660	1782	1928

**9. táblázat: Az átlageredmény, valamint a képességeloszlás percentilisei az egyes képzési formák esetében**

Képzési forma	Átlag (S. H.)	Percentilisek				
		5.	25.	50.	75.	95.
<b>MATEMATIKA</b>						
6. évfolyam						
Általános iskola	1483 (0,5)	1160	1351	1489	1615	1787
8 évfolyamos gimnázium	1640 (2,3)	1368	1538	1643	1744	1896
8. évfolyam						
Általános iskola	1596 (0,5)	1253	1464	1603	1735	1912
8 évfolyamos gimnázium	1760 (1,9)	1487	1651	1760	1872	2027
6 évfolyamos gimnázium	1744 (1,8)	1452	1634	1748	1859	2022
10. évfolyam						
8 évfolyamos gimnázium	1830 (2,6)	1543	1722	1842	1950	2084
6 évfolyamos gimnázium	1816 (2,0)	1512	1705	1828	1937	2092
4 évfolyamos gimnázium	1727 (0,8)	1430	1614	1735	1848	2000
Szakközépiskola	1616 (0,8)	1335	1503	1618	1734	1888
Sziskola	1441 (1,1)	1160	1327	1443	1551	1718
<b>SZÖVEGÉRTÉS</b>						
6. évfolyam						
Általános iskola	1464 (0,6)	1146	1328	1465	1601	1781
8 évfolyamos gimnázium	1641 (2,2)	1364	1536	1646	1754	1892
8. évfolyam						
Általános iskola	1549 (0,5)	1212	1416	1556	1689	1860
8 évfolyamos gimnázium	1731 (2,0)	1474	1630	1743	1841	1964
6 évfolyamos gimnázium	1718 (1,7)	1425	1612	1729	1835	1969
10. évfolyam						
8 évfolyamos gimnázium	1786 (2,2)	1549	1699	1797	1883	1998
6 évfolyamos gimnázium	1768 (1,6)	1508	1677	1781	1870	1990
4 évfolyamos gimnázium	1706 (0,8)	1434	1611	1717	1816	1943
Szakközépiskola	1592 (0,6)	1332	1492	1596	1696	1837
Sziskola	1397 (1,2)	1115	1286	1401	1511	1662

**10. táblázat: A tanulói teljesítmény szórásnégyzetének a telephelyen belüli és a telephelyek közötti különbségekből eredő része**

Évfolyam	Telephelyen belüli különbségekből eredő rész (%)	Telephelyek közötti különbségekből eredő rész (%)
<b>MATEMATIKA</b>		
6. évfolyam	69,59	30,41
8. évfolyam	67,25	32,75
10. évfolyam	49,52	50,48
<b>SZÖVEGÉRTÉS</b>		
6. évfolyam	72,89	27,11
8. évfolyam	68,43	31,57
10. évfolyam	47,24	52,76



**11. táblázat: A teljesítmény változása két mérési időpont között országosan és településtípusonként, illetve képzési formák szerint**

	Matematika		Szövegértés	
	2010-ben 6. évfolyamon Átlag (S. H.)	2012-ben 8. évfolyamon Átlag (S. H.)	2010-ben 6. évfolyamon Átlag (S. H.)	2012-ben 8. évfolyamon Átlag (S. H.)
<b>8. évfolyam</b>				
Teljes populáció	1512 (0,6)	1618 (0,5)	1500 (0,6)	1573 (0,5)
Általános iskola	1496 (0,6)	1603 (0,5)	1482 (0,6)	1556 (0,5)
Községi	1455 (1,2)	1556 (1,0)	1434 (1,1)	1501 (1,2)
Városi	1490 (0,9)	1595 (0,9)	1475 (1,1)	1548 (0,9)
Megyeszékhelyi	1540 (1,4)	1651 (1,5)	1532 (1,2)	1608 (1,4)
Budapesti	1545 (2,0)	1666 (1,6)	1546 (1,7)	1630 (1,7)
8 évfolyamos gimnázium	1644 (2,5)	1761 (1,9)	1655 (2,3)	1733 (2,1)
6 évfolyamos gimnázium	1657 (2,5)	1747 (1,9)	1647 (1,9)	1721 (1,8)
<b>10. évfolyam</b>				
Teljes populáció	1651 (0,5)	1654 (0,5)	1613 (0,6)	1625 (0,6)
8 évfolyamos gimnázium	1795 (2,8)	1833 (2,7)	1756 (2,1)	1789 (2,4)
6 évfolyamos gimnázium	1771 (2,2)	1822 (1,8)	1735 (1,9)	1773 (1,5)
4 évfolyamos gimnázium	1720 (1,0)	1735 (0,8)	1691 (1,0)	1714 (0,8)
Szakközépiskola	1620 (0,9)	1627 (0,8)	1582 (0,9)	1601 (0,7)
Szakiskola	1478 (1,5)	1448 (1,4)	1421 (1,3)	1405 (1,4)

**12. táblázat: A teljesítmény négy év alatti változása országosan és képzési formák szerint**

	2008-ban 6. évfolyamon Átlag (S. H.)	2010-ben 8. évfolyamon Átlag (S. H.)	2012-ben 10. évfolyamon Átlag (S. H.)
<b>MATEMATIKA</b>			
Összes tanuló	1537 (0,6)	1654 (0,5)	1658 (0,6)
8 évfolyamos gimnázium	1688 (2,4)	1796 (2,8)	1835 (2,7)
6 évfolyamos gimnázium	1686 (2,6)	1772 (2,3)	1823 (1,9)
4 évfolyamos gimnázium	1604 (0,9)	1721 (1,0)	1736 (0,8)
Szakközépiskola	1504 (0,9)	1622 (0,9)	1629 (0,8)
Szakiskola	1353 (1,6)	1480 (1,6)	1452 (1,7)
<b>SZÖVEGÉRTÉS</b>			
Összes tanuló	1539 (0,6)	1617 (0,6)	1629 (0,6)
8 évfolyamos gimnázium	1678 (2,3)	1757 (2,1)	1790 (2,4)
6 évfolyamos gimnázium	1668 (2,1)	1736 (1,9)	1774 (1,5)
4 évfolyamos gimnázium	1612 (0,8)	1693 (1,0)	1715 (0,8)
Szakközépiskola	1508 (0,8)	1584 (0,9)	1603 (0,7)
Szakiskola	1345 (1,7)	1424 (1,3)	1409 (1,6)

**13. táblázat: A teljesítmény változása a korábbi mérési eredmény függvényében országosan és település-típusonként, illetve képzési formák szerint**

	Becslés (S. H.)	Meredekség (S. H.)	Magyarázó erő
<b>MATEMATIKA</b>			
<b>8. évfolyam</b>			
Teljes populáció	469 (3,4)	0,76 (0,002)	0,55
Általános iskola	483 (3,8)	0,75 (0,002)	0,52
Községi	520 (6,3)	0,71 (0,004)	0,47
Városi	490 (6,0)	0,74 (0,004)	0,52
Megyeszékhelyi	481 (8,8)	0,76 (0,006)	0,54
Budapesti	532 (11,5)	0,73 (0,007)	0,50
8 évfolyamos gimnázium	503 (16,4)	0,77 (0,01)	0,62
6 évfolyamos gimnázium	548 (16,4)	0,72 (0,01)	0,58
<b>10. évfolyam</b>			
Teljes populáció	393 (3,6)	0,77 (0,002)	0,56
8 évfolyamos gimnázium	455 (18,7)	0,77 (0,01)	0,66
6 évfolyamos gimnázium	430 (16,2)	0,79 (0,009)	0,70
4 évfolyamos gimnázium	492 (7,2)	0,72 (0,004)	0,56
Szakközépiskola	589 (6,6)	0,64 (0,004)	0,42
Szakkiskola	917 (12,9)	0,36 (0,009)	0,14
<b>SZÖVEGÉRTÉS</b>			
<b>8. évfolyam</b>			
Teljes populáció	354 (3)	0,81 (0,002)	0,63
Általános iskola	366 (3,3)	0,80 (0,002)	0,61
Községi	359 (5,6)	0,80 (0,004)	0,59
Városi	369 (6,3)	0,80 (0,004)	0,61
Megyeszékhelyi	437 (8,2)	0,77 (0,005)	0,58
Budapesti	475 (11,6)	0,75 (0,007)	0,56
8 évfolyamos gimnázium	538 (18,8)	0,72 (0,011)	0,53
6 évfolyamos gimnázium	478 (16,9)	0,75 (0,01)	0,54
<b>10. évfolyam</b>			
Teljes populáció	342 (4,0)	0,80 (0,002)	0,59
8 évfolyamos gimnázium	638 (25,1)	0,66 (0,014)	0,42
6 évfolyamos gimnázium	580 (20,8)	0,69 (0,012)	0,49
4 évfolyamos gimnázium	531 (8,4)	0,70 (0,005)	0,49
Szakközépiskola	572 (6,8)	0,65 (0,004)	0,44
Szakkiskola	630 (10,5)	0,55 (0,008)	0,30

**14. táblázat: A 2012-es és a 2010-es teljesítmény közti különbség a korábbi mérési eredmény függvényében országosan és településtípusonként, illetve képzési formák szerint**

	Becslés (S. H.)	Meredekség (S. H.)	Magyarázó erő
<b>MATEMATIKA</b>			
8. évfolyam			
Teljes populáció	469 (3,4)	-0,24 (0,002)	0,11
Általános iskola	483 (3,8)	-0,25 (0,002)	0,11
Községi	520 (6,3)	-0,29 (0,004)	0,13
Városi	490 (6)	-0,26 (0,004)	0,12
Megyeszékhelyi	481 (8,8)	-0,24 (0,006)	0,11
Budapesti	532 (11,5)	-0,27 (0,007)	0,12
8 évfolyamos gimnázium	503 (16,4)	-0,23 (0,01)	0,13
6 évfolyamos gimnázium	548 (16,4)	-0,28 (0,01)	0,17
10. évfolyam			
Teljes populáció	393 (3,6)	-0,23 (0,002)	0,11
8 évfolyamos gimnázium	455 (18,7)	-0,23 (0,01)	0,15
6 évfolyamos gimnázium	430 (16,2)	-0,21 (0,009)	0,15
4 évfolyamos gimnázium	492 (7,2)	-0,28 (0,004)	0,16
Szakközépiskola	589 (6,6)	-0,36 (0,004)	0,19
Szakiskola	917 (12,9)	-0,64 (0,009)	0,34
<b>SZÖVEGÉRTÉS</b>			
8. évfolyam			
Teljes populáció	354 (3)	-0,19 (0,002)	0,08
Általános iskola	366 (3,3)	-0,20 (0,002)	0,09
Községi	359 (5,6)	-0,20 (0,004)	0,08
Városi	369 (6,3)	-0,20 (0,004)	0,09
Megyeszékhelyi	437 (8,2)	-0,24 (0,005)	0,12
Budapesti	475 (11,6)	-0,25 (0,007)	0,12
8 évfolyamos gimnázium	538 (18,8)	-0,28 (0,011)	0,14
6 évfolyamos gimnázium	478 (16,9)	-0,25 (0,01)	0,11
10. évfolyam			
Teljes populáció	342 (4)	-0,20 (0,002)	0,09
8 évfolyamos gimnázium	638 (25,1)	-0,35 (0,014)	0,17
6 évfolyamos gimnázium	580 (20,8)	-0,31 (0,012)	0,16
4 évfolyamos gimnázium	531 (8,4)	-0,30 (0,005)	0,15
Szakközépiskola	572 (6,8)	-0,35 (0,004)	0,19
Szakiskola	630 (10,5)	-0,45 (0,008)	0,23

**15. táblázat: A fiúk és a lányok átlageredménye országosan és településtípusonként, illetve képzési formák szerint**

	Fiúk		Lányok		Különbség (S. H.)
	% (S. H.)	Átlag (S. H.)	% (S. H.)	Átlag (S. H.)	
<b>MATEMATIKA</b>					
<b>6. évfolyam</b>					
Teljes populáció	50 (0,1)	1498 (0,7)	50 (0,1)	1481 (0,8)	-18 (1,2)
Általános iskola	50 (0,2)	1491 (0,8)	50 (0,2)	1474 (0,8)	-17 (1,2)
Községi	51 (0,3)	1439 (1,7)	49 (0,3)	1431 (1,6)	-7 (2,4)
Városi	51 (0,3)	1480 (1,4)	49 (0,3)	1462 (1,3)	-17 (2,1)
Megyeszékhelyi	50 (0,4)	1546 (2,0)	50 (0,4)	1518 (1,8)	-27 (2,8)
Budapesti	50 (0,5)	1563 (2,4)	50 (0,5)	1536 (2,1)	-27 (3,5)
8 évfolyamos gimnázium	46 (0,9)	1671 (3,6)	54 (0,9)	1613 (3,0)	-57 (4,9)
<b>8. évfolyam</b>					
Teljes populáció	50 (0,2)	1619 (0,8)	50 (0,2)	1604 (0,7)	-15 (1,2)
Általános iskola	50 (0,2)	1602 (0,9)	50 (0,2)	1590 (0,8)	-12 (1,3)
Községi	50 (0,3)	1550 (1,7)	50 (0,3)	1549 (1,5)	-1 (2,5)
Városi	50 (0,3)	1595 (1,4)	50 (0,3)	1582 (1,3)	-14 (1,9)
Megyeszékhelyi	50 (0,4)	1654 (2,1)	50 (0,4)	1633 (2,2)	-21 (3)
Budapesti	50 (0,4)	1667 (2,7)	50 (0,4)	1650 (2,6)	-17 (4,2)
8 évfolyamos gimnázium	47 (0,8)	1789 (3,3)	53 (0,8)	1735 (3,3)	-54 (5,5)
6 évfolyamos gimnázium	47 (0,7)	1779 (3,0)	53 (0,7)	1713 (3,1)	-66 (5)
<b>10. évfolyam</b>					
Teljes populáció	50 (0,1)	1650 (0,8)	50 (0,1)	1614 (0,8)	-35 (1,3)
8 évfolyamos gimnázium	44 (0,8)	1874 (4,4)	56 (0,8)	1796 (3,2)	-78 (5,4)
6 évfolyamos gimnázium	47 (0,7)	1861 (3,1)	53 (0,7)	1775 (3,1)	-85 (4,9)
4 évfolyamos gimnázium	41 (0,2)	1769 (1,5)	59 (0,2)	1698 (1,2)	-72 (2,2)
Szakközépiskola	53 (0,2)	1650 (1,1)	47 (0,2)	1577 (1,2)	-74 (1,7)
Szakiskola	61 (0,3)	1459 (1,6)	39 (0,3)	1411 (1,8)	-48 (2,6)
<b>SZÖVEGÉRTÉS</b>					
<b>6. évfolyam</b>					
Teljes populáció	50 (0,1)	1451 (0,8)	50 (0,1)	1492 (0,9)	41 (1,3)
Általános iskola	50 (0,2)	1444 (0,8)	50 (0,2)	1485 (0,9)	41 (1,3)
Községi	51 (0,3)	1391 (1,7)	49 (0,3)	1433 (1,7)	42 (2,5)
Városi	51 (0,3)	1433 (1,4)	49 (0,3)	1473 (1,2)	40 (2)
Megyeszékhelyi	50 (0,4)	1497 (1,9)	50 (0,4)	1533 (1,9)	35 (2,8)
Budapesti	50 (0,5)	1515 (2,2)	50 (0,5)	1558 (2,1)	43 (3,5)
8 évfolyamos gimnázium	46 (0,9)	1625 (3,7)	54 (0,9)	1655 (3,0)	30 (5,1)
<b>8. évfolyam</b>					
Teljes populáció	50 (0,2)	1544 (0,8)	50 (0,2)	1590 (0,8)	46 (1,3)
Általános iskola	50 (0,2)	1526 (0,9)	50 (0,2)	1572 (0,8)	46 (1,4)
Községi	50 (0,3)	1470 (1,6)	50 (0,3)	1518 (1,6)	48 (2,4)
Városi	50 (0,3)	1520 (1,4)	50 (0,3)	1564 (1,3)	43 (2)
Megyeszékhelyi	50 (0,4)	1580 (2,0)	50 (0,4)	1623 (2,1)	44 (3,2)
Budapesti	50 (0,4)	1598 (2,6)	50 (0,4)	1647 (2,8)	49 (4,2)
8 évfolyamos gimnázium	47 (0,8)	1711 (3,4)	53 (0,8)	1749 (3,0)	38 (5)
6 évfolyamos gimnázium	47 (0,7)	1705 (2,6)	53 (0,7)	1729 (2,9)	24 (4,3)
<b>10. évfolyam</b>					
Teljes populáció	50 (0,1)	1582 (0,8)	50 (0,1)	1624 (0,8)	42 (1,3)
8 évfolyamos gimnázium	44 (0,8)	1779 (3,4)	56 (0,8)	1792 (3,1)	12 (4,8)
6 évfolyamos gimnázium	47 (0,7)	1765 (2,7)	53 (0,7)	1770 (2,6)	5 (4,2)
4 évfolyamos gimnázium	41 (0,2)	1703 (1,4)	59 (0,2)	1708 (1,2)	5 (2,1)
Szakközépiskola	53 (0,2)	1588 (1,0)	47 (0,2)	1596 (1,0)	8 (1,6)
Szakiskola	61 (0,3)	1390 (1,7)	39 (0,3)	1407 (2,0)	18 (2,8)

**16. táblázat: A teljesítmény változása két mérési időpont között nemek szerint**

Nem (2010-es évfolyam, 2012-es évfolyam)	6. évfolyam Átlag (S.H)	8.évfolyam Átlag (S.H)	10. évfolyam Átlag (S.H)
<b>Matematika</b>			
Fiúk (6.-ról 8. évfolyamra)	1508 (0,9)	1619 (0,8)	–
Fiúk (8.-ról 10. évfolyamra)	–	1636 (0,8)	1650 (0,8)
Lányok (6.-ról 8. évfolyamra)	1487 (0,8)	1604 (0,7)	–
Lányok (8.-ról 10. évfolyamra)	–	1609 (0,7)	1614 (0,8)
<b>Szövegértés</b>			
Fiúk (6.-ról 8. évfolyamra)	1448 (0,9)	1544 (0,8)	–
Fiúk (8.-ról 10. évfolyamra)	–	1548 (0,8)	1582 (0,8)
Lányok (6.-ról 8. évfolyamra)	1519 (0,8)	1590 (0,8)	–
Lányok (8.-ról 10. évfolyamra)	–	1618 (0,8)	1624 (0,8)

**17. táblázat: A teljesítmény négy év alatti változása nemek szerint**

	Matematika			Szövegértés		
	2008-ban 6. évfolyamon Átlag (S. H.)	2010-ben 8. évfolyamon Átlag (S. H.)	2012-ben 10. évfolyamon Átlag (S. H.)	2008-ban 6. évfolyamon Átlag (S. H.)	2010-ben 8. évfolyamon Átlag (S. H.)	2012-ben 10. évfolyamon Átlag (S. H.)
Fiúk	1548 (1,1)	1672 (0,9)	1680 (1,0)	1514 (0,9)	1584 (0,8)	1611 (0,9)
Lányok	1527 (0,9)	1637 (0,8)	1637 (0,9)	1563 (0,8)	1648 (0,9)	1646 (0,8)

**18. táblázat: Átlageredmény az anya iskolai végzettsége szerint**

Az anya iskolai végzettsége	A tanulók aránya % (S. H.)	Matematika		Szövegértés	
		Átlag (S. H.)	Különbség az érettségizett szülők gyerekeinek átlageredményéhez képest (S. H.)	Átlag (S. H.)	Különbség az érettségizett szülők gyerekeinek átlageredményéhez képest (S. H.)
<b>6. évfolyam</b>					
Nem fejezte be az általános iskolát	2,5 (0,06)	1292 (4)	–239 (4,2)	1251 (3,6)	–265 (3,9)
Általános iskola	16,6 (0,13)	1365 (1,7)	–166 (2,1)	1336 (1,4)	–179 (1,8)
Szakiskola	5,2 (0,08)	1441 (2,8)	–90 (3)	1419 (2,8)	–96 (3)
Szaktanácsképző	21,7 (0,13)	1456 (1,3)	–75 (1,8)	1435 (1,3)	–81 (1,7)
Érettségi	30,1 (0,16)	1531 (1)	0 (0)	1516 (1)	0 (0)
Főiskola	16,5 (0,12)	1585 (1,4)	54 (1,8)	1577 (1,4)	61 (1,7)
Egyetem	7,4 (0,09)	1647 (2,4)	116 (2,6)	1641 (2,2)	125 (2,4)
<b>8. évfolyam</b>					
Nem fejezte be az általános iskolát	2,1 (0,05)	1389 (4,6)	–266 (4,8)	1317 (3,9)	–297 (4,1)
Általános iskola	16,6 (0,13)	1478 (1,5)	–177 (1,9)	1418 (1,6)	–197 (2,1)
Szakiskola	5,7 (0,09)	1558 (3)	–97 (3,2)	1516 (2,7)	–98 (3)
Szaktanácsképző	21,6 (0,16)	1578 (1,4)	–78 (1,7)	1531 (1,3)	–83 (1,8)
Érettségi	30,6 (0,18)	1655 (1)	0 (0)	1614 (1,2)	0 (0)
Főiskola	16,2 (0,15)	1714 (1,6)	58 (1,9)	1676 (1,5)	62 (1,9)
Egyetem	7,1 (0,09)	1775 (2,1)	120 (2,4)	1737 (2,3)	123 (2,4)
<b>10. évfolyam</b>					
Nem fejezte be az általános iskolát	1,1 (0,03)	1408 (6,7)	–258 (6,7)	1351 (6,3)	–289 (6,5)
Általános iskola	14,0 (0,13)	1494 (1,8)	–172 (2,3)	1465 (1,7)	–175 (1,9)
Szakiskola	6,7 (0,1)	1574 (2,6)	–92 (2,9)	1550 (2,8)	–90 (3)
Szaktanácsképző	22,0 (0,14)	1585 (1,2)	–81 (1,8)	1561 (1,1)	–79 (1,7)
Érettségi	31,5 (0,17)	1666 (1,1)	0 (0)	1640 (1,1)	0 (0)
Főiskola	17,4 (0,13)	1728 (1,6)	62 (1,9)	1698 (1,3)	58 (1,6)
Egyetem	7,3 (0,09)	1796 (2,4)	130 (2,7)	1750 (2,2)	110 (2,5)

19. táblázat: Átlageredmény az apa iskolai végzettsége szerint

Az apa iskolai végzettsége	A tanulók aránya % (S. H.)	Matematika		Szövegértés	
		Átlag (S. H.)	Különbség az érettségizett szülők gyerekeinek átlageredményéhez képest (S. H.)	Átlag (S. H.)	Különbség az érettségizett szülők gyerekeinek átlageredményéhez képest (S. H.)
<b>6. évfolyam</b>					
Nem fejezte be az általános iskolát	1,8 (0,05)	1296 (4,9)	-248 (5,1)	1250 (3,9)	-283 (4,2)
Általános iskola	14,5 (0,13)	1366 (1,7)	-178 (2)	1338 (1,7)	-194 (2,1)
Szakiskola	4,4 (0,08)	1435 (3,7)	-109 (3,9)	1415 (3,3)	-117 (3,6)
Szaktanulmányok	37,9 (0,18)	1473 (1)	-71 (1,5)	1450 (1,1)	-82 (1,5)
Érettségi	22,4 (0,16)	1544 (1,1)	0 (0)	1532 (1,3)	0 (0)
Főiskola	9,8 (0,1)	1593 (1,9)	49 (2,2)	1584 (1,8)	52 (2,3)
Egyetem	9,2 (0,1)	1638 (2,1)	94 (2,4)	1634 (1,8)	101 (2)
<b>8. évfolyam</b>					
Nem fejezte be az általános iskolát	1,5 (0,04)	1403 (6,4)	-265 (6,7)	1330 (5,8)	-299 (6,3)
Általános iskola	13,9 (0,14)	1478 (1,6)	-190 (2,2)	1418 (1,7)	-211 (2)
Szakiskola	4,9 (0,09)	1549 (3)	-120 (3,4)	1504 (2,8)	-125 (3,2)
Szaktanulmányok	38 (0,19)	1593 (1)	-76 (1,9)	1546 (1)	-83 (1,7)
Érettségi	23 (0,15)	1669 (1,4)	0 (0)	1629 (1,3)	0 (0)
Főiskola	9,7 (0,11)	1722 (2,2)	53 (2,7)	1683 (2,1)	54 (2,5)
Egyetem	9 (0,09)	1768 (2)	100 (2,4)	1735 (2)	106 (2,4)
<b>10. évfolyam</b>					
Nem fejezte be az általános iskolát	0,8 (0,03)	1426 (8,4)	-254 (8,4)	1370 (9,2)	-284 (9,2)
Általános iskola	10,7 (0,11)	1493 (1,7)	-187 (2,2)	1462 (1,8)	-193 (2,1)
Szakiskola	6,5 (0,09)	1572 (2,6)	-108 (3)	1545 (2,7)	-110 (3,1)
Szaktanulmányok	39,3 (0,17)	1603 (1)	-78 (1,6)	1578 (0,9)	-77 (1,5)
Érettségi	23,3 (0,16)	1680 (1,3)	0 (0)	1654 (1,3)	0 (0)
Főiskola	10,4 (0,11)	1734 (2,2)	54 (2,6)	1701 (2)	47 (2,3)
Egyetem	9,1 (0,1)	1792 (2,2)	112 (2,7)	1749 (1,8)	95 (2,4)

**20. táblázat: Átlageredmény az otthoni könyvek száma szerint**

Könyvek száma	A tanulók aránya % (S. H.)	Matematika Átlag (S. H.)	Szövegértés Átlag (S. H.)
<b>6. évfolyam</b>			
Kevesebb mint egypolcnyi (kb. 0–50 könyv)	17,1 (0,13)	1368 (1,3)	1334 (1,2)
Egypolcnyi (kb. 50 könyv)	14,8 (0,12)	1431 (1,5)	1406 (1,4)
2–3 könyvespolcnyi (max. 150 könyv)	22,9 (0,15)	1489 (1,2)	1471 (1,1)
5–6 könyvespolcnyi (max. 300 könyv)	15,7 (0,14)	1530 (1,5)	1514 (1,5)
2 könyvszekrényre való (300–600 könyv)	13,1 (0,12)	1565 (1,4)	1554 (1,8)
3 vagy több könyvszekrényre való (600–1000 könyv)	9,2 (0,09)	1593 (2,1)	1591 (2)
1000-nél több könyv	7,1 (0,1)	1611 (2,3)	1614 (2,3)
<b>8. évfolyam</b>			
Kevesebb mint egypolcnyi (kb. 0–50 könyv)	16,1 (0,12)	1470 (1,7)	1408 (1,5)
Egypolcnyi (kb. 50 könyv)	14,5 (0,12)	1546 (1,7)	1493 (1,7)
2–3 könyvespolcnyi (max. 150 könyv)	22,2 (0,14)	1611 (1,2)	1565 (1,3)
5–6 könyvespolcnyi (max. 300 könyv)	16 (0,14)	1651 (1,7)	1608 (1,6)
2 könyvszekrényre való (300–600 könyv)	13 (0,12)	1691 (1,7)	1649 (1,7)
3 vagy több könyvszekrényre való (600–1000 könyv)	9,8 (0,11)	1715 (1,9)	1685 (1,8)
1000-nél több könyv	8,4 (0,11)	1737 (2,5)	1711 (2,1)
<b>10. évfolyam</b>			
Kevesebb mint egypolcnyi (kb. 0–50 könyv)	12,5 (0,1)	1477 (1,9)	1441 (1,8)
Egypolcnyi (kb. 50 könyv)	13,3 (0,12)	1545 (1,6)	1516 (1,5)
2–3 könyvespolcnyi (max. 150 könyv)	21,8 (0,16)	1613 (1,3)	1588 (1,3)
5–6 könyvespolcnyi (max. 300 könyv)	17 (0,13)	1664 (1,5)	1639 (1,3)
2 könyvszekrényre való (300–600 könyv)	13,9 (0,13)	1700 (1,8)	1669 (1,8)
3 vagy több könyvszekrényre való (600–1000 könyv)	11,4 (0,11)	1727 (2,2)	1705 (2)
1000-nél több könyv	10,2 (0,09)	1755 (2,4)	1721 (2,1)

**21. táblázat: Átlageredmény annak függvényében, hogy a tanulónak vannak-e saját könyvei**

Saját könyvek	A tanulók aránya % (S. H.)	Matematika Átlag (S. H.)	Szövegértés Átlag (S. H.)
<b>6. évfolyam</b>			
Vannak	95 (0,1)	1503 (0,6)	1487 (0,6)
Nincsenek	5 (0,1)	1329 (2,7)	1285 (2,4)
<b>8. évfolyam</b>			
Vannak	93 (0,1)	1629 (0,5)	1586 (0,6)
Nincsenek	7 (0,1)	1451 (2,8)	1376 (2,3)
<b>10. évfolyam</b>			
Vannak	93 (0,1)	1647 (0,7)	1621 (0,6)
Nincsenek	7 (0,1)	1485 (2,3)	1427 (2,4)

**22. táblázat: Átlageredmény annak függvényében, hogy a tanuló otthonában van-e számítógép**

Számítógép	A családok aránya % (S. H.)	Matematika Átlag (S. H.)	Szövegértés Átlag (S. H.)
<b>6. évfolyam</b>			
Van	92,2 (0,09)	1506 (0,6)	1489 (0,6)
Nincs	7,8 (0,09)	1362 (2,4)	1329 (2,4)
<b>8. évfolyam</b>			
Van	93,3 (0,08)	1627 (0,6)	1584 (0,6)
Nincs	6,7 (0,08)	1464 (2,6)	1398 (2,6)
<b>10. évfolyam</b>			
Van	95,7 (0,08)	1642 (0,6)	1614 (0,6)
Nincs	4,3 (0,08)	1471 (3,4)	1437 (3,5)

**23. táblázat: A teljesítmény a családháttér-index függvényében országosan és településtípusonként, illetve képzési formák szerint**

	Becslés (S. H.)	Meredekség (S. H.)	Magyarázó erő
<b>MATEMATIKA</b>			
<b>6. évfolyam</b>			
Teljes populáció	1503 (0,5)	90 (0,6)	0,24
Általános iskola	1500 (0,5)	88 (0,6)	0,22
Községi	1493 (1,3)	84 (1,1)	0,20
Városi	1491 (0,8)	86 (1)	0,20
Megyeszékhelyi	1520 (1,4)	84 (1,5)	0,18
Budapesti	1518 (1,8)	79 (2)	0,16
8 évfolyamos gimnázium	1581 (4,3)	70 (3,6)	0,10
<b>8. évfolyam</b>			
Teljes populáció	1625 (0,5)	97 (0,6)	0,25
Általános iskola	1618 (0,6)	93 (0,7)	0,22
Községi	1615 (1,2)	92 (1,3)	0,21
Városi	1611 (1)	92 (1)	0,20
Megyeszékhelyi	1633 (1,7)	88 (1,9)	0,18
Budapesti	1633 (2)	85 (2)	0,16
8 évfolyamos gimnázium	1703 (4,4)	68 (4,2)	0,09
6 évfolyamos gimnázium	1678 (3,7)	87 (3,4)	0,15
<b>10. évfolyam</b>			
Teljes populáció	1633 (0,6)	105 (0,7)	0,25
8 évfolyamos gimnázium	1770 (5,1)	67 (4,8)	0,08
6 évfolyamos gimnázium	1745 (4,4)	85 (3,7)	0,13
4 évfolyamos gimnázium	1695 (1,2)	73 (1,5)	0,12
Szakközépiskola	1622 (0,9)	56 (1,1)	0,07
Szakiskola	1481 (1,8)	38 (1,8)	0,04
<b>SZÖVEGÉRTÉS</b>			
<b>6. évfolyam</b>			
Teljes populáció	1486 (0,6)	100 (0,5)	0,28
Általános iskola	1483 (0,6)	98 (0,5)	0,27
Községi	1476 (1,3)	95 (1,1)	0,24
Városi	1475 (0,8)	96 (0,9)	0,24
Megyeszékhelyi	1501 (1,4)	91 (1,4)	0,21
Budapesti	1497 (1,8)	94 (1,8)	0,21
8 évfolyamos gimnázium	1576 (4,1)	77 (3,7)	0,13
<b>8. évfolyam</b>			
Teljes populáció	1580 (0,6)	108 (0,6)	0,31
Általános iskola	1573 (0,6)	103 (0,6)	0,28
Községi	1565 (1,2)	104 (1,1)	0,27
Városi	1567 (1)	102 (1)	0,26
Megyeszékhelyi	1592 (1,4)	90 (1,9)	0,20
Budapesti	1593 (1,8)	91 (2,1)	0,21
8 évfolyamos gimnázium	1676 (4,1)	67 (3,7)	0,10
6 évfolyamos gimnázium	1653 (3,5)	84 (3,2)	0,15
<b>10. évfolyam</b>			
Teljes populáció	1605 (0,5)	105 (0,6)	0,27
8 évfolyamos gimnázium	1738 (4,5)	55 (3,8)	0,08
6 évfolyamos gimnázium	1711 (3,7)	68 (3,3)	0,12
4 évfolyamos gimnázium	1678 (1,1)	67 (1,3)	0,12
Szakközépiskola	1598 (0,7)	51 (1,1)	0,07
Szakiskola	1442 (1,9)	44 (1,5)	0,06



**24. táblázat: A teljesítmény változása két mérési időpont között a családháttér-index függvényében országosan és településtípusonként illetve képzési formák szerint**

	Becslés (S. H.)	Meredekség (S. H.)	Magyarázó erő
<b>MATEMATIKA</b>			
8. évfolyam			
Teljes populáció	109 (0,4)	10 (0,6)	0,01
Általános iskola	111 (0,5)	13 (0,7)	0,01
Községi	113 (1)	12 (1,4)	0,01
Városi	109 (0,8)	11 (1,1)	0,01
Megyeszékhelyi	110 (1,2)	14 (1,4)	0,01
Budapesti	114 (2)	18 (1,9)	0,01
8 évfolyamos gimnázium	109 (2,5)	11 (2,5)	0,01
6 évfolyamos gimnázium	89 (2,5)	3 (2,3)	0,00
10. évfolyam			
Teljes populáció	9 (0,6)	16 (0,8)	0,01
8 évfolyamos gimnázium	54 (3,3)	-14 (2,9)	0,01
6 évfolyamos gimnázium	54 (3)	-1 (2,4)	0,00
4 évfolyamos gimnázium	13 (1)	7 (1,2)	0,00
Szakközépiskola	10 (0,9)	13 (1,3)	0,01
Szakiskola	-11 (2,5)	12 (2,5)	0,00
<b>SZÖVEGÉRTÉS</b>			
8. évfolyam			
Teljes populáció	76 (0,5)	9 (0,5)	0,01
Általános iskola	77 (0,5)	10 (0,5)	0,01
Községi	76 (0,9)	13 (1,1)	0,01
Városi	77 (0,7)	9 (0,8)	0,00
Megyeszékhelyi	77 (1)	4 (1,5)	0,00
Budapesti	81 (1,6)	11 (1,8)	0,01
8 évfolyamos gimnázium	72 (3,5)	7 (2,9)	0,00
6 évfolyamos gimnázium	70 (2,9)	7 (2,7)	0,00
10. évfolyam			
Teljes populáció	17 (0,5)	12 (0,6)	0,01
8 évfolyamos gimnázium	36 (4,4)	-3 (4)	0,00
6 évfolyamos gimnázium	32 (3,1)	7 (2,7)	0,00
4 évfolyamos gimnázium	22 (1)	4 (1,1)	0,00
Szakközépiskola	22 (0,8)	7 (1,2)	0,00
Szakiskola	3 (2,2)	14 (2)	0,01

**25. táblázat: Átlageredmény a tanulók tervezett legmagasabb iskolai végzettsége szerint**

A tervezett legmagasabb iskolai végzettség	A tanulók aránya % (S. H.)	Matematika		Szövegértés	
		Átlag (S. H.)	Különbség a felsőfokú alapképzési diploma megszerzését tervezők átlageredményéhez képest (S. H.)	Átlag (S. H.)	Különbség a felsőfokú alapképzési diploma megszerzését tervezők átlageredményéhez képest (S. H.)
<b>6. évfolyam</b>					
Elvégezni a 8 általánost	2,1 (0,05)	1281 (4,7)	-251 (4,8)	1238 (4,7)	-280 (4,8)
Szakképesítést szerezni	12,0 (0,1)	1330 (1,8)	-202 (2,2)	1292 (1,5)	-226 (2)
Érettségizni	9,3 (0,11)	1397 (1,8)	-135 (2,2)	1374 (1,9)	-145 (2,4)
Érettségi utáni szakképesítést szerezni	25,2 (0,16)	1446 (1)	-86 (1,5)	1422 (1)	-96 (1,5)
Diplomát szerezni felsőfokú alapképzésen	20,9 (0,15)	1532 (1,1)	0 (0)	1518 (1,3)	0 (0)
Egyetemi szintű végzettséget szerezni	21,5 (0,14)	1616 (1,2)	84 (1,7)	1609 (1,2)	90 (1,7)
Doktori fokozatot szerezni	8,9 (0,1)	1618 (2)	86 (2,5)	1621 (2,1)	103 (2,5)
<b>8. évfolyam</b>					
Elvégezni a 8 általánost	0,8 (0,03)	1404 (7,9)	-251 (8)	1324 (7,9)	-295 (8)
Szakképesítést szerezni	12,7 (0,11)	1424 (1,4)	-231 (1,7)	1355 (1,5)	-264 (2)
Érettségizni	8,4 (0,09)	1494 (2,1)	-160 (2,4)	1443 (1,9)	-176 (2,4)
Érettségi utáni szakképesítést szerezni	27,1 (0,17)	1565 (1)	-90 (1,7)	1516 (1,1)	-103 (1,8)
Diplomát szerezni felsőfokú alapképzésen	20,9 (0,15)	1655 (1,2)	0 (0)	1619 (1,2)	0 (0)
Egyetemi szintű végzettséget szerezni	21,3 (0,14)	1754 (1,3)	99 (1,8)	1715 (1,2)	97 (1,8)
Doktori fokozatot szerezni	8,8 (0,11)	1763 (2,1)	109 (2,5)	1732 (1,9)	113 (2,4)
<b>10. évfolyam</b>					
Elvégezni a 8 általánost	0,9 (0,03)	-	-	-	-
Szakképesítést szerezni	11,2 (0,08)	1429 (1,9)	-242 (2,2)	1377 (1,8)	-278 (2)
Érettségizni	8,9 (0,1)	1492 (1,9)	-178 (1,9)	1466 (2,1)	-190 (2,3)
Érettségi utáni szakképesítést szerezni	28,7 (0,14)	1584 (1,1)	-87 (1,7)	1563 (1)	-93 (1,6)
Diplomát szerezni felsőfokú alapképzésen	20,2 (0,12)	1671 (1,1)	0 (0)	1656 (1,1)	0 (0)
Egyetemi szintű végzettséget szerezni	21,6 (0,14)	1787 (1,2)	116 (1,7)	1753 (1)	97 (1,5)
Doktori fokozatot szerezni	8,5 (0,09)	1784 (2,2)	113 (2,6)	1745 (2,1)	89 (2,6)

**26. táblázat: A különböző iskolai végzettséget megcélzó tanulók aránya az anya legmagasabb iskolai végzettségének függvényében**

	Elvégezni a nyolc általánost % (S. H.)	Szaktudás-végzettséget szerezni % (S. H.)	Érettségizni % (S. H.)	Érettségi utáni szak-képzettséget szerezni % (S. H.)	Diplomát szerezni felsőfokú alapképzésen % (S. H.)	Diplomát szerezni felsőfokú mesterképzésen % (S. H.)	Doktori fokozatot szerezni % (S. H.)
<b>6. évfolyam</b>							
Nem fejezte be az általános iskolát	19,3 (0,9)	39,2 (1,17)	18,2 (0,77)	13,3 (0,77)	5,3 (0,49)	2,8 (0,4)	2,0 (0,35)
Általános iskola	6,4 (0,21)	33,7 (0,41)	17,5 (0,34)	27,4 (0,42)	7,4 (0,23)	4,7 (0,21)	2,9 (0,14)
Szaktudás	1,8 (0,23)	16,8 (0,64)	14,4 (0,53)	35,0 (0,75)	16,9 (0,63)	9,4 (0,49)	5,7 (0,4)
Szaktudás-képző	1,0 (0,08)	14,7 (0,29)	11,7 (0,27)	39,0 (0,41)	18,8 (0,35)	9,7 (0,23)	5,1 (0,16)
Érettségi	0,3 (0,04)	3,4 (0,12)	6,7 (0,18)	26,1 (0,3)	30,2 (0,34)	23,8 (0,3)	9,6 (0,2)
Főiskola	0,2 (0,04)	1,2 (0,1)	2,9 (0,15)	11,6 (0,31)	28,9 (0,39)	41,4 (0,4)	13,8 (0,3)
Egyetem	0,4 (0,09)	0,5 (0,1)	1,6 (0,17)	4,3 (0,29)	11,4 (0,4)	56,8 (0,65)	25,0 (0,56)
<b>8. évfolyam</b>							
Nem fejezte be az általános iskolát	6,9 (0,7)	55,1 (1,3)	15,7 (0,97)	17,5 (1,01)	1,9 (0,32)	1,3 (0,3)	1,6 (0,32)
Általános iskola	2,2 (0,13)	35,8 (0,47)	15,8 (0,29)	31,7 (0,47)	8,2 (0,24)	3,8 (0,19)	2,4 (0,15)
Szaktudás	0,9 (0,15)	17,3 (0,6)	13,1 (0,47)	37,3 (0,73)	17,4 (0,61)	9,6 (0,46)	4,4 (0,32)
Szaktudás-képző	0,5 (0,06)	14,9 (0,29)	10,9 (0,25)	39,1 (0,43)	19,8 (0,33)	9,9 (0,25)	4,9 (0,16)
Érettségi	0,3 (0,04)	3,4 (0,12)	6,2 (0,16)	27,6 (0,28)	29,3 (0,3)	24,2 (0,29)	9,1 (0,2)
Főiskola	0,2 (0,05)	1,2 (0,11)	2,3 (0,13)	12,6 (0,31)	27,3 (0,38)	41,7 (0,41)	14,7 (0,3)
Egyetem	0,2 (0,07)	0,6 (0,1)	1,4 (0,17)	5,0 (0,31)	12,6 (0,47)	54,1 (0,78)	26,1 (0,57)
<b>10. évfolyam</b>							
Nem fejezte be az általános iskolát	4,3 (0,89)	50,1 (1,82)	15,9 (1,36)	18,8 (1,26)	4,1 (0,73)	2,4 (0,63)	4,4 (0,79)
Általános iskola	1,6 (0,13)	32,3 (0,4)	16,5 (0,36)	33,8 (0,37)	9,1 (0,26)	4,1 (0,17)	2,6 (0,15)
Szaktudás	1,3 (0,15)	16,4 (0,56)	13,9 (0,55)	36,0 (0,68)	17,1 (0,51)	10,5 (0,45)	4,9 (0,28)
Szaktudás-képző	0,8 (0,07)	14,7 (0,27)	11,3 (0,26)	39,1 (0,36)	18,8 (0,28)	10,5 (0,24)	4,6 (0,15)
Érettségi	0,6 (0,06)	4,5 (0,16)	7,2 (0,18)	29,6 (0,28)	26,8 (0,28)	23,2 (0,27)	8,2 (0,19)
Főiskola	0,6 (0,07)	1,9 (0,11)	3,1 (0,15)	16,6 (0,34)	24,7 (0,38)	39,7 (0,45)	13,4 (0,3)
Egyetem	0,7 (0,11)	1,1 (0,16)	1,6 (0,17)	7,0 (0,38)	13,2 (0,39)	51,8 (0,63)	24,5 (0,5)

**27. táblázat: Átlageredmény a telephely épületének állapota szerint országosan és településtípusonként, illetve képzési formák szerint**

		Tanulók aránya % (S. H.)	Matematika Átlag (S. H.)	Szövegértés Átlag (S. H.)
<b>6. évfolyam</b>				
Országos	Kitűnő állagú	9,5 (0,77)	1473 (7,9)	1448 (7,5)
	Jó állagú	35,7 (1,27)	1490 (3,9)	1475 (3,8)
	Közepes állagú	48,3 (1,24)	1494 (3,4)	1475 (3,3)
	Rossz állagú	5,6 (0,47)	1483 (10,9)	1465 (10,6)
	Nagyon rossz állagú	0,8 (0,21)	1511 (33,1)	1484 (33,1)
Általános iskola	Kitűnő állagú	9,6 (0,8)	1467 (7,6)	1441 (6,9)
	Jó állagú	35,5 (1,29)	1482 (3,9)	1466 (3,7)
	Közepes állagú	48,5 (1,27)	1488 (3,4)	1468 (3,3)
	Rossz állagú	5,6 (0,46)	1476 (11,3)	1457 (10,6)
	Nagyon rossz állagú	0,8 (0,21)	1480 (19)	1452 (18)
Községi	Kitűnő állagú	13,1 (1,16)	1446 (10,3)	1416 (8,7)
	Jó állagú	41,9 (1,82)	1435 (4,9)	1413 (4,6)
	Közepes állagú	40,8 (1,78)	1436 (5,3)	1412 (4,9)
	Rossz állagú	3,9 (0,73)	1383 (22,1)	1374 (21,2)
	Nagyon rossz állagú	0,3 (0,19)	1411 (58,9)	1404 (45,3)
Városi	Kitűnő állagú	12,1 (1,58)	1472 (9,8)	1446 (9,2)
	Jó állagú	36,1 (2,28)	1478 (5,7)	1464 (5,2)
	Közepes állagú	45,4 (2,39)	1467 (4,5)	1447 (4,5)
	Rossz állagú	5,3 (0,83)	1479 (12,8)	1454 (15,6)
	Nagyon rossz állagú	1,1 (0,36)	1463 (17,9)	1434 (22,3)
Megyeszékhelyi	Kitűnő állagú	3,1 (1,1)	1494 (19,1)	1485 (20,3)
	Jó állagú	30 (2,82)	1548 (7,2)	1535 (7,1)
	Közepes állagú	57,1 (3,22)	1530 (6,5)	1512 (6,2)
	Rossz állagú	8,3 (1,72)	1516 (21,7)	1482 (20,8)
	Nagyon rossz állagú	1,4 (0,76)	1532 (51,6)	1497 (34,5)
Budapesti	Kitűnő állagú	3,6 (1,31)	1553 (13,5)	1544 (15)
	Jó állagú	28,1 (3,33)	1555 (9,6)	1543 (8,7)
	Közepes állagú	62 (3,37)	1552 (7,7)	1535 (7,6)
	Rossz állagú	6,2 (1,44)	1520 (17,8)	1525 (19,6)
	Nagyon rossz állagú	0,2 (0,21)	–	–
8 évfolyamos gimnázium	Kitűnő állagú	8,5 (3,14)	1615 (45,1)	1625 (32,3)
	Jó állagú	39,6 (5,96)	1641 (10,7)	1650 (10,6)
	Közepes állagú	42,5 (6,14)	1646 (19,8)	1638 (17,2)
	Rossz állagú	7,4 (3,01)	1600 (39,8)	1604 (33,2)
	Nagyon rossz állagú	2 (1,4)	–	–

A táblázat a következő oldalon folytatódik.

Az előző oldalon lévő táblázat folytatása.

		Tanulók aránya % (S. H.)	Matematika Átlag (S. H.)	Szövegértés Átlag (S. H.)
<b>8. évfolyam</b>				
Országos	Kitűnő állagú	9,4 (0,59)	1593 (7,8)	1540 (7,4)
	Jó állagú	36,6 (1,08)	1616 (3,9)	1570 (3,7)
	Közepes állagú	47,5 (1,14)	1613 (3,6)	1569 (3,5)
	Rossz állagú	5,6 (0,53)	1611 (10,1)	1576 (10,1)
	Nagyon rossz állagú	0,9 (0,22)	1624 (41)	1559 (39,5)
Általános iskola	Kitűnő állagú	9,7 (0,64)	1580 (7,6)	1524 (7,2)
	Jó állagú	35,9 (1,05)	1598 (3,6)	1550 (3,6)
	Közepes állagú	48,1 (1,13)	1600 (3,2)	1554 (3)
	Rossz állagú	5,5 (0,58)	1593 (10,7)	1555 (10,4)
	Nagyon rossz állagú	0,8 (0,2)	1578 (32,8)	1513 (30,9)
Községi	Kitűnő állagú	13,1 (1,1)	1553 (10,2)	1491 (10,1)
	Jó állagú	42,9 (1,53)	1557 (5,6)	1501 (5,2)
	Közepes állagú	40 (1,58)	1547 (5,3)	1491 (5,2)
	Rossz állagú	3,7 (0,69)	1494 (21,2)	1464 (20,7)
	Nagyon rossz állagú	0,2 (0,12)	1376 (87)	1356 (91,8)
Városi	Kitűnő állagú	12,2 (1,43)	1595 (10,6)	1537 (9,7)
	Jó állagú	35,9 (1,77)	1593 (6,7)	1547 (5,8)
	Közepes állagú	45,2 (1,99)	1584 (6,2)	1538 (5)
	Rossz állagú	5,4 (1,05)	1594 (17,2)	1560 (19)
	Nagyon rossz állagú	1,3 (0,37)	1564 (31,1)	1506 (39,4)
Megyeszékhelyi	Kitűnő állagú	3,3 (1,04)	1590 (24,8)	1574 (19,1)
	Jó állagú	29,5 (3,24)	1663 (7)	1622 (7,1)
	Közepes állagú	58,1 (3,3)	1638 (7)	1595 (5,8)
	Rossz állagú	7,7 (1,44)	1644 (19,6)	1595 (16,5)
	Nagyon rossz állagú	1,3 (0,73)	1657 (37,3)	1560 (33,7)
Budapesti	Kitűnő állagú	3 (1,1)	1665 (27,7)	1610 (18,8)
	Jó állagú	28,3 (2,98)	1667 (12,1)	1627 (8,2)
	Közepes állagú	62 (3,14)	1661 (8,4)	1626 (7,3)
	Rossz állagú	6,5 (1,49)	1633 (22,4)	1598 (20,1)
	Nagyon rossz állagú	0,2 (0,16)	–	–
8 évfolyamos gimnázium	Kitűnő állagú	8,3 (2,58)	1760 (32,1)	1729 (24,8)
	Jó állagú	38 (5,45)	1760 (14)	1735 (9,9)
	Közepes állagú	45,3 (5,51)	1761 (16,8)	1734 (12,3)
	Rossz állagú	6,3 (2,68)	1717 (42,3)	1680 (30,2)
	Nagyon rossz állagú	2 (1,82)	–	–
6 évfolyamos gimnáziumok	Kitűnő állagú	6,3 (2,03)	1742 (33,2)	1726 (26,6)
	Jó állagú	46,6 (4,99)	1738 (13,8)	1707 (11,2)
	Közepes állagú	38,7 (4,91)	1749 (17,6)	1723 (14,2)
	Rossz állagú	7,6 (2,25)	1748 (27,2)	1736 (30)
	Nagyon rossz állagú	0,7 (0,66)	–	–

A táblázat a következő oldalon folytatódik.

Az előző oldalon lévő táblázat folytatása.

		Tanulók aránya % (S. H.)	Matematika Átlag (S. H.)	Szövegértés Átlag (S. H.)
<b>10. évfolyam</b>				
Országos	Kitűnő állagú	6,9 (0,73)	1633 (18)	1604 (16,1)
	Jó állagú	33,6 (1,57)	1660 (6,9)	1632 (6,2)
	Közepes állagú	49,6 (1,59)	1624 (5,8)	1594 (5,6)
	Rossz állagú	8,8 (0,81)	1606 (14,4)	1581 (13,4)
	Nagyon rossz állagú	1,1 (0,34)	1621 (33,2)	1578 (34,2)
8 évfolyamos gimnázium	Kitűnő állagú	7,8 (2,9)	1790 (33,8)	1743 (24,8)
	Jó állagú	37,7 (6,09)	1838 (18,8)	1786 (13,1)
	Közepes állagú	46 (5,84)	1836 (14,7)	1796 (10,8)
	Rossz állagú	6,5 (2,84)	1755 (43,7)	1750 (36,6)
	Nagyon rossz állagú	2 (1,74)	–	–
6 évfolyamos gimnázium	Kitűnő állagú	4,9 (2,06)	1873 (46,7)	1808 (31,4)
	Jó állagú	47,1 (4,98)	1811 (14,9)	1769 (11,1)
	Közepes állagú	38,5 (4,97)	1813 (16,6)	1761 (11,7)
	Rossz állagú	8 (3,01)	1823 (33,8)	1784 (28,6)
	Nagyon rossz állagú	1,6 (1,16)	–	–
4 évfolyamos gimnázium	Kitűnő állagú	8,1 (1,46)	1708 (19,8)	1691 (18,5)
	Jó állagú	39,8 (2,89)	1742 (9,5)	1717 (7,6)
	Közepes állagú	45,6 (2,77)	1722 (8,1)	1703 (6,8)
	Rossz állagú	6,1 (1,22)	1726 (23,6)	1701 (18,5)
	Nagyon rossz állagú	0,3 (0,25)	–	–
Szakközépiskola	Kitűnő állagú	6,2 (1,19)	1628 (24)	1600 (20,6)
	Jó állagú	30,3 (2,19)	1618 (7,9)	1599 (6)
	Közepes állagú	51,3 (2,61)	1620 (5,8)	1592 (4,4)
	Rossz állagú	10,8 (1,46)	1598 (11,7)	1577 (9,5)
	Nagyon rossz állagú	1,5 (0,65)	1598 (23,1)	1583 (27,3)
Szakiskola	Kitűnő állagú	7 (1,7)	1434 (21)	1391 (17,4)
	Jó állagú	26,5 (2,81)	1453 (9,3)	1405 (9,1)
	Közepes állagú	55,7 (3,36)	1441 (5,1)	1398 (4,7)
	Rossz állagú	9,4 (1,8)	1437 (14,5)	1401 (13,6)
	Nagyon rossz állagú	1,4 (0,6)	1516 (27,5)	1429 (51,9)

**28. táblázat: Az átlageredmény és a telephelyen található szaktantermek meglétének kapcsolata országosan és településtípusonként, illetve képzési formák szerint**

		A telephelyen megtalálható az adott teremfajta			A telephelyen nem található meg az adott teremfajta		
		Tanulók aránya % (S. H.)	Matematika Átlag (S. H.)	Szövegértés Átlag (S. H.)	Tanulók aránya % (S. H.)	Matematika Átlag (S. H.)	Szövegértés Átlag (S. H.)
<b>6. évfolyam</b>							
Országos	Nyelvi labor	32,2 (0,93)	1497 (4)	1480 (3,7)	67,8 (0,93)	1486 (2,3)	1468 (2,3)
	Egyéb szaktanterem	85,9 (0,57)	1497 (2,2)	1480 (2,2)	14,1 (0,57)	1446 (6,2)	1424 (5,8)
	Számítógépterem	97,5 (0,29)	1491 (2,2)	1473 (2,1)	2,5 (0,29)	1444 (14,6)	1425 (15,8)
	Könyvtárterem	89,1 (0,6)	1497 (2,3)	1479 (2,2)	10,9 (0,6)	1433 (5,3)	1415 (5,4)
	Tornaterem	92,4 (0,47)	1493 (2,2)	1475 (2,2)	7,6 (0,47)	1450 (6,4)	1432 (6,6)
	Fejlesztő tanterem	71 (1,06)	1483 (2,4)	1465 (2,2)	29 (1,06)	1507 (4,3)	1488 (4,3)
Általános iskola	Nyelvi labor	31,8 (0,95)	1489 (4)	1470 (3,7)	68,2 (0,95)	1481 (2,2)	1461 (2,3)
	Egyéb szaktanterem	85,3 (0,59)	1490 (2,2)	1471 (2,1)	14,7 (0,59)	1446 (6,1)	1424 (5,7)
	Számítógépterem	97,5 (0,31)	1484 (2,1)	1465 (2)	2,5 (0,31)	1439 (14,7)	1420 (16,3)
	Könyvtárterem	88,6 (0,63)	1490 (2,2)	1471 (2,2)	11,4 (0,63)	1433 (5,3)	1414 (5,4)
	Tornaterem	92,3 (0,48)	1486 (2,1)	1467 (2,1)	7,7 (0,48)	1446 (6,3)	1427 (6,6)
	Fejlesztő tanterem	73,2 (1,11)	1481 (2,4)	1463 (2,1)	26,8 (1,11)	1489 (4,3)	1467 (4,5)
Községi	Nyelvi labor	28,3 (1,62)	1451 (6,2)	1433 (6,1)	71,7 (1,62)	1428 (3,6)	1403 (3,4)
	Egyéb szaktanterem	69,9 (1,38)	1441 (3,9)	1419 (3,7)	30,1 (1,38)	1421 (6,6)	1394 (6,1)
	Számítógépterem	95,6 (0,65)	1436 (3)	1413 (2,9)	4,4 (0,65)	1408 (15,5)	1381 (14,7)
	Könyvtárterem	76,1 (1,29)	1440 (3,5)	1417 (3,3)	23,9 (1,29)	1418 (6,9)	1397 (6,6)
	Tornaterem	83,5 (1,03)	1435 (3,4)	1411 (3,4)	16,5 (1,03)	1434 (8,2)	1412 (8,5)
	Fejlesztő tanterem	69,5 (1,31)	1434 (3,7)	1414 (3,6)	30,5 (1,31)	1437 (6,5)	1406 (5,4)
Városi	Nyelvi labor	38,1 (1,83)	1477 (5,8)	1459 (5,3)	61,9 (1,83)	1469 (4,1)	1450 (3,7)
	Egyéb szaktanterem	89,9 (1,14)	1474 (3,3)	1456 (3,1)	10,1 (1,14)	1455 (13,8)	1434 (12,3)
	Számítógépterem	98,5 (0,37)	1472 (3,3)	1454 (3)	1,5 (0,37)	1434 (25,5)	1425 (23,9)
	Könyvtárterem	90,8 (1,16)	1475 (3,2)	1456 (3)	9,2 (1,16)	1445 (11,2)	1427 (10,4)
	Tornaterem	94,9 (0,78)	1473 (3,3)	1455 (2,9)	5,1 (0,78)	1449 (14,6)	1428 (13,2)
	Fejlesztő tanterem	73,8 (1,79)	1471 (3,9)	1453 (3,5)	26,2 (1,79)	1473 (5,6)	1453 (5,6)
Megye- székhelyi	Nyelvi labor	24,8 (2,81)	1537 (10,7)	1514 (10,5)	75,2 (2,81)	1532 (4,6)	1516 (4,6)
	Egyéb szaktanterem	94,2 (1,02)	1535 (4,3)	1516 (4,3)	5,8 (1,02)	1508 (27,8)	1501 (22,7)
	Számítógépterem	97,4 (0,97)	1533 (4,1)	1515 (4,1)	2,6 (0,97)	1521 (38,4)	1504 (39,4)
	Könyvtárterem	96,9 (0,94)	1534 (4,3)	1516 (4,2)	3,1 (0,94)	1510 (24,2)	1496 (21)
	Tornaterem	97 (1,06)	1535 (4,3)	1517 (4,2)	3 (1,06)	1475 (17,1)	1459 (20,7)
	Fejlesztő tanterem	77,3 (2,61)	1528 (4,4)	1511 (4,3)	22,7 (2,61)	1549 (9,2)	1529 (8,8)
Budapesti	Nyelvi labor	30,3 (2,5)	1551 (9,5)	1536 (8,3)	69,7 (2,5)	1551 (6,3)	1538 (6,5)
	Egyéb szaktanterem	92,1 (1,71)	1551 (5,4)	1536 (5,6)	7,9 (1,71)	1552 (25,4)	1552 (20,2)
	Számítógépterem	98,7 (0,62)	1552 (5,6)	1538 (5,5)	1,3 (0,59)	1457 (47)	1450 (55,7)
	Könyvtárterem	97,4 (1,1)	1553 (5,7)	1539 (5,7)	2,6 (1,1)	1466 (39,4)	1470 (33,3)
	Tornaterem	96,8 (0,77)	1551 (5,7)	1537 (5,6)	3,3 (0,77)	1532 (25,4)	1539 (27,2)
	Fejlesztő tanterem	73,6 (3,16)	1538 (6)	1523 (5,5)	26,4 (3,16)	1587 (8,7)	1577 (9,6)
8 évfolyamos gimnázium	Nyelvi labor	42 (5,44)	1643 (14,3)	1645 (12,9)	58 (5,44)	1639 (16,1)	1640 (14,2)
	Egyéb szaktanterem	99,5 (0,6)	1641 (11,1)	1642 (9,8)	0,5 (0,51)	–	–
	Számítógépterem	98,6 (1,06)	1641 (11,2)	1642 (9,9)	1,4 (0,91)	–	–
	Könyvtárterem	98,5 (1,08)	1642 (11,1)	1643 (9,9)	1,5 (0,94)	–	–
	Tornaterem	94,7 (2,49)	1644 (11,2)	1645 (9,8)	5,3 (2,49)	1579 (38,1)	1596 (37,6)
	Fejlesztő tanterem	21,2 (4,1)	1606 (17)	1609 (16,3)	78,8 (4,1)	1650 (12,7)	1651 (11,1)

A táblázat a következő oldalon folytatódik.

Az előző oldalon lévő táblázat folytatása.

		A telephelyen megtalálható az adott teremfajta			A telephelyen nem található meg az adott teremfajta		
		Tanulók aránya % (S. H.)	Matematika Átlag (S. H.)	Szövegértés Átlag (S. H.)	Tanulók aránya % (S. H.)	Matematika Átlag (S. H.)	Szövegértés Átlag (S. H.)
<b>8. évfolyam</b>							
Országos	Nyelvi labor	32,6 (1,08)	1620 (4,3)	1573 (4,4)	67,4 (1,08)	1609 (2,8)	1564 (2,6)
	Egyéb szaktanterem	86,5 (0,63)	1622 (2,5)	1578 (2,4)	13,5 (0,63)	1552 (6,7)	1499 (6,8)
	Számítógépterem	97,6 (0,3)	1614 (2,2)	1568 (2,2)	2,4 (0,3)	1554 (16,8)	1511 (15,3)
	Könyvtárterem	89,3 (0,58)	1621 (2,4)	1576 (2,3)	10,7 (0,58)	1542 (6,5)	1495 (6,5)
	Tornaterem	92,4 (0,48)	1617 (2,3)	1572 (2,1)	7,6 (0,48)	1553 (8)	1506 (9)
	Fejlesztő tanterem	68,2 (0,93)	1601 (2,7)	1555 (2,6)	31,8 (0,93)	1637 (4,4)	1593 (4,2)
Általános iskola	Nyelvi labor	31,5 (1,1)	1603 (4,1)	1552 (4,1)	68,5 (1,1)	1594 (2,7)	1548 (2,6)
	Egyéb szaktanterem	85,1 (0,7)	1605 (2,3)	1558 (2,2)	14,9 (0,7)	1551 (6,7)	1498 (6,8)
	Számítógépterem	97,4 (0,33)	1598 (2,1)	1550 (2,1)	2,6 (0,33)	1553 (16,9)	1510 (15,4)
	Könyvtárterem	88,4 (0,64)	1604 (2,3)	1557 (2,1)	11,6 (0,64)	1539 (6,5)	1491 (6,6)
	Tornaterem	92,1 (0,51)	1601 (2,1)	1554 (2)	7,9 (0,51)	1547 (8)	1495 (8,8)
	Fejlesztő tanterem	73,5 (0,97)	1597 (2,6)	1550 (2,4)	26,5 (0,97)	1597 (4,6)	1548 (4,4)
Községi	Nyelvi labor	28,2 (1,51)	1571 (5,8)	1512 (5,8)	71,8 (1,51)	1542 (4,1)	1487 (4)
	Egyéb szaktanterem	69,9 (1,27)	1561 (3,8)	1506 (3,5)	30,1 (1,27)	1523 (7,8)	1466 (7,5)
	Számítógépterem	96,1 (0,66)	1551 (3,4)	1496 (3,3)	3,9 (0,66)	1510 (17,6)	1458 (15,9)
	Könyvtárterem	76 (1,51)	1554 (3,7)	1498 (3,6)	24 (1,51)	1538 (8,1)	1482 (7,4)
	Tornaterem	84,1 (1,08)	1552 (3,4)	1497 (3,4)	15,9 (1,08)	1539 (8,5)	1481 (8,6)
	Fejlesztő tanterem	70,2 (1,28)	1549 (3,8)	1495 (4)	29,8 (1,28)	1551 (6,6)	1492 (6,5)
Városi	Nyelvi labor	38,5 (2,19)	1597 (6,2)	1545 (5,3)	61,5 (2,19)	1584 (4,6)	1541 (4,3)
	Egyéb szaktanterem	90,1 (1,2)	1591 (3,8)	1545 (3,3)	9,9 (1,2)	1571 (13,7)	1519 (13,5)
	Számítógépterem	98 (0,62)	1590 (3,7)	1543 (3,2)	2 (0,62)	1542 (20)	1509 (23,3)
	Könyvtárterem	91,3 (1,05)	1594 (3,7)	1547 (3,2)	8,7 (1,05)	1534 (12)	1493 (12,4)
	Tornaterem	94,4 (0,94)	1592 (3,7)	1545 (3,1)	5,6 (0,94)	1536 (16)	1491 (17,9)
	Fejlesztő tanterem	73,5 (1,95)	1591 (4,1)	1544 (3,5)	26,5 (1,95)	1584 (7,2)	1539 (6,9)
Megye- székhelyi	Nyelvi labor	22,9 (2,83)	1646 (8,9)	1597 (7,4)	77,1 (2,83)	1644 (6,2)	1604 (5,1)
	Egyéb szaktanterem	94,6 (1,19)	1647 (5)	1604 (4,2)	5,4 (1,19)	1611 (27,1)	1569 (25,1)
	Számítógépterem	97,4 (0,85)	1644 (4,8)	1601 (4)	2,6 (0,85)	1677 (38,6)	1643 (31,8)
	Könyvtárterem	96,6 (1,02)	1647 (5)	1604 (4,2)	3,4 (1,02)	1564 (37,3)	1553 (30,6)
	Tornaterem	96,8 (0,97)	1646 (4,8)	1603 (4,1)	3,2 (0,97)	1601 (24,4)	1573 (24)
	Fejlesztő tanterem	77,7 (2,27)	1641 (5,8)	1599 (4,7)	22,3 (2,27)	1658 (10,2)	1612 (9)
Budapesti	Nyelvi labor	30,1 (3,03)	1652 (13,2)	1619 (11,9)	69,9 (3,03)	1666 (7,6)	1627 (5,7)
	Egyéb szaktanterem	92,3 (1,64)	1662 (6,8)	1624 (5,4)	7,7 (1,64)	1656 (22,4)	1631 (18,9)
	Számítógépterem	98,6 (0,72)	1663 (6,4)	1626 (5)	1,4 (0,71)	–	–
	Könyvtárterem	96,9 (1,21)	1664 (6,3)	1626 (5,1)	3,1 (1,21)	1559 (56,9)	1547 (46,9)
	Tornaterem	97,2 (0,97)	1662 (6,2)	1625 (5,1)	2,8 (0,97)	1630 (58,3)	1592 (44)
	Fejlesztő tanterem	75,3 (2,94)	1653 (6,3)	1616 (5,1)	24,7 (2,94)	1686 (14,5)	1650 (11)
8 évfolyamos gimnáziumok	Nyelvi labor	42,6 (5,82)	1754 (12,2)	1730 (11)	57,4 (5,82)	1765 (14,3)	1733 (8,7)
	Egyéb szaktanterem	100 (0)	1760 (9,7)	1732 (6,5)	0 (0)	0 (0)	0 (0)
	Számítógépterem	100 (0)	1760 (9,7)	1732 (6,5)	0 (0)	0 (0)	0 (0)
	Könyvtárterem	97,7 (1,64)	1763 (9,8)	1733 (6,7)	2,3 (1,55)	–	–
	Tornaterem	94,4 (2,62)	1765 (10,1)	1733 (6,8)	5,6 (2,62)	1693 (29,7)	1702 (21,7)
	Fejlesztő tanterem	21,4 (4,62)	1731 (15,7)	1705 (13,4)	78,6 (4,62)	1768 (11,8)	1739 (7,9)
6 évfolyamos gimnáziumok	Nyelvi labor	40,7 (4,53)	1721 (14,1)	1698 (10,9)	59,3 (4,53)	1762 (12)	1732 (10,8)
	Egyéb szaktanterem	97,8 (1,14)	1747 (9,3)	1720 (7,9)	2,2 (1,1)	1663 (80,2)	1649 (56,7)
	Számítógépterem	99,7 (0,3)	1745 (9,2)	1718 (7,8)	0,3 (0,24)	–	–
	Könyvtárterem	97,5 (1,06)	1748 (9,5)	1720 (8)	2,5 (1,06)	1642 (39,7)	1646 (23,4)
	Tornaterem	95,9 (1,5)	1750 (9,4)	1723 (8)	4,1 (1,5)	1619 (30,3)	1612 (27,9)
	Fejlesztő tanterem	22,3 (4)	1724 (24,1)	1699 (19,1)	77,7 (4)	1751 (10,2)	1724 (8,7)

A táblázat a következő oldalon folytatódik.



Az előző oldalon lévő táblázat folytatása.

		A telephelyen megtalálható az adott teremfajta			A telephelyen nem található meg az adott teremfajta		
		Tanulók aránya % (S. H.)	Matematika Átlag (S. H.)	Szövegértés Átlag (S. H.)	Tanulók aránya % (S. H.)	Matematika Átlag (S. H.)	Szövegértés Átlag (S. H.)
<b>10. évfolyam</b>							
Országos	Nyelvi labor	44,5 (1,4)	1627 (5,4)	1603 (5,2)	55,5 (1,4)	1642 (6,4)	1608 (5,6)
	Egyéb szaktanterem	93,7 (0,63)	1643 (3,9)	1614 (3,5)	6,3 (0,63)	1522 (10,3)	1487 (12,3)
	Számítógépterem	98,8 (0,26)	1636 (3,7)	1607 (3,3)	1,2 (0,26)	1587 (28)	1546 (31,1)
	Könyvtárterem	94,6 (0,58)	1642 (3,7)	1613 (3,3)	5,4 (0,58)	1515 (13)	1482 (13,7)
	Tornaterem	91,2 (0,73)	1643 (3,9)	1614 (3,4)	8,8 (0,73)	1556 (12,1)	1527 (12,2)
	Fejlesztő tanterem	23,3 (1,25)	1584 (8)	1559 (8)	76,7 (1,25)	1651 (4,3)	1620 (4)
8 évfolyamos gimnázium	Nyelvi labor	42,3 (5,73)	1817 (17)	1780 (12)	57,7 (5,73)	1840 (13,3)	1791 (9,7)
	Egyéb szaktanterem	100 (0)	1830 (11,5)	1786 (8,2)	0 (0)	0 (0)	0 (0)
	Számítógépterem	100 (0)	1830 (11,5)	1786 (8,2)	0 (0)	0 (0)	0 (0)
	Könyvtárterem	97,8 (1,58)	1831 (11,7)	1787 (8,4)	2,2 (1,37)	–	–
	Tornaterem	93,9 (3)	1834 (11,8)	1788 (8,4)	6,1 (2,94)	1777 (45,3)	1756 (34,5)
	Fejlesztő tanterem	19,6 (4,15)	1770 (20,2)	1745 (13,7)	80,4 (4,15)	1845 (13)	1797 (9,2)
6 évfolyamos gimnázium	Nyelvi labor	38,9 (5,39)	1802 (17,2)	1764 (12,1)	61,1 (5,39)	1831 (13,4)	1777 (9,3)
	Egyéb szaktanterem	96,3 (1,53)	1824 (10,6)	1775 (7,2)	3,7 (1,49)	1701 (45,4)	1691 (32,7)
	Számítógépterem	99,4 (0,61)	1820 (10,2)	1772 (7,1)	0,6 (0,51)	–	–
	Könyvtárterem	96 (1,71)	1824 (10,8)	1774 (7,4)	4 (1,71)	1704 (20,8)	1696 (21,5)
	Tornaterem	95,7 (1,74)	1824 (10,9)	1775 (7,4)	4,3 (1,74)	1713 (34,6)	1696 (26,7)
	Fejlesztő tanterem	23,8 (3,99)	1790 (26,6)	1750 (18,9)	76,2 (3,99)	1829 (10,8)	1778 (7,6)
4 évfolyamos gimnázium	Nyelvi labor	43,6 (2,85)	1715 (7,6)	1697 (6,8)	56,4 (2,85)	1740 (8,8)	1715 (7,2)
	Egyéb szaktanterem	96,1 (0,79)	1735 (6)	1712 (5)	3,9 (0,79)	1581 (18,2)	1577 (20,8)
	Számítógépterem	99,2 (0,33)	1730 (6,1)	1708 (5,1)	0,8 (0,33)	1653 (21,9)	1646 (21,5)
	Könyvtárterem	96,6 (0,86)	1734 (5,9)	1712 (4,8)	3,4 (0,86)	1581 (23,3)	1571 (22)
	Tornaterem	94,2 (1,18)	1734 (6,1)	1712 (4,9)	5,8 (1,18)	1645 (26,2)	1624 (24,8)
	Fejlesztő tanterem	18,1 (2,06)	1695 (10,6)	1678 (9,7)	81,9 (2,06)	1736 (6,8)	1714 (5,5)
Szakközépiskola	Nyelvi labor	47,9 (2,34)	1610 (5,5)	1591 (4,5)	52,1 (2,34)	1624 (6,6)	1595 (4,8)
	Egyéb szaktanterem	93,9 (0,97)	1621 (4,3)	1596 (3,4)	6,1 (0,97)	1565 (10,9)	1539 (8,7)
	Számítógépterem	98,7 (0,48)	1617 (4,2)	1593 (3,3)	1,3 (0,48)	1640 (28,6)	1613 (31,3)
	Könyvtárterem	96,1 (0,84)	1620 (4,3)	1595 (3,3)	3,9 (0,84)	1564 (14,4)	1548 (12,7)
	Tornaterem	91,8 (1,13)	1620 (4,6)	1595 (3,5)	8,2 (1,13)	1593 (8,9)	1574 (9,7)
	Fejlesztő tanterem	22,3 (1,91)	1587 (8,1)	1572 (7,1)	77,7 (1,91)	1626 (4,8)	1599 (3,6)
Szakiskola	Nyelvi labor	40,6 (2,72)	1443 (6,6)	1402 (5,9)	59,4 (2,72)	1446 (5,7)	1399 (5,3)
	Egyéb szaktanterem	87,8 (2,01)	1446 (4,5)	1404 (3,7)	12,2 (2,01)	1436 (10,9)	1375 (9,1)
	Számítógépterem	98,3 (0,58)	1445 (4,1)	1401 (3,5)	1,7 (0,58)	1442 (48)	1347 (16,7)
	Könyvtárterem	87,7 (1,83)	1446 (4,4)	1403 (3,8)	12,3 (1,83)	1434 (13,5)	1377 (12)
	Tornaterem	83,9 (1,85)	1445 (4,3)	1401 (3,8)	16,1 (1,85)	1444 (11,5)	1397 (11,1)
	Fejlesztő tanterem	34,4 (2,66)	1434 (7,6)	1391 (6,9)	65,6 (2,66)	1450 (5,1)	1405 (4,4)

**29. táblázat: Átlageredmény a telephely tanulói összetételének függvényében országosan és településtípusonként, illetve képzési formák szerint**

	Az index értéke szerint négy egyenlő részre osztva a tanulókat az index átlaga az egyes csoportokban			Szövegértési képesség az index értéke szerinti négy csoportban				Matematikai eszköz tudás az index értéke szerinti négy csoportban						
	Átlag (S. H.)	Szórás (S. H.)	Alsó negyed Átlag (S. H.)	Második negyed Átlag (S. H.)	Harmadik negyed Átlag (S. H.)	Felső negyed Átlag (S. H.)	Alsó negyed Átlag (S. H.)	Második negyed Átlag (S. H.)	Harmadik negyed Átlag (S. H.)	Felső negyed Átlag (S. H.)	Alsó negyed Átlag (S. H.)	Második negyed Átlag (S. H.)	Harmadik negyed Átlag (S. H.)	Felső negyed Átlag (S. H.)
<b>6. évfolyam</b>														
Országos	0,57 (0,122)	5,63 (0,083)	-8,84 (0,141)	-2,14 (0,065)	1,75 (0,043)	6,19 (0,125)	1356 (5,2)	1428 (3,1)	1477 (2,4)	1552 (3)	1392 (5,6)	1450 (3,8)	1494 (3,1)	1558 (3,4)
Általános iskola	0,3 (0,12)	5,55 (0,082)	-9 (0,141)	-2,35 (0,06)	1,53 (0,044)	5,81 (0,124)	1354 (5,1)	1424 (3,1)	1474 (2,8)	1536 (3)	1391 (5,6)	1447 (3,8)	1493 (3,4)	1544 (3,5)
Községi	-3,23 (0,167)	5,67 (0,117)	-10,92 (0,177)	-4,94 (0,094)	-1,08 (0,084)	3,58 (0,197)	1329 (6,1)	1397 (5,9)	1428 (4,7)	1484 (4,1)	1372 (7,3)	1420 (6,6)	1447 (5,1)	1495 (4,5)
Városi	0,56 (0,153)	4,39 (0,142)	-6,26 (0,252)	-0,75 (0,088)	2 (0,052)	5,16 (0,161)	1378 (7,3)	1431 (4,4)	1468 (5)	1511 (5)	1410 (8,3)	1458 (5,6)	1482 (5,4)	1517 (6,3)
Megyeszékhelyi	3,16 (0,275)	4,72 (0,251)	-4,58 (0,455)	0,94 (0,111)	3,91 (0,112)	7,9 (0,217)	1423 (11,1)	1488 (7,2)	1524 (5)	1577 (5,5)	1446 (11,5)	1516 (9,5)	1538 (5,3)	1586 (6,6)
Budapesti	3,39 (0,347)	5,11 (0,251)	-4,28 (0,582)	2,07 (0,103)	4,78 (0,114)	9,31 (0,296)	1440 (12,1)	1530 (6,7)	1560 (8,6)	1590 (9,5)	1467 (14,8)	1548 (8)	1568 (8,1)	1592 (10,5)
8 évfolyamos gimnázium	7 (0,356)	2,97 (0,244)	2,99 (0,362)	5,68 (0,131)	7,51 (0,156)	10,45 (0,392)	1552 (14,9)	1607 (16,6)	1647 (11,9)	1724 (11,5)	1539 (15,5)	1608 (15,2)	1642 (17,3)	1724 (14,7)
<b>8. évfolyam</b>														
Országos	0,82 (0,113)	5,77 (0,101)	-8,5 (0,156)	-1,72 (0,068)	2,1 (0,039)	6,75 (0,125)	1437 (5,2)	1522 (3,8)	1574 (3)	1661 (3,4)	1500 (5,4)	1574 (4,6)	1619 (3,4)	1695 (3,9)
Általános iskola	0,13 (0,106)	5,51 (0,094)	-8,93 (0,144)	-2,31 (0,065)	1,53 (0,038)	5,71 (0,111)	1431 (5,7)	1517 (3,9)	1564 (3,1)	1623 (2,9)	1497 (5,9)	1566 (4,7)	1614 (3,5)	1658 (3,3)
Községi	-3,22 (0,158)	5,64 (0,138)	-10,92 (0,2)	-4,84 (0,085)	-1,05 (0,08)	3,52 (0,174)	1399 (7,8)	1485 (6)	1521 (5,8)	1568 (4,5)	1471 (8,3)	1543 (7,2)	1575 (6,2)	1610 (4,7)
Városi	0,51 (0,166)	4,38 (0,135)	-6,26 (0,228)	-0,75 (0,088)	2,04 (0,061)	5,17 (0,155)	1456 (7,7)	1526 (5,5)	1559 (5,2)	1604 (4,2)	1514 (8,8)	1584 (7,3)	1602 (6,9)	1637 (5)
Megyeszékhelyi	3 (0,278)	4,59 (0,222)	-4,27 (0,462)	1,45 (0,119)	4,3 (0,092)	7,69 (0,211)	1519 (14,8)	1581 (6,1)	1614 (8,1)	1665 (6,4)	1560 (15,3)	1633 (8,6)	1655 (9,8)	1703 (7,7)
Budapesti	2,89 (0,323)	5,31 (0,37)	-4,69 (0,668)	1,92 (0,101)	4,59 (0,113)	9,14 (0,348)	1538 (13,9)	1618 (6,2)	1651 (7,8)	1672 (10,9)	1570 (17,6)	1668 (10,2)	1686 (9,7)	1695 (12,5)
8 évfolyamos gimnáziumok	7,21 (0,332)	2,85 (0,221)	3,46 (0,302)	5,83 (0,108)	7,76 (0,158)	10,68 (0,436)	1651 (9,8)	1719 (14,9)	1741 (8,7)	1795 (13,8)	1667 (13,1)	1739 (17,4)	1776 (15,7)	1849 (17,2)
6 évfolyamos gimnáziumok	7,45 (0,497)	4,29 (0,533)	2,21 (0,361)	5,37 (0,101)	7,43 (0,109)	11,83 (0,782)	1595 (10,8)	1694 (14,3)	1737 (13,5)	1787 (11,9)	1619 (13,1)	1725 (16,7)	1748 (14,2)	1829 (16,8)

A táblázat a következő oldalon folytatódik.

Az előző oldalon lévő táblázat folytatása.

	Az index értéke szerint négy egyenlő részre osztva a tanulókat az index átlaga az egyes csoportokban				Szövegértési képesség az index értéke szerinti négy csoportban				Matematikai eszköztudás az index értéke szerinti négy csoportban					
	Átlag (S. H.)	Szórás (S. H.)	Alsó negyed Átlag (S. H.)	Második negyed Átlag (S. H.)	Harmadik negyed Átlag (S. H.)	Felső negyed Átlag (S. H.)	Alsó negyed Átlag (S. H.)	Második negyed Átlag (S. H.)	Harmadik negyed Átlag (S. H.)	Felső negyed Átlag (S. H.)	Alsó negyed Átlag (S. H.)	Második negyed Átlag (S. H.)	Harmadik negyed Átlag (S. H.)	Felső negyed Átlag (S. H.)
<b>10. évfolyam</b>														
Országos	3,51 (0,139)	4,82 (0,123)	-3,8 (0,226)	2,06 (0,055)	4,94 (0,044)	8,5 (0,128)	1,434 (5,9)	1,559 (5,7)	1,634 (5,8)	1,731 (5,4)	1,473 (6,1)	1,582 (6,1)	1,655 (6,3)	1,766 (6,3)
8 évfolyamos gimnázium	7,51 (0,331)	2,62 (0,246)	4,05 (0,246)	6,1 (0,133)	7,95 (0,165)	10,54 (0,427)	1,720 (13,2)	1,766 (15,7)	1,790 (12,4)	1,847 (9,9)	1,738 (16,2)	1,798 (22,1)	1,833 (17,5)	1,916 (15,1)
6 évfolyamos gimnázium	7,68 (0,466)	4,4 (0,513)	2,4 (0,369)	5,55 (0,132)	7,64 (0,095)	12,07 (0,86)	1,705 (14,1)	1,748 (16)	1,771 (13,8)	1,819 (12,4)	1,736 (19,1)	1,783 (19,8)	1,809 (18,2)	1,890 (18,6)
4 évfolyamos gimnázium	6,25 (0,227)	3,87 (0,291)	0,6 (0,515)	5,01 (0,065)	6,89 (0,073)	10,11 (0,219)	1,619 (13,2)	1,696 (7,8)	1,718 (7,3)	1,763 (6,4)	1,636 (12,9)	1,707 (10,5)	1,735 (9,2)	1,801 (7,9)
Szakközépiskola	3,05 (0,159)	3,28 (0,134)	-2,04 (0,247)	2,05 (0,076)	4,26 (0,074)	6,39 (0,111)	1,534 (7,2)	1,577 (6)	1,600 (6,1)	1,641 (6,5)	1,558 (9,1)	1,595 (8,1)	1,624 (8)	1,673 (8)
Szakiskola	-1,29 (0,269)	4,73 (0,248)	-8,25 (0,445)	-2,77 (0,137)	0,34 (0,098)	3,73 (0,138)	1,345 (9,9)	1,383 (5,7)	1,419 (8,5)	1,440 (6)	1,404 (13,2)	1,432 (5,7)	1,458 (9,2)	1,471 (6,1)

**30. táblázat: Átlageredmény a tanulási nehézségekkel küzdők arányának függvényében országosan és településtípusonként, illetve képzési formák szerint**

	Az index értéke szerint négy egyenlő részre osztva a tanulókat az index átlaga az egyes csoportokban				Szövegértési képesség az index értéke szerinti négy csoportban				Matematikai eszköztudás az index értéke szerinti négy csoportban					
	Átlag (S. H.)	Szórás (S. H.)	Alsó negyed Átlag (S. H.)	Második negyed Átlag (S. H.)	Har- madik negyed Átlag (S. H.)	Felső negyed Átlag (S. H.)	Alsó negyed Átlag (S. H.)	Második negyed Átlag (S. H.)	Har- madik negyed Átlag (S. H.)	Felső negyed Átlag (S. H.)	Alsó negyed Átlag (S. H.)	Második negyed Átlag (S. H.)	Har- madik negyed Átlag (S. H.)	Felső negyed Átlag (S. H.)
<b>6. évfolyam</b>														
Országos	0,56 (0,029)	1,19 (0,039)	-1,39 (0,064)	0,29 (0,011)	0,92 (0,007)	1,55 (0,011)	1404 (5,1)	1446 (3,5)	1471 (3,3)	1529 (4)	1425 (5,4)	1463 (4)	1491 (3,9)	1545 (4)
Általános iskola	0,52 (0,031)	1,19 (0,039)	-1,44 (0,067)	0,26 (0,012)	0,89 (0,008)	1,51 (0,011)	1402 (5,3)	1444 (3,7)	1467 (3,4)	1512 (3,6)	1424 (5,6)	1461 (4)	1489 (3,9)	1529 (3,7)
Községi	0,18 (0,039)	1,22 (0,045)	-1,56 (0,084)	0,04 (0,016)	0,67 (0,01)	1,33 (0,016)	1369 (7,7)	1404 (6,2)	1431 (5,7)	1435 (5,3)	1398 (8,8)	1421 (5,8)	1455 (6)	1460 (6,6)
Városi	0,61 (0,041)	1,03 (0,066)	-1 (0,103)	0,46 (0,013)	0,96 (0,011)	1,51 (0,02)	1404 (8,5)	1444 (4,3)	1462 (4,4)	1489 (6,2)	1425 (8,8)	1461 (5,3)	1479 (4,3)	1509 (6,4)
Megyeszékhelyi	0,84 (0,066)	1,17 (0,106)	-1,15 (0,191)	0,58 (0,032)	1,2 (0,017)	1,72 (0,023)	1440 (12,3)	1497 (7,5)	1526 (5,7)	1557 (7,7)	1459 (13)	1520 (9,2)	1543 (6,1)	1570 (7,6)
Budapesti	0,54 (0,084)	1,38 (0,119)	-1,79 (0,219)	0,34 (0,033)	0,9 (0,018)	1,42 (0,032)	1466 (12,9)	1519 (9,4)	1512 (17,9)	1572 (6,6)	1478 (12,5)	1535 (9,8)	1524 (19,8)	1584 (7,1)
8 évfolyamos gimnázium	1,57 (0,06)	0,54 (0,076)	0,69 (0,135)	1,6 (0,043)	1,84 (0,007)	1,98 (0,016)	1586 (16)	1645 (20,2)	1648 (19,1)	1682 (13,3)	1570 (17,8)	1640 (20,3)	1661 (22,2)	1684 (17,4)
<b>8. évfolyam</b>														
Országos	0,6 (0,025)	1,24 (0,05)	-1,39 (0,06)	0,32 (0,011)	0,97 (0,007)	1,62 (0,01)	1492 (5,6)	1530 (3,9)	1568 (3,4)	1636 (4,1)	1541 (5,8)	1575 (3,8)	1616 (3,9)	1678 (4,5)
Általános iskola	0,5 (0,026)	1,24 (0,054)	-1,5 (0,065)	0,25 (0,012)	0,89 (0,007)	1,5 (0,011)	1485 (5,8)	1529 (4)	1557 (3,7)	1597 (3,9)	1534 (6,1)	1574 (3,8)	1608 (4,2)	1641 (4,1)
Községi	0,21 (0,038)	1,21 (0,048)	-1,55 (0,084)	0,06 (0,013)	0,68 (0,01)	1,33 (0,018)	1449 (9)	1489 (6,8)	1514 (6,2)	1518 (6,2)	1511 (9,1)	1542 (6,4)	1566 (6)	1573 (6,5)
Városi	0,6 (0,038)	1,03 (0,062)	-1 (0,107)	0,45 (0,015)	0,95 (0,01)	1,5 (0,019)	1491 (8,5)	1533 (6,1)	1555 (5,9)	1575 (6,1)	1534 (9)	1576 (6,8)	1608 (7,1)	1623 (7)
Megyeszékhelyi	0,78 (0,073)	1,39 (0,205)	-1,39 (0,252)	0,58 (0,038)	1,19 (0,014)	1,71 (0,026)	1528 (14)	1588 (7,9)	1609 (6,8)	1649 (6,8)	1566 (15,9)	1631 (10)	1656 (8,5)	1688 (6,3)
Budapesti	0,44 (0,081)	1,52 (0,13)	-2,05 (0,234)	0,28 (0,048)	1,13 (0,019)	1,61 (0,03)	1546 (11,1)	1602 (9,1)	1642 (7,8)	1684 (10)	1574 (15,5)	1644 (12,5)	1681 (10,2)	1719 (11,1)
8 évfolyamos gimnáziumok	1,59 (0,055)	0,5 (0,056)	0,84 (0,112)	1,64 (0,037)	1,85 (0,007)	1,99 (0,014)	1687 (16)	1739 (18,5)	1748 (14,9)	1764 (11,1)	1699 (20,8)	1767 (26,1)	1794 (17,9)	1804 (17,3)
6 évfolyamos gimnáziumok	1,49 (0,068)	0,85 (0,127)	0,22 (0,244)	1,53 (0,032)	1,86 (0,011)	2,04 (0,013)	1658 (17)	1704 (15,1)	1731 (11,5)	1766 (22,6)	1675 (16,1)	1719 (16)	1759 (14,9)	1815 (26,3)

A táblázat a következő oldalon folytatódik.

Az előző oldalon lévő táblázat folytatása.

	Átlag (S. H.)	Szórás (S. H.)	Az index értéke szerint négy egyenlő része osztva a tanulókat az index átlaga az egyes csoportokban				Szövegértési képesség az index értéke szerinti négy csoportban				Matematikai eszköztudás az index értéke szerinti négy csoportban			
			Alsó negyed Átlag (S. H.)	Második negyed Átlag (S. H.)	Har- madik negyed Átlag (S. H.)	Felső negyed Átlag (S. H.)	Alsó negyed Átlag (S. H.)	Második negyed Átlag (S. H.)	Har- madik negyed Átlag (S. H.)	Felső negyed Átlag (S. H.)	Alsó negyed Átlag (S. H.)	Második negyed Átlag (S. H.)	Har- madik negyed Átlag (S. H.)	Felső negyed Átlag (S. H.)
10. évfolyam														
Országos	0,16 (0,07)	2,32 (0,107)	-3,59 (0,168)	0,02 (0,033)	1,23 (0,014)	1,87 (0,009)	1458 (6,7)	1537 (6,3)	1633 (4,8)	1735 (4,8)	1490 (6,9)	1565 (6,4)	1656 (5)	1770 (5,9)
8 évfolyamos gimnázium	1,61 (0,058)	0,51 (0,068)	0,81 (0,129)	1,63 (0,03)	1,84 (0,01)	1,99 (0,013)	1737 (16,3)	1776 (22,4)	1812 (11,7)	1817 (12,5)	1758 (21,4)	1822 (31,4)	1864 (15)	1870 (20,1)
6 évfolyamos gimnázium	1,39 (0,086)	0,97 (0,136)	-0,05 (0,268)	1,48 (0,028)	1,82 (0,013)	2,02 (0,017)	1719 (19,8)	1755 (14,2)	1778 (10,1)	1822 (14,2)	1758 (25,1)	1791 (20,2)	1823 (15)	1891 (20,6)
4 évfolyamos gimnázium	1,34 (0,053)	1,05 (0,111)	-0,35 (0,172)	1,28 (0,02)	1,76 (0,01)	2 (0,008)	1621 (11,4)	1687 (7,3)	1733 (5,8)	1754 (6,9)	1630 (10,2)	1700 (8,1)	1757 (8)	1789 (9,6)
Szakközépiskola	0,21 (0,097)	1,78 (0,107)	-2,54 (0,171)	0,02 (0,041)	0,99 (0,019)	1,61 (0,021)	1550 (6,1)	1576 (6,8)	1590 (5,7)	1639 (6,4)	1564 (7)	1603 (9,4)	1616 (7,2)	1669 (8,8)
Szakkiskola	-2,26 (0,21)	3,07 (0,235)	-6,97 (0,428)	-2,9 (0,069)	-0,88 (0,053)	0,63 (0,05)	1380 (8,5)	1389 (8,3)	1407 (8,5)	1423 (7,1)	1425 (11,2)	1438 (9,9)	1445 (7,8)	1466 (7,7)

## Melléklet

Az alábbiakban közöljük a jelentésben szereplő indexek összetételét és képzésének módját.

### *A családháttér-index (CSH-index)*

A családháttér-index értékét a tanulói kérdőív néhány kérdésére adott válasz alapján számítottuk ki. Célunk egy családi jellemzőket leíró modell meghatározása volt, amelynek egyrészt a lehető legnagyobb magyarázó ereje van, és a lehető legtöbb diák esetében létezik, másrészt könnyen értelmezhető és kézzelfogható. E modell elkészítéséhez a következő eljárást követtük a 2006. évi mérést követően.

Meghatároztuk a Tanulói kérdőív azon kérdéseit (változóit/ változócsoportjait), amelyek a családi háttér jellemzésére alkalmasak. Ezek a következők:

- az otthon található könyvek száma;
- a szülők iskolai végzettsége;
- a család anyagi helyzete (kap-e a diák az iskolában különböző juttatásokat – ingyenes étkezés és tankönyv, kap-e a családnvelési segítyt a diák után);
- a család birtokában lévő anyagi javak (az egy szobára jutó lakók száma, mobiltelefonok, autók, fürdőszobák száma, van-e az otthonukban internet, hányszor üdült az elmúlt évben);
- a szülők munkaerő-piaci státusa;
- tanulást segítő eszközök (számítógépek száma, saját könyvek, saját íróasztal, saját számítógép, különórák);
- családi programok (együtt tanulás, beszélgetés az iskoláról, házimunka, kerti munka, számítógépezés, zenélés);
- kulturális tevékenységek (kiállítás, mozi, színház, koncert).

A fenti változók teljesítményre gyakorolt hatását lineáris modell alkalmazásával vizsgáltuk, lépésenként kihagyva a modelltől a nem szignifikáns hatást mutató változókat, ezáltal növelve a modell stabilitását és azoknak a diákoknak a számát, akikre a modell alkalmazható. A modellben az összes évfolyam mindkét tesztjét felhasználva a következő változók bizonyultak szignifikánsnak: az otthon található könyvek száma, a szülők iskolai végzettsége, található-e a család birtokában legalább egy számítógép, van-e a diáknak saját könyve. Ez utóbbi kettő dichotóm (igen/nem) változó, a könyvek száma és a szülők iskolai végzettsége pedig az eredeti kódolást alkalmazva (1-től 7-ig) megközelítőleg lineáris hatást mutatott, ezért változatlanul szerepel a modellben. A hat lineáris modellben kapott együtttható összevetése után a változók súlyai a családháttér-indexben a következők:

- könyvek száma: 10
- szülők iskolai végzettsége: 11
- számítógép: 17
- saját könyv: 33

A fenti eljárást a 2006. évi mérés adataira alkalmaztuk, 2007-től az index kialakításának szabályai nem változtak. A családháttér-indexet ezt követően évfolyamonként standardizáltuk, ezen értékek telephelyi átlaga szerepel a jelentésben. Az index értéke 2012-ben a részt vevő diákok 79%-ára kiszámítható, korrelációja a képességpontokkal 0,49 és 0,56 között változik, a modell magyarázó ereje ( $R^2$ ) körülbelül 24–31 százalék.

Az index és a matematikai eszköztudás, valamint a szövegértési képesség közötti kapcsolatot lineáris regresszió használatával becsültük. A lineáris regressziók esetén abból az alapfeltevésekből indulunk ki, hogy a vizsgált háttérváltozó lineáris módon hat a képességre, azaz a háttérváltozó függvényében ábrázolja a képességeket, a pontok egy egyenes mentén helyezkednek el. Az ettől való eltérések a háttérváltozótól független hatások következményei.

### *A telephely tanulói összetétele alapján képzett index*

Az index a Telephelyi kérdőív azon kérdéseiből készül, amelyek bizonyos jellemzőkkel rendelkező tanulók százalékos arányára kérdezik rá az általános iskolai, gimnáziumi, szakközépiskolai és szakiskolai osztályokban. Ezek a jellemzők a következők:

- átlag feletti anyagi körülmények között élők;
- nagyon rossz anyagi körülmények között élők;
- rendszeres gyermekvédelmi támogatásban részesülők;
- veszélyeztetettek;
- az iskolában térítésmentesen vagy kedvezményesen étkezők;
- ingyenes tankönyvben részesülők;
- nevelési segélyben, szociális támogatásban részesülők;
- szülei munkanélküliek;
- szülei diplomával rendelkeznek.

Az index kialakításához a változókat standardizáltuk, és ha szükséges volt, az előjelét is megváltoztattuk, hogy a nagyobb értékek jobb körülményeket jelentsenek; majd a standardizált értékek átlagát képeztük.

### *A tanulási nehézségekkel küzdők aránya alapján képzett index*

Az index a Telephelyi kérdőív azon kérdései alapján jött létre, amelyek bizonyos tulajdonságokkal rendelkező tanulók százalékos arányára kérdezik rá az általános iskolai, gimnáziumi, szakközépiskolai és szakiskolai osztályokban. Ezek a tulajdonságok a következők:

- sajátos nevelési igényűek;
- tanulási nehézségekkel küzdők;
- évfolyamismétlők.

Az index kialakításához a változókat standardizáltuk, és ha szükséges volt, az előjelét is megváltoztattuk, hogy a nagyobb értékek jobb körülményeket jelentsenek; majd a standardizált értékek átlagát képeztük.